Dosarul nr. 1a-26/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-22137198-06-1a-09022024 Judecător Brînza Andrei

Judecătoria Cimişlia

sediul Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

27 iunie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul, Starciuc Ștefan
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii
grefierului Nezalzova Marina
cu participarea:
procurorului Bolgar Natalia
avocatului Dimov Victor, în interesele inculpatului Ursu Gheorghe
inculpatului Ursu Gheorghe
interpretului Topal Olesea
în lipsa părţii vătămate Băjireanu Vladimir, legal citat,

A examinat în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Calmaţui Eduard în interesele inculpatului Ursu Gheorghe, împotriva s*entinței Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 27 decembrie 2023*, pronunțată în cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Ursu Gheorghe Veaceslav, născut la *****, domiciliat *****, IDNP: ***** studii medii incomplete, concubinează, un copil minor la întreținere, nesupus militar, cet. al R. Moldova, cu antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul Leova la data de 02 februarie 2023. (f.d.34, vol II)

Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 27 decembrie 2023. (f.d.141-149, vol. II)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 09 februarie 2024. (f.d.159, vol. II)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, audiind participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 27 decembrie 2023, Ursu Gheorghe Veaceslav s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a indicat că termenul executării pedepsei aplicate, urmează a fi calculat din data de 27 decembrie 2023.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”Honda CR-V, cu n/î *****, după definitivarea sentinței, de lăsat în proprietatea părții vătămate;
- cioburi din plastic, împachetate în pachetul nr.1; 3 fragmente de nămol, împachetate în pachetul nr.2; 3 ambalaje de înghețată, împachetate în pachetul nr.3, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după definitivarea sentinței urmează a fi nimicite.
- un CD cu înregistrări video, împachetate în pachetul nr.4; un disc de tip DVD-R cu înregistrări video, împachetate în pachetul nr.5; două CD-uri cu rezultatul măsurilor speciale de investigații, împachetate în pachetul nr.6,

care sunt anexate la materialele cauzei penale, s-a dispus ca după definitivarea sentinței, de păstrat la materialele cauzei penale. (f.d.141-149, vol. II)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **Ursu Gheorghe Veaceslav**, în perioada de timp aproximativ de la 03 septembrie

2022, ora 00:00, până la 04 septembrie 2022 ora 05:00, aflându-se în *****, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a pătruns prin poarta descuiată în ograda cet. Băjireanu Vladimir Vasile a.n. *****, domiciliat în *****, unde se afla parcat mijlocul de transport de model „Honda CR-V" cu n/î *****, înregistrat pe numele soției sale Băjireanu Ana și care avea cheile în sistemul de pornire, după care a deschis porțile mari de la intrare, s-a urcat la volanul vehiculului, a pus în funcțiune motorul și s-a deplasat până în or. Iargara, r-nul Leova, unde peste câteva ore a abandonat mijlocul de transport și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Băjireanu Vladimir Vasile un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 160 000 lei MDL.

Astfel, acţiunile inculpatului *Ursu Gheorghe* de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 192[1] alin. (2) lit. c)*** din ***Codul penal,*** după indicii calificativi: „*răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită prin pătrundere în spaţii îngrădite*".

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură generală.

Solicitarea și argumentele apelului:

La data de 11 ianuarie 2024 avocatul Calmaţui Eduard, acţionând în interesele inculpatului Ursu Gheorghe, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 27 decembrie 2023, a depus apel, în care a solicitat casarea sentinței nominalizate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

În motivarea apelului s-a menționat că, făcând o analiză asupra conținutului sentinței, se observă că a fost încălcată procedura de examinare a cauzei în lipsa inculpatului, or, acesta se afla în detenție în Penitenciar nr. 9, ulterior în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, iar la caz se relevă că sentința primei instanțe este posibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet.

Mai invocă că, pe un loc deosebit printre principiile dreptului procesual penal, se plasează principiul dreptului la un proces echitabil, care garantează și dreptul persoanei acuzate în materie penală de a participa la propriul proces, cunoscând toate piesele dosarului, raportat la posibilitatea judecării cauzei în lipsa inculpatului ce se eschivează de la instanță.

Pe de altă parte, indică că judecarea cauzei în lipsa inculpatului implică unele derogări de la normele generale ale procedurii penale, precum principiul contradictorialității și egalității armelor, creând astfel riscul afectării, în activitatea practică, a drepturilor procesuale.

Cu toate acestea, având în vedere că scopul procesului penal implică și apărarea persoanei împotriva condamnării neîntemeiate și ilegale, apărarea drepturilor libertăților participanților la proces, invocă că procedura judecării cauzei în lipsa inculpatului trebuie să fie echilibrată, astfel încât urmează a fi cumulate interesele publice și interesele legitime ale persoanelor implicate în procesul penal.

Menţionează că legislația procesual penală a RM în art. 321 Cod de Procedură Penală, stabilește participarea obligatorie a inculpatului la proces, însă de la regula dată, potrivit legii interne, se poate distinge următoarea excepție admisibilă prin lege pentru judecarea cauzei în lipsa inculpatului, în cazuri speciale.

Consideră că în prezenta speță, nu s-au întrunit condițiile necesare, prevăzute de lege privind admiterea judecării cauzei, în lipsa inculpatului, dat fiind faptul că nu au atestat la caz motive întemeiate privind acceptarea cererii de refuz a acestuia.

Prin acceptarea neîntemeiată, inculpatul, care este un simplu justițiabil, nu cunoștea efectele acțiunii sale, prin ce i s-au prejudiciat drepturile sale legale de a participa la proces.

De asemenea, consideră că instanța urma să dispună aducerea silită a inculpatului, în conformitate cu art. 199 Codul de procedură penală, iar în virtutea acestei norme, instanța trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, privind asigurarea prezenței inculpatului în fața judecății. (f.d.152-153, vol. II)

La data de 09 februarie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.159, vol II).

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Ursu Gheorghe, avocatul Dimov Victor a susținut cererea de apel declarată de partea apărării.

Indică că conform sentinței primei instanțe, Ursu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat la 4 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, Ursu Gheorghe a solicitat prin cererea ca cauza să fie examinată în procedura simplificată, din motivul că el a recunoscut vina. Astfel atrage atenție că proprietarul automobilului, conform pașaportului tehnic, este Băjireanu Ana, dar partea vătămată în această cauza este Băjireanu Vladimir, soțul ei.

Consideră, că sentința este foarte gravă și solicită ca să fie dispusă o pedeapsa mai blândă, astfel solicită aplicarea art. 90 CPP RM.

Inculpatul Ursu Gheorghe în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că susţine poziţia apărătorului său, solicitând admiterea cererii de apel pe motivele indicate.

Suplimentar indică că vina o recunoaşte pe deplin, şi a recunoscut-o şi la urmărirea penală, însă în şedinţa de judecată în instanţa de fond nu s-a prezentat pe motiv de boală, fiind bolnav de tuberculoză a refuzat participarea în şedinţa de judecată.

Solicită o pedeapsă mai blândă.

Procurorul Bolgar Natalia în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a solicitat respingerea apelului declarat de către avocat ca nefondată.

Consideră că instanţa de fond a luat toate măsurile necesare pentru a asigura examinarea legală și corectă a cauzei, inclusiv participarea inculpatului, conform art.321 CPP RM. Indică că instanţa de fond a examinat cauza fără participarea inculpatului, din motivul că acesta a refuzat să participe la proces. Totodată, în materialele cauzei sunt anexate refuzurile inculpatului privind participarea la ședințele de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul avocatului Calmaţui Eduard declarat în interesele inculpatului Ursu Gheorghe ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 27 decembrie 2023, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei, este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul judiciar, consideră apelul avocatului Calmaţui Eduard în interesele inculpatului Uru Gheorghe declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunţată la 27 decembrie 2023 (f.d.141-149, vol II), iar apelul a fost depus de către apărător la data de 11 ianuarie 2024. (f.d.151-153, vol II)

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

De asemenea, instanța de apel relevă că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către inculpat, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia, *instanţa de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana care a declarat apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50,* cauza *Van Kük vs. Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cauza *Kraska vs. Elveției din 19 aprilie *****, Seria A, N 254-B, § 30*).

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

Volumul I

f.d. 16 - informația serviciului 112, potrivit căreia la 03.09.2022, ora 07:39, s-a adresat cet. Băjireanu Dumitru Vladimir a.n. *****, loc. *****, care a comunicat

faptul că în noaptea de 03.09-04.09.2022 persoane necunoscute i-au sustras din curtea casei părintești, mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu n/î ***** de culoare neagră;

f.d. 17 - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 04.09.2022, potrivit căruia cet. Băjireanu Vladimir Vasile a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri în conformitate cu legislația în vigoare cu persoanele necunoscute care în noaptea de 03-04 septembrie 2022, au pătruns în ograda gospodăriei sale din ***** de unde pe ascuns i-au răpit 7 automobilul de model „Honda CRV” cu n/î ***** de culoare neagră, astfel pricinuindu-i o pagubă materială în valoare totală de 160 000 lei, fiind un prejudiciu considerabil;

f.d. 19-20 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2022, cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea gospodăriei cet. Băjireanu Vladimir Vasile, situată în ***** de unde a fost răpit mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu n/î ***** de culoare neagră;

f.d. 22-23 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2022, cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea pe str. Podurilor nr. l din or. Iargara, r-nul Leova și anume teritoriul din fața unității de pompieri, unde a fost depistat automobilul de culoare neagră de model „Honda CRV” cu n/î *****. De la fața locului au fost ridicate 3 fragmente de nămol împachetate în pachetul nr.2; 3 ambalaje de înghețată împachetate în pachetul cu nr.3 si mijlocul de transport de model „Honda CRV” cu n/î *****;

f.d. 46-47 - procesul-verbal de audiere a martorului Băjireanu Dumitru din 05.09.2022;

f.d. 49-50 - procesul-verbal de audiere a martorului Bîrlădeanu Ina din 14.09.2022;

f.d. 52 - procesul-verbal de audiere a martorului Poclit Andrei din 14.09.2022;

f.d. 54-55 - procesul-verbal de audiere a martorului Mosacovschi Ivan din 09.12.2022;

f.d. 56-57 - procesul-verbal de audiere a martorului Lelea Maria din 06.01.2023;

f.d. 58-59 - procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.01.2023, potrivit căruia martorul Lelea Maria a recunoscut persoana din fotografia cu nr.l (Ursu Gheorghe Veaceslav) ca fiind persoana care i s-a prezentat drept „Grișa” care îl recunoaște după caracteristicile feței, ochii, nas,

buze, coafură;

f.d. 66 - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.09.2022, potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de model „Honda CRV” cu n/î *****, de culoare neagră care a fost răpit din gospodăria cet. Băjireanu Vladimir Vasile;

f.d. 72 - procesul-verbal de ridicare din 14.09.2022, potrivit căruia de la cet. Bîrlădeanu Ina Sergiu au fost ridicate secvențe video din 04.09.2022, stocate pe un CD de tip CDR, împachetat în pachetul cu nr.4;

f.d. 73 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2022, potrivit căruia a fost supus examinării un CD de culoare albă, de tip CD-R pe care se află 3 înregistrări video. în urma vizualizării celor 3 secvențe video se observă cu la 04.09.2022, ora 02:18 min., pe drum se deplasează la deal un automobil de culoare neagră, iar la ora 02:20, se întoarce înapoi și pleacă la vale;

f.d. 76 - procesul-verbal de ridicare din 09.12.2022, potrivit căruia de la administratorul SRL „Metivcons”, Masacovschi Ivan a fost ridicat un disc de tip DVD-R de culoare albă cu inscripția „My Media” care conține secvențe video din data de 04.09.2022, de la camera de supraveghere de pe teritoriul SRL „Metivcons” sin r-nul Leova, or. Iargara, str. Ștefan Vodă nr.188;

f.d. 77 - procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.01.2023, potrivit căruia a fost supus examinării un CD de tip DVD-R pe care se află o înregistrare video cu o durată de 02 min. și 21 sec. La deschiderea înregistrării video se observă cum se filmează pe timp de zi, vizorul unei străzi dintr-o localitate. în colțul stâng al camerei video se observă inscripția „CAM”. în colțul drept partea de sus se observă inscripția „07/06/2022, 20:37:46”. Se observă cum dintr-o parte merge o persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră, cu încălțări de culoare albă și într-o scurtă de culoare albastră, iar în spate are un ghiozdan de culoare neagră, care se deplasează spre stradă. Acolo, face semn cu mâna unei rutiere să oprească, după care urcă în microbuz și pleacă într-o direcție necunoscută;

f.d. 146-150 - raportul de analiză informațional-criminală din 17.11.2022, potrivit căruia în raza de acoperire a celulelor antenelor de telefonie mobilă de la fața locului, la data de 03.09.2022 ora 21:00 până la data de 04.09.2022 ora 02:20, pe teritoriul ***** și care apar la data de 04.09.2022 de la ora 02:30 până la ora 08:00, pe teritoriul or. Iargara, r-nul Leova au fost stabilite 13 cartele SIM care corespund condițiilor înaintate după cum urmează: ***** (IMEI_*****), *****(IMEI lipsește în descifrare), ***** (IMEI *****), ***** (IMEI_*****0),

***** (IMEI *****), ***** (IMEI 8*****), ***** (IMEI *****), ***** (IMEI_*****), ***** (IMEI *****), *****(IMEI *****), ***** (IMEI *****), ***** (IMEI *****, ***** (IMEI *****);

f.d. 151-156 - raportul de analiză operațională pe cauza penală nr.2022230198, potrivit căruia s-a stabilit faptul că persoana suspectă în timpul comiterii infracțiunii în cauză utiliza telefonul de marca „Redmi 9A" cu 2 numere de IMEI și anume *****, *****7 în care au fost introduse cartelele SIM: 0*****, ***** și *****, iar în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit faptul că utilizatorul telefonului și cartelelor SIM menționate ar fi cet. Ursu Gheorghe Veaceslav a.n.. *****, dom. s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul. De menționat faptul că utilizatorul cartelelor SIM: ***** - la data de 02.09.2022 ora 12:44 până la 12:45 folosește internetul în zona antenei de telefonie mobilă amplasata în localitatea Cupcui r. Leova, 0*****- în perioada 03.09.2022 ora 12:43-04.09.2022 ora 02:34, a primit sms-uri și utilizat internetul mobil în zona antenei de telefonie mobilă amplasată în localitatea Tomai r. Leova, localitatea unde a fost comisă infracțiunea în cauză, după care se deplasează în direcția localității Cupcui r. Leova, unde se află până la 04.09.2022 ora 03:43, mai apoi se deplasează în direcția or. Iargara r. Leova, unde se află până la 04.09.2022 ora 03:58, ultima dată fiind văzut la data 04.09.2022 ora 06:44 în zona 9 antenei de telefonie mobilă amplasata în localitatea Cupcui r. Leova. Până la comiterea infracțiunii, se bănuiește că persoana suspectă, s-a ascuns și s-a odihnit în gospodăria cet. Constantinescu Alexandru Ion an 1975 dom. s. Tomai r. Leova, de unde a avut posibilitate să-l pândească pe cet. Bajireanu Vladimir, gospodărie care se află în imediată apropiere cu locul comiterii infracțiunii. Cet. Constantinescu Alexandru din ziua de 13.08.2022 până la 25.09.2022, a fost plecat peste hotarele țării, gospodăria rămânând în grija unui vecin, care o verifica din când în cînd. Revenind la domiciliul, la data de 25.09.2022, cet. Constantinescu Alexandru, a observat că sticla de la geamurile casei au fost scoase, la fel în bucătăria de vară pe canapea a observat o plapumă și o pernă, pe suprafața pardoselii mai multe chiștoace de la țigară. Mai târziu, intrând în domiciliu împreună cu angajații poliției, cet. Constantinescu Alexandru, a observat lipsa a careva haine, un costum sportiv, două pulovere și o geacă de ploaie culoare albastră. Cazul dat a fost înregistrat în R-2 al IP Leova cu nr. 3078 din 25.09.2022. Persoana suspectă, îmbrăcată în geacă albastră asemănătoare cu cea sustrasă din gospodăria cet. Constantinescu Alexandru, în dimineața zilei de 04.09.2022, în jurul orelor 06:30, este observat pe camerele de supraveghere în or.

Iargara str. Ștefan Vodă nr. 98, în imediata apropiere unde a fost abandonat mijlocul de transport de model „Honda CR-V”, cu numărul de înmatriculare *****, persoana din imagini, după semnalmente este cet. Ursu Gheorghe Veaceslav a.n ***** dom. s. Taraclia de Salcie r. Cahul;

f.d. 160 - procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, potrivit căruia de la OUP al SUP a IP Cahul, inspector superior Afteni Cristian au fost ridicate copiile materialelor acumulate în cadrul cauzei penale nr.2022150498 pe 41 file;

f.d. 204 - procesul-verbal de ridicare din 04.01.2023, potrivit căruia de la SS al SS a IP Leova, agent superior Roman Stela au fost ridicate copiile actelor încheierii nr.2479 pe 14 file.

Volumul II

f.d.38 dispoziție din 06.02.2023, privind etaparea inculpatului la şedinţa de judecată din 21.02.2023;

f.d.45-46 răspuns de la penitenciarul-16 Pruncul din 20.02.2023, privind imposibilitatea transferării inculpatului pe motiv de boală;

f.d.47 certificat medical din 16.02.2023, emis pe numele inculpatului Ursu Gheorghe;

f.d.63 cererea inculpatului Ursu Gheorghe din 12.04.2023, privind examinarea cauzei în şlipsa sa;

f.d.64 proces-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată din 12.04.2023;

f.d.93 proces-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată din 28.06.2023;

f.d.94 cererea inculpatului Ursu Gheorghe privind examinarea cauzei în lipsa din 28.06.2023;

f.d.97 declaraţiile martorului Bîrlădeanu Ina, date în şedinţa instanţei de fond din 13.07.2023, prin care ultima a declarat că, *în luna septembrie 2022, într-o dimineață, la ea acasă a fost poliția și a solicitat înregistrarea video de pe camera pe care o are instalată acasă. A mai comunicat, că seara când a stat cu rudele afară a văzut cum un automobil s-a ridicat spre deal, spunându-i unui cumătru, că automobilul dat seamănă cu unul de la ei din sat, deoarece era de culoare neagră și avea o roată în spate. La fel, i-a spus unui cumătru că se vede că este cineva străin, deoarece a luat-o spre pădure și nu cunoaşte drumul din sat. A concretizat, că distanța de la casa ei până la casa lui Băjireanu Vladimir este de aproximativ 1 km pe aceiași stradă*;

f.d.98 declaraţiile martorului Poclit Andrei, date în şedinţa instanţei de fond din 13.07.2023, prin care ultimul a declarat că, *în toamna anului 2022 a mers la un cumătru în ospeție. În timpul acela a observat un automobil, care i s-a părut cunoscut și se ridica la deal, era un automobil de model ”Honda CR-V” de culoare neagră. A mai adăugat, că cumătrul la care a fost în ospeție locuieşte aproximativ la o distanță de 1 km de casa lui Băjireanu Vladimir*;

f.d.99 declaraţiile părții vătămate Băjireanu Vladimir, date în şedinţa instanţei de fond din 13.07.2023, prin care ultimul a declarat că, *în toamna anului 2022 persoane necunoscute au intrat la el în casă, ulterior și în garaj de unde au încercat să sustragă o motocicletă, însă din cauza că nu au putu să o pornească au lăsat-o jos, după care au răpit automobilul de model ”Honda CR-V”. A concretizat, că automobilul era parcat în ograda casei sale, având cheile în contract. Când a venit acasă, aproximativ la orele 05:00, a găsit porțile deschise, iar automobilul său lipsea. Ulterior, crezând că automobilul a fost luat de fiul său, telefonându-l acesta i-a comunicat că nu a luat automobilul și că el se află la Chișinău. În final, a telefonat la poliție pentru a denunța despre cazul dat. A mai comunicat, că ulterior automobilul a fost găsit de poliție la ieșirea din or. Iargara și că vehiculul i-a fost restituit, însă cu deteriorări a barei din față şi spate*;

f.d.115 declaraţiile martorului Lelea Maria, date în şedinţa instanţei de fond din 27.07.2023, prin care ultima a declarat că, *se cunoaște cu Ursu Gheorghe de mai mult timp, dar s-au văzut doar de câteva ori, ultima dată s-au văzut pe data de 30 august 2022 în or. Leova. Despre învinuirea adusă lui Ursu Gheorghe nu cunoaște nimic. A mai comunicat, că Ursu Gheorghe î-și schima des numerele de telefoane, deoarece de fiecare dată o telefona de pe numere de telefon noi. La data de 02 septembrie 2022 Ursu Gheorghe a apelat-o pentru a se întâlni la gara din or. Leova, însă ea se afla în sat și el s-a întâlnit cu fratele dânsei. În timpul când fratele ei se apropia de Ursu Gheorghe, acesta comunica cu doi polițiști, iar la un moment dat Ursu Gheorghe a fugit. Ulterior, a încercat să-l contacteze pe Ursu Gheorghe, inclusiv cu polițiștii din mun. Chișinău, însă numerele de telefoane erau închise, iar conturile de pe rețelele de socializare erau șterse. După o perioadă de timp ea a fost telefonată de Ursu Gheorghe și a înțeles că ultimul se află în penitenciar și că regretă de cele comise, dar nu poate întoarce timpul înapoi*;

f.d.135 declaraţiile martorului Băjireanu Dumitru, date în şedinţa instanţei de fond din 07.12.2023, prin care ultima a declarat că, *în toamna anului 2022 a fost telefonat de tatăl său, Băjireanu Vladimir, care l-a întrebat dacă a luat*

automobilul său, la ce el i-a comunicat tatălui că nu l-a luat și că se află în mun.Chișinău. La fel, tatăl său i-a comunicat, că porțile ogrăzii casei sunt deschise, iar automobilul lui lipsea. I-a mai comunicat, că motocicleta care îi aparținea dânsului, era scoasă din garaj și lăsată jos, iar lângă stâlpii de la poartă erau cioburi de sticlă de la automobil. De asemenea, a comunicat că peste ceva timp el împreună cu tatăl său au depistat că persoanele necunoscute au pătruns și în casă, depistând că lipsesc mijloace bănești și inele din aur, însă pe faptele date nu au depus plângere la poliție. Ulterior, automobilul a fost găsit de către polițiști la ieșirea din or. Iargara plin de noroi, iar în buzunarul ușii erau niște ambalaje de la înghețată;

f.d.141-149 sentința din 27.12.2023

Colegiul judiciar constată că, instanţa de fond corect a stabilit starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acţiunile inculpatului Ursu Gheorghe ca constituind fapte penale prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în spații îngrădite*, așa cum inculpatul **Ursu Gheorghe Veaceslav**, în perioada de timp aproximativ de la 03 septembrie 2022, ora 00:00, până la 04 septembrie 2022 ora 05:00, aflându-se în *****, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a pătruns prin poarta descuiată în ograda cet. Băjireanu Vladimir Vasile a.n. *****, domiciliat în *****, unde se afla parcat mijlocul de transport de model „Honda CR-V” cu n/î *****, înregistrat pe numele soției sale Băjireanu Ana și care avea cheile în sistemul de pornire, după care a deschis porțile mari de la intrare, s-a urcat la volanul vehiculului, a pus în funcțiune motorul și s-a deplasat până în or. Iargara, r-nul Leova, unde peste câteva ore a abandonat mijlocul de transport și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Băjireanu Vladimir Vasile un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 160 000 lei MDL..

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea*

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.101 alin.(1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.*

Conform art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Articolul 52 alin.(1) și (2) Cod penal stipulează că, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Lecturând materialele cauzei, Colegiul judiciar constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Reieșind din învinuirea înaintată, materialele cauzei penale, în colaborare cu declaraţiiile martorilor audiaţi în prezenta cauză penală, declaraţiile inculpatului Ursu Gheorghe audiat în şedinţa instanţei de apel, care a recunoscut vina integral,

Colegiul conchide că vina inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, s-a stabilit în timpul urmăririi penale, examinării dosarului de prima instanță, precum și în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele acestuia conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunii incriminate.

Este de menţionat că, în cererea de apel avocatul Calmaţui Eduard, în interesele inculpatului Ursu Gheorghe, invocă temei de casare a sentinţei instanţei de fond doar încălcarea dreptului inculpatului la apărare şi anume examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul, aflat în detenţie, refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat şi de apărătorul lui sau de administraţia locului de detenţie a acestuia.*

La speţă este de remarcat că la filele dosarului nr. 63-64, 93-94 vol II sunt prezente cererile inculpatului Ursu Gheorghe de examinare a cauzei în lipsa sa şi a proceselor verbale de refuz al deţinutului pentru deplasare în judecată, emise de administraţiile penitenciarelor în care era deţinut.

Deasemenea, potrivit proceselor verbale ale şedinţelor de judecată, apărătorul inculpatului Ursu Gheorghe – avocatul Calmaţui Eduard, a acceptat examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Prin urmare alegaţia apărării că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, este unul nefondat, temei pentru care cererea de apel urmează a fi respinsă.

Ce se referă la alegaţiile apărării în instanţa de apel avocatul Dimov Victor, privind severitatea pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală aplicată faţă de inculpat, şi cerinţa apărării privind aplicarea unei pedepse mai blândă cu suspendare a pedepsei cu închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal, colegiul judiciar o găseşte nefondată din următoarele considerente.

Colegiul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc

personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanţa de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaţilor prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei este un incident în viaţa acestora.

În acelaşi rând, Colegiul remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Sancţiunea art. 192^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, la momentul comiterii infracţiunii 04.09.2022, prevedea exclusiv pedeapsă cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Instanţa de fond corect a stabilit la individualizarea pedepsei, existenţa circumstanţelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod pena – comiterea infracţiunii de către un minor şi căinţa sinceră, şi lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, de personalitatea inculpatului care anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracţiuni contra patrimoniului persoanei.

În speţă pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis este o pedeapsă echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii.

În speţa celor menţionate supra instanţa de apel găseşte ca corectă şi întemeiată hotărîrea instanţei de fond privind aplicarea în privinţa inculpatului Ursu Gheorghe, a unei sentinţe de condamnare la închisoare cu executare.

Colegiul menționează că corectarea inculpatului Ursu Gheorghe, ca scop al legii penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii, urmând a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii, el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse, ceia ce în speță nu s-a stabilit.

În asemenea circumstanţe, Colegiul judiciar conchide că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

La caz, Colegiul judiciar atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Ursu Gheorghe, respectiv nefiind pasibile aplicării prevederile alin.(11) art.90 Cod penal

Astfel, instanța de apel reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul judiciar va respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Calmaţui Eduard în interesele inculpatului Ursu Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 27 decembrie 2023 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 413, 414, art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Calmaţui Eduard în interesele inculpatului Ursu Gheorghe.

Se menține sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din *27 decembrie 2023* pronunțată în cauza penală în privinţa lui Ursu Gheorghe, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Ștefan STARCIUC	Grigori COLEV	Dmitrii FUJENCO