Dosarul nr. 4r-1213/25 /4-23167297-02-4r-03042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E

în numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de administrator autorizat Bostan Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2025, la contestaţia lui Hadei Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 864835 din 14 decembrie 2022 şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată, emis în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 23.11.2023 – 05.08.2025;

în procedura instanței de recurs din 03.04.2025 – 18.07.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 864835 din 14 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău, Hadei Eduard a fost sancţionat în baza art.70 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 3500 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 06 octombrie 2022, aflându-se în mun.Chişinău pe str. Doctor Tudor Strişcă 8/2, of. 121, a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase, însoţite de învinuirea în

săvârşirea unei infracţiuni şi anume în adresa cet. Tatiana Bostan şi a altor persoane aflate în oficiu în acel moment, prin expresia: „escroci, speluncă, complici la infracţiune”, fără o hotărâre definitivă ce ar demonstra săvârşirea de către aceştia a infracţiunii de escrocherie.

2. La data de 14 noiembrie 2023, Hadei Eduard, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal nr. MAI05 864835 cu privire la contravenţia prevăzută de art.70 alin. (2) Cod contravenţional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 20025, instanța a hotărât: *Se admite contestaţia făptuitorului Hadei Eduard împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 864835 din 14 decembrie 2022 şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată, emise în privinţa acestuia în baza art.70 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului cotravenţional în părivinţa lui Hadei Eduard, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.*

4. La data de 06 martie 2025, administratorul autorizat Bostan Tatiana/victima, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2025, solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă contestația depusă de Hadei Eduard și restituită cauza spre rejudecare în instanța de fond.

5. În motivarea recursului, s-a indicat, că instanța de fond a fost părtinitoare și a greșit grav în analiză, ignorând probele relevante și acceptând fără discernământ argumentele intimatului. Recurenta indică că acțiunile lui Hadei Eduard din 6 octombrie 2022 constituie clar contravenția de calomnie prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, întrucât acesta a pătruns în biroul său profesional, a avut un comportament agresiv și provocator, a insultat și calomniat mai multe persoane cu expresii jignitoare și acuzații nefondate de infracțiuni (precum „escroci” sau „complici la infracțiune”) în fața mai multor martori, ceea ce reprezintă o răspândire publică a unor informații defăimătoare.

6. Subliniază că instanța nu a delimitat corect libertatea de exprimare de calomnie, omorând grav distincția dintre opinii personale și atacuri la demnitate, onoare și reputație. Argumentează că nu poate fi invocată libertatea de exprimare pentru a justifica un limbaj obscen și acuzator, lipsit de fundament legal.

7. Recurenta susține că procesul-verbal contravențional a fost întocmit corect, cu respectarea formelor legale, fiind sprijinit de înregistrări video relevante și de depozițiile persoanelor vătămate și martorilor oculari, care au confirmat integral comportamentul agresiv și calomniator al intimatului. Ea califică drept nefondată concluzia instanței că agentul constatator nu ar fi audiat victima și martorii.

8. Totodată, recurenta invocă și vicii de procedură la comunicarea hotărârii contestate:

aceasta nu i-a fost remisă în termenul legal, motiv pentru care susține că recursul său este depus în termen.

9. Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

12. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

13. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

14. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 864835 din 14 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de poliţie Centru, mun. Chişinău, Hadei Eduard a fost sancţionat în baza art.70 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 70 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 3500 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 06 octombrie 2022, aflându-se în mun.Chişinău pe str. Doctor Tudor Strişcă 8/2, of. 121, a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase, însoţite de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni şi anume în adresa cet. Tatiana Bostan şi a altor persoane aflate în oficiu în acel moment, prin expresia: „escroci, speluncă, complici la infracţiune”, fără o hotărâre definitivă ce ar demonstra săvârşirea de către aceştia a infracţiunii de escrocherie.

15. La data de 14 noiembrie 2023, Hadei Eduard, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal nr.MAI05 864835 cu privire la contravenţia prevăzută de art.70 alin. (2) Cod contravenţional.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 20025, s-a admis contestaţia făptuitorului Hadei Eduard împotriva Procesului-verbal cu privire la

contravenţie nr.MAI05 864835 din 14 decembrie 2022 şi deciziei agentului constatator din aceiaşi dată, emise în privinţa acestuia în baza art.70 alin.(2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului cotravenţional în părivinţa lui Hadei Eduard, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

17. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență că, probele prezentate de agentul constatator nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției de calomnie prevăzute la art. 70 alin. (2) Cod contravențional. A remarcat că presupusele afirmații defăimătoare ale lui Hadei Eduard, expresii precum „escroci", au fost făcute în contextul unei dispute legate de o procedură de insolvabilitate în care el avea interes direct și reprezintă, în esență, manifestarea dreptului la opinie, chiar dacă într-o formă dură sau nepoliticoasă.

18. Instanța a subliniat că nu există dovezi clare că Hadei Eduard ar fi „răspândit" cu bună știință informații mincinoase despre săvârșirea unor infracțiuni de către Bostan Tatiana sau alte persoane, în sensul cerut de norma contravențională, adică prin difuzare publică, mediatizare sau altă formă de propagare a acestor acuzații.

19. Totodată, a reținut că înregistrarea video depusă la dosar surprinde o discuție tensionată, dar nu probează o campanie de calomnie organizată sau intenția de a defăima în fața unui public mai larg. Instanța a concluzionat că probele sunt incomplete, neconcludente și nu oferă certitudine cu privire la săvârșirea contravenției imputate. Potrivit principiului „in dubio pro reo", orice dubiu asupra vinovăției trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate.

20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu au prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondate recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

21. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi

considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

23. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

24. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus al agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

25. În cazul de față, contravenientului Hadei Eduard i se impută săvârșirea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, (1) *Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni*.

26. În acest sens, Colegiul Penal subliniază, că la examinarea unei cauze contravenționale întemeiate pe prevederile art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată urmează să analizeze cu atenție dacă sunt întrunite elementele constitutive ale faptei contravenționale calificate drept *calomnie însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni*. Această contravenție presupune în primul rând *răspândirea cu bună știință* a unor informații care *nu corespund adevărului* și care *defăimează o altă persoană*, iar în forma agravată reglementată la alin. (2), *fapta trebuie să includă explicit o acuzație referitoare la comiterea unei infracțiuni*.

27. Astfel, urmează a fi verificat dacă afirmațiile făptuitorului sunt obiectiv false și dacă *acestea au fost comunicate deliberat către terți, în sensul de a le face cunoscute altor persoane, producând astfel un prejudiciu de imagine victimei*. De asemenea, urmează a fi stabilit dacă limbajul sau acuzațiile depășesc limitele libertății de exprimare, întrucât critica dură, chiar jignitoare, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională dacă nu implică atribuirea în mod fals a unei infracțiuni precise. Este important să fie identificată clar *intenția făptuitorului de a induce în mod conștient ideea că victima a săvârșit o infracțiune*, iar caracterul mincinos al acestei acuzații trebuie dovedit fără echivoc.

28. Pentru stabilirea vinovăției, instanța de fond urma să se sprijine pe probe solide, clare și concludente care să demonstreze atât caracterul fals al informațiilor, cât și *răspândirea lor efectivă*.

29. La fel, urmează a fi evitată orice interpretare extensivă sau presupunere neconfirmată și să fie aplicat cu strictețe principiul in dubio pro reo, potrivit căruia orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin probe decisive se interpretează în favoarea persoanei cercetate. Numai dacă se dovedește cu certitudine că informațiile de o acuzație concretă de săvârșire a unei infracțiuni au fost false, defăimătoare, și respectiv au fot răspândite deliberat, poate fi justificată aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

30. În consensul celor reiterate supra, Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut, că Hadei Eduard, nu a răspândit informaţii despre vreo infracţiune în cadrul unei difuzări/on line, publicaţie, articol de revistă ori emisiuni televizate, sau a defăimat pe cineva prin informaţii mincinoase, dar şi-a expus o manifestare verbală a dreptului la libera exprimare într-o societate democratică vis-a-vis de acţiunile administratorului respectiv, pe care le consideră escrocherii, iar localul acestor persoane - speluncă, expunându-şi părerea sa subiectivă în raport cu evenimentele pe care le-a suportat pe marginea procedurii de insolvabilitate ce-l vizează direct, acţiuni care nu pot fi asimilate cu calomnie.

31. În cele din urmă, Colegiul Penal concluzionează, că în cazul de față, fapta imputată contravenientului Hadei Eduard nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 70 alin. (2) din Codul contravențional. Or, afirmațiile făptuitorului nu au fost răspândite, difuzat sau destinat unei audiențe mai largi.

32. Cu referire la argumentele recursului, Colegiul penal nu a constatat nici un argument viabil și capabil să răstoarne hotărârea instanței de fond, care este întemeiată și motivată, bazată pe aprecierea obiectivă a circumstanțelor de fapt și de drept în raportare la probatoriul administrat la materialele cauzei.

33. Totodată, cu privire la alegațiile recurentei ce țin de înregistrarea video, instanța de recurs notează, că aceasta surprinde o discuție tensionată în incinta biroului, dar nu probează o răspândire deliberată și publică a unor informații calomnioase despre comiterea unei infracțiuni în sensul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

34. În altă ordine de idei, ce ține de argumentul privitor la vicii de comunicare a hotărârii instanței de fond, acestea vizează exclusiv admisibilitatea în termen a recursului, nu temeinicia soluției atacate. Or, problema de fond rămâne lipsa probelor suficiente care să ateste săvârșirea contravenției imputate, în condițiile cerute de lege.

35. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și

principiile de drept aplicabile.

36. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administrator autorizat Bostan Tatiana și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2025, fără modificări.

38. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de administrator autorizat Bostan Tatiana și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2025, la contestaţia lui Hadei Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 864835 din 14 decembrie 2022 şi decizia agentului constatator din aceiași dată, emis în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc