Dosarul nr. 5r-6435/2025
4-2514733412-5r-20102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Agentului constatator Ecaterina Vereaghin
În lipsa:
Petiționarului Strătilă Mihail
Apărătorul petiționarului, avocat Dumitru Ouș

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Mihail Strătilă,** născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 24.09.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ecaterina Vereaghin, a întocmit în privința lui **Mihail Strătilă** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 238998 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03.08.2024, ora 01:58, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia – str. Hristo-Botev, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 alin. 1 lit. a), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h (67km), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. 1 Cod Contravențional al RM.

La 09.10.2025, **Mihail Strătilă,** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ecaterina Vereaghin, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a menționat că, prin intermediul poștei tereste la data de 07.10.2025, a recepționat Procesul-verbal s/n DCT04 238998 emis la data de 24.09.2025, ora 11:43 cu privire la aplicarea sancțiunii în sumă de 600 lei în temeiul art. 236 al.(1) Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni complimentare de 3 puncte de penalizare.

Consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 238998 emis la data de 24.09.2025, urmează a fi anulat din următoarele considerente:

Conform art. 7 Cod Contravențional, principiul dreptății, unde se spune că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului Contravențional al RM.

În acest context, menționează că vinovăția sa nu este dovedită nicidecum. În conformitate cu art. 8 Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Menționează şi informează că nu a săvârşit fapta contravențională, aşadar nu trebuie să-şi demonstreze nevinovăția asupra celor imputate, din contra, sarcina colectării probatoriului urmează a fi efectuat de către agentul constatator, şi doar după constatarea cu certitudine făptuitorului, timpului şi locul săvârşii urmează a fi întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenție.

Din aceste considerente, în primul rând reține că nu sunt probe suficiente în vederea demonstrării vinovăției deoarece nu a săvârşit fapta imputată precum şi faptul constatării încălcării legislației contravenționale şi anume art. 443 al (7) CC.

Reține că art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul cóntravenţional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Astfel potrivit jurisprudenței CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluție legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerență rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică și incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții. Întrucât respectarea legilor este o obligație fundamentală într-un stat de drept, iar orice acțiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispozițiilor legale, reprezintă o încălcare a obligațiilor impuse în mod onerativ.

Luând în considerare art. 375 al. (2) precum că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, nu i-au fost prezentate probele pe care se bazează procesul verbal de contravenție, astfel, agentului constatator îi revenea sarcina şi obligația unui probatoriu minim asupra celor incriminate, şi anume, să dovedească prin probe concludente că a fost săvârşită aşa pretinsa contravenție şi prin ce probe este susținută.

Aşadar, în consecință constată că nu este dovedită vinovăția sa în săvârşirea faptei contravenționale, nu sunt respectate prevederile legale cu privire la constatarea contravenție, contravine principiul legalității, nu este stabilită identitatea sa la aflarea volanului automobilului ***** n/î *****, ori automobilul acesta era un automobil de serviciul cu care circulau mai multe persoane, ori intuiește că a fost indicat ca fiind persoana care era la volanul automobilului din considerentul că a intrat în conflict cu fostul patron. Organul de poliție urma întâi să stabilească identitatea exactă a șoferului aflat la volanul automobilul respectiv, să îl citeze, ori nu este un automobil personal de său, care să există prezumția că la volanul acestuia se află proprietarul său. În cazul existențe unei declarații a unei persoane, este necesar de a fi audiat în cadrul procedurilor contravenționale, persoana care a făcut declarația sub propria răspundere cine s-a aflat la volanul automobilului (*****) care poate fi citat la adresa str. Grădina Botanică, 2/1, Chișinău. MD2002, care este şi martorul asistent care a asistat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contraventie, din care considerente, solicită admiterea și citarea în calitate de martor pe ***** (*****, str. *****), admiterea contestații astfel cum a fost formulată cu repunerea în termen de atac, declararea nulă procesului verbal cu privire la contravenție nr. cu privire la

contravenție ser DCT04 228998 emis la data de 24.09.2025 cu încetarea procesului contravențional privința sa cu înlăturarea răspunderii contravenționale pe motivul lipsei faptului contravenției

În ședința de judecată *petiționarul cât și apărătorul petiționarului* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației dat fiind faptul că la materialele dosarului se regăsește material probatoriul care demonstrează integral vinovăția acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție la 24.09.2025 și a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCT04 238998 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în absența persoanei la data de 24.09.2025, copia procesului verbal a fost recepționată la 07.10.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 09.10.2025, adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului **Mihail Strătilă** în prezența martorului ***** *****, cu expedierea copiei procesului verbal făptuitorului în vederea aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau *în absența acestuia*, respectiv, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025, încheiat de către agentul constatator, Ecaterina Vereaghin, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate, inclusiv și din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ecaterina Vereaghin, a constatat că **Mihail Strătilă,** la 03.08.2024, ora 01:58, aflându-se în *****, intersecția bd. Dacia – str. Hristo-Botev, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 alin. 1 lit. a), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h (67km), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. 1 Cod Contravențional al RM.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Mihail Strătilă** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025, certificatul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare aparat pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport, planșa fotografică, cazier contravențional, cererea de angajare a cet. Strătilă Mihail din 01.10.2022 în calitate de tehnician la SRL „Alpha Cube”, copia contractului individual de muncă, cererea cet. Strătilă Mihail cu privire la demisie, ordin de angajare a cet. Strătilă Mihail din 01.10.2022, ordin de eliberare din 31.03.2025, copia actelor de

identitate a cet. Strătilă Mihail, citație și avizul de recepției a citației SRL „Alpha Cube” recepționată la 21.05.2025, privind declarația cu privire la identitatea conducătorilor vehiculului în momentul săvârșirii contravențiilor constatate, copia actului de identitate a martorului *****, act de predare-primire a trimiterilor poștale din 26.09.2025, extras cu privire la urmărirea trimiterii poștale, decizie de inadmisibilitate din 12.08.2025.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării 01:58:16, viteza de deplasare: 67 km/h, vehiculul utilizat cu n/î „*****”, iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența conducătorului auto, potrivit declarației proprietarului vehiculului SRL „ALPHA CUBE”, a fost identificată persoana cărui i-a fost încredințat vehicul pentru a fi condus, respectiv a fost identificat corect conducătorul auto Strătilă Mihail**,** or, potrivit materialelor cauzei, acesta în perioada contravențiilor, era angajatul SRL „Alpha Cube” și șoferul „*****” cu n/î „*****” pe perioada 01.10.2022 – 31.03.2025.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că agentul constatator nu a stabilit identitatea aflării petiționarului la volan și că acesta nu ar fi săvârșit nici o contravenție, instanța de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei agentul constatator a anexat o planșă fotografică din care rezultă vehiculul cu n/î „*****” care se deplasează cu o viteză de 67 km/h, or acesta nu s-a prezentat la ședința de judecată în vederea expunerii contra argumentelor prezentate.

Totodată, se reține că în adresa SRL ”Alpha Cube” a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, fiind identificat ca conducător Strătilă Mihail.

Astfel, cu privire la poziția ultimului despre lipsa probelor și despre faptul că ultimul nu se folosea în acea perioadă de automobil instanța nu va reține, or potrivit actelor anexate se atestă cu certitudine că la 03.08.2024, ultimul utiliza automobilul ***** cu n/î *****.

Prin urmare poziția ultimul poartă un caracter declarativ în lipsa suportului temeinic a argumentelor invocate.

Potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. 19.

De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) Codul contravențional, stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, în prezența speță, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa din care este evident că la 03.08.2024 automobilul de model ***** cu n/î ***** se deplasează în *****, intersecția bd. Dacia-Hristo Botev, cu viteza de 67 km/h, constituie probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.

Corespunzător, vinovăția lui Strătilă Mihail în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.

Astfel la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Strătilă Mihail de comitere a contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional adică, depășirea vitezei, este demonstrată pe deplin.

În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele lui Strătilă Mihail sunt nefondate, contestația acesteia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată

Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Mihail Strătilă** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 238998 din 24.09.2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**