Dosarul nr. 1-183/2024
Numărul PIGD 1-24042643-48-1-17042024

Sentința
În numele Legii

05 iulie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Călărași Dumitru Triboi
Apărătorului inculpatului Lilian Rudei
Inculpatului Covali Ion
În lipsa:
Părții vătămate Mihail Ungureanu

Termenul de examinare 17.04.24-05.07.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 05 iulie 2024

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura simplificată- în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Covali Ion ***** a. n. *****, numărul de identificare: 0*****, original şi domiciliat: or. *****, str. *****, cu viza de reședință în r. *****, s. ***** studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, apt de muncă, în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Călărași din 287 alin.(2) lit. b) CP, pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c, echivalent a 10 000 (zece mii), 00 lei, prin Sentința Judecătoriei Călărași din 2013, în baza rt. 152 alin.(1) CP, s- a încetat în legătură cu împăcarea părților.**

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP al RM,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Covali Ion, la 25 februarie 2023, în jurul orei 17:00, împreună cu Dumitru Aga, aflându-se pe strada I. Neculce, 51, or. Călărași, ce constituie loc public, ambii acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența altor persoane, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, fără temei au inițiat un conflict cu Mihail Ungureanu, locuitor al or. ***** și continuându-și realizarea intenției sale infracționale, sfidând normele ce asigură o ambianță liniștită și de siguranță în comunitate, acostând jignitor pe Mihail Ungureanu, pe rând i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzând-i dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Covali a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – *huliganismul - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrșite de două persoane;*

Procedura de examinare a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Covali Ion, asistat de apărător, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care i se incriminează conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] CPP, a depus cerere scrisă personal, contrasemnată de apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Lilian Rudei, a pledat pentru admiterea cererilor înaintate de inculpatul Covali Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364/1 CPP.

Procurorul Dumitru Triboi, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Covali Ion, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Covali Ion, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că învinuirea înaintată îi este clară, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral. A declarat că la data *25.02.2023, în jurul orelor 17:00, a venit la el la poartă Aga Dumitru și i-a comunicat unde se află Ungureanu Mihail, care era dator lui Aga Dumitru și lui Covali Ion cu niște bani. Ajungând acolo l-a văzut pe Ungureanu Mihail, care era în stare de ebrietate. Aga Dumitru a început să discute cu el privitor la datorie, vîzând că nu are cu cine vorbi Aga Dumitru la lovit cu palma pe Unguureanu Mihail. Atunci Covali Ion l-a bătut cu mîna pe umăr pe Ungureanu Mihail, l-a zgîlțiit puțin spunăndu-i să întoarcă datoria și el a căzut jos. Mai era prezentă o persoană la locul incidentului. Îi pare rău de cele comise. Primul Aga Dumitru l-a lovit pe Ungureanu Mihail și el a căzut jos, cînd l-a lovit Covali Ion, la fel a căzut jos. Ungureanu Mihail era în stare avansată de ebrietate. Pledează pentru pedeapsă sub formă de amendă. Lucrează peste hotare din anul 2000. Familia lui se află în Moldova. Cînd se află pe teritorul unui stat strain el este liniștit. După incidentul dat nu s-a mai întîlnit cu Ungureanu Mihail. Ungureanu Mihail sau rudele lui nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de mine.*

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

Vina inculpatului Covali Ion a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpații, le-au recunoscut, nu le-au contestat și nu au solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, conform căruia recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.

-Declaraţiile părții vătămate Mihai Ungurcanu care a declarat, că pe parcursul zilei de 25.02.2023, a strâns lemne în pădure cu Maxim Purice. În jurul orei 14:00, ei au venit la domiciliul ultimului în or. *****. Nu cunoaște cu exactitate strada. Acolo se aflau concubina ultimului, Valentina, familia căreia tot nu o cunoaște. Acasă la Maxim ei au tăiat lemnele, până pe la ora 17:00. La un moment dat, a observat că în drum se afla Dumitru Aga cu un bărbat Ion, familia ultimului nu cunoaște. După ce a observat pe persoanele menționate mai sus, Aga Dumitru l-a chemat în drum, fapt ce și a făcut. Deja aflându-se în drum, Aga Dumitru a început să se exprime cu cuvinte injurioase în adresa sa, pe motiv că nu a venit la serviciu. După care, Ion fără care motiv, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a feței, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul și Aga Dumitru asemenea în locul respectiv în care și Ion i-a aplicat lovitura. Menționează că, nu-și amintește exact cu care mână a fost lovit, însă după ultima lovitură a dorit să strige la ajutor, însă nu a reușit deoarece a simțit durere puternică în regiunea maxilarului. în timpul respectiv, a intervenit o Doamnă de etnie romă, pe care a

observat-o pentru prima dată și cum se numește nu cunoaște, ultima s-a pus între el și persoanele care îl agresau și au comunicat să plece, fapt ce și au făcut. Menționează că în drum a observat pe Purice Maxim, însă ultimul nu a intervenit, din ce cauză nu cunoaște, alte careva persoane nu a mai observat. Menționează că careva strigăte sau injurii în glas tare nu au fost. După conflictul respectiv s-a pornit spre domiciliu, însă din motivul durerilor puternice, s-a adresat la SR Călărași, de unde medicii au înștiințat organele de drept. Personal nu dorește să depună careva plângere pe marginea cazului dat.

/f.d. 12-13/

-Declarațiile martorului Maxim Purice, care a menționat, că pe Mihai Ungureanu, îl cunoaște, cu ultimul se află în relații neutre, însă au fost cazuri când îl ajuta uneori prin gospodărie. La 25.02.2023 a lucrat în fâșia forestieră unde a curățat copacii de pe linia de cablu cu tensiune înaltă, iar resturile masei lemnoase le-a luat la domiciliu, unde pe drum către ora 14:00, s-a întâlnit cu Ungureanu Mihai, care a întrebat dacă nu are nevoie de ajutor, la care a răspuns dacă dorește poate să-1 ajute la despicat lemne, ca urmare ultimul a acceptat și împreună au început să despice lemnele în ograda domiciliului amplasat pe adresa or. ***** str.*****Seara către orele 17:00, exact ora nu-și amintește, la poarta domiciliului său au venit Aga Dumitru cu o persoană pe care nu o cunoaște, care iau comunicat lui Ungureanu Mihai să iasă în drum, după ce Ungureanu Mihai s-a apropiat lângă poartă și se afla deja în drum, persoana necunoscută acestuia, care se afla cu Aga Dumitru, i-a aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea feței lui Ungureanu Mihai, exact cu care mâna a început să lovească nu-și aduce aminte, însă i-a aplicat cu ambele mâini. Conflictul a apărut pe motivul a careva datorii legate de alcool, exact nu cunoaște, doar auzea ce spuneau ultimii, la care Ungureanu Mihai plângea și îi ruga să înceteze, după care a încercat să fugă spre vale, însă Aga Dumitru cu persoana respectivă l-au ajuns și au început să-i aplice ambii lovituri peste deferite părți ale corpul lui Ungureanu Mihai, cu pumnii și picioare, însă concret nu a văzut pe motiv că a fost întuneric și sau îndepărtat. Menționează că persoanele respective se exprimau cu cuvinte injurioase în glas tare în adresa lui Ungureanu Mihai. în timpul în care a ieșit o vecină de etnie romă cum se numește nu cunoaște, care a intervenit pentru ai calma pe Aga Dumitru și persoana necunoscută acestuia persoanele din auzit continuau acțiunile sale. Ulterior a întrat în ogradă deoare îi era frică de a interveni, deoarece putea să aibă neplăceri. Aproximativ peste 10-20 minute nu a mai auzit gălăgie și a ieșit în drum unde deja nimeni nu se mai afla.

/f.d. 15-16/ '

-Declarațiile martorului Nina Bacal, care a declarat, că locuiește împreună cu concubinul Ion Bogdan. A menționat că personal locuiește pe ***** or. *****, de aproximativ un an și nu cunoaște toate persoanele. La 23.02.2023 în vizită la ea, a venit Bogdan Elena, care după data

respectivă a mai locuit la ea încă patru zile. La 25.02.2023, toată ziua s-a aflat la domiciliul, împreună cu copii minori și Bogdan Elena. Exact ora nu ține minte, probabil ora 17:00, a auzit gălăgie în stradă, unde a ieșit pe pragul casei, împreună cu Bogdan Elena, unde a observat mai multe persoane, exact numărul acestora nu a observat deoarece înnoptase deja, menționează că între persoane menționate a fost careva conflict din motivul că se exprimau cu cuvinte injurioase în glas tare și auzea țipete. Ulterior în drum a ieșit Bogdan Elena pentru a calma persoanele gălăgioase, iar ea a întrat în casă la copii, ce sa întâmplat în continuare nu cunoaște, însă aproximativ peste 15 minute Bogdan Elena a revenit, iar cu referire la conflictul din stradă nu au mai discutat deoarece nu o interesa pe motiv că nu cunoaște persoanele respective.

F.d.17-19;

Declarațiile martorului Elena Bogdan, care a declarat, că la 25.02.2023 a fost în vizită la o persoană pe nume Nina care locuiește în or. *****, unde spre seară a auzit cum cineva strigă la poartă, fapt pentru care a ieșit în drum Nina. în scurt timp Nina a revenit și a comunicat că este un cunoscut pe nume Mihail, care se află plin de sânge, motiv pentru care ea personal a ieșit în drum și având în mâna o cană de apă cu care sa spălat pe față persoana pe nume Mihail. Ulterior l-a întrebat pe Mihail ce sa întâmplat la care a răspuns că totul este normal și a plecat de la fața locului. în drum se afla doar ea, Nina și Mihai, alte careva persoane nu a observat, careva gălăgie nu a auzit, careva bătăi în drum în timpul respectiv nu a observat nici nu a intervenit.

/ f.d. 20-21 /

PROCESE-VERBALE ALE ACȚIUNILOR DE URMĂRIRE PENALĂ:

- prin fototabelele anexă la procesul - verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2023, în care se observă locul unde au avut loc acțiunile huliganice pe str. I. Neculce, 51, or. Călărași;

/ f.d. 6-11 /

MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ:

- prin informația efectuată la serviciul 112 de medicul IMSP Spitalul Raional Călărași, Cristina Gori din 25.02.2023, precum că după ajutor medical s-a adresat^/ Mihail Ungureanu;

/f.d. 5/

- prin ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de mijloc material de probă a unui CD - R, pe care a fost înregistrată audio - video audierea victimei M. Ungureanu;

/ f.d. 7/

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc*

fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPP RM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Covali Ion, care la data de 25 februarie 2023, în jurul orei 17:00, împreună cu Dumitru Aga, aflându-se pe strada I. Neculce, 51, or. Călărași, ce constituie loc public, ambii acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența altor persoane, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, fără temei au inițiat un conflict cu Mihail Ungureanu, locuitor al or. ***** și continuându-și realizarea intenției sale infracționale, sfidând normele ce asigură o ambianță liniștită și de siguranță în comunitate, acostând jignitor pe Mihail Ungureanu, pe rând i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzând-i dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ion Covali a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – *huliganismul - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrșite de două persoane,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Covali Ion, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale

familiei acestuia.

Acuzatorul de stat - Procuror în Procuratura Călărași Dumitru Triboi, la individualizarea pedepsei în privința lui Covali Ion a identificat ca circumstanțe agravante conform art. 77 lit. a), c) din Codul penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară; săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație. Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal – nu a stabilit.

Ca urmare, a solicitat instanței de a-1 declara pe Ion Covali vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și să-i aplice pe această lege, reieșind din noile limite stabilite prin prisma art. 364/1 CPP, coroborat cu art. 80/1 CP o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În ordinea art. 90/1 Cod penal, de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Ion Covali, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 1 an de închisoare urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul, Lilian Rudei, la rândul său a menționat că inculpatul vina a recunoscut-o integral, se căiește sincer, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, anterior a fost atras la răspundere penale dar antecedentele penale sunt stinse. Ultimul lucrează peste hotare, are la întreținere doi copii minori, soția este bolnavă și nu este aptă de muncă, el este unicul întreținător al familiei, consideră că ar trebui să-i mai fie acordată o șansă de corectare. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă din limita maximă, el este de acord să o achite. Mai bine să mai vină niște bani la stat și el să activeze mai departe, decît să fie izolat de societate. A invocate că în tinerețe toți fac greșeli.

Inculpatul Covali Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde sub forma de amendă.

Infracţiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane,* ***se se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.***

Inculpatul Covali Ion a comis o infracțiune care conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se califică ca infracțiune ***mai puțin gravă***.

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Covali Ion, instanța de judecată n-a stabilit.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară; săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată, instanța a constatat că el a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a fost tras la răspundere penală de 4 ori în perioada anilor

1998- 2013, deci antecedentele penale sunt stinse. Insă, în două cazuri, la 25.06.2004, el a fost condamnat de Jud. Călărași, în baza art. 152 alin. (2) Cod penal, însă a fost liberat de pedeapsa penală în baza Legii privind amnistia din 26.07.2004, iar la 10.05.2011, în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, în baza art. 90 CP pedeapsa cu închisoare fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, iar la 01.02.2013, tot Jud. Călărași a încetat procesul penal în privința lui Ion Covali pe art. 152 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal.

Deci, din analiza efectuată, rezultă că anterior judecata i-a oferit șanse inculpatului Covali Ion de a se corecta, însă el concluziile de rigoare nu le-a făcut, pe calea corectării nu a statuat și iarăși a comis o infracțiune similară.

Ca urmare instanța a concluzionat că în privința lui Covali Ion va aplica categoria de pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare prevăzută de *art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal*, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 (trei) luni închisoare iar limita maximă aplicabilă va fi de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

Conform art. 61 CP al RM: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 70 alin.(1-2) CP, *Închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.*

(2) Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Conform prevedeerilor art. 72 CP, (*1) Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

Art. 90^1 Cod penal prevede: alin. (1) *În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Covali Ion a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, ținînd cont de faptul că se caracterizează pozitiv în localitate, este angajat în cîmpul muncii în Federația Rusă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut vina, anterior a fost condamnat pentru faptă similară, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Covali Ion este echitabil de aplicat, reieșind din noile limite stabilite prin prisma art. 364/1 CPP, coroborat cu art. 80/1 CP o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În ordinea art. 90/1 Cod penal, de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Ion Covali, urmând ca acesta să execute în mod real pedeapsa închisorii pentru un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 1 (un) an de

închisoare urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Mijloace materiale de probă:

Nu sunt.

Cheltuieli judiciare:

Instanța a constatat că pe parcursul urmăririi penale statul a suportat cheltuieli în sumă de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202312D0026 din 04 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În temeiul art. 229 alin. (1-2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar

îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin.2 din prezentul articol.

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare în suma de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei suportate de stat pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202312D0026 din 04 martie 2023, urmează a fi încasate de la Covali Ion în beneficiul statului.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Covali Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 287 alin.(2) lit. b), 70, 80^1, 90^1 CP, art. 364^1 162, 384, 385, 389 şi 397 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Covali Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, în baza acestei Legi și în conformitate cu prevederile art. 80^1 CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90^1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Covali Ion ***** prin prezenta sentință, după cum urmează: Covali Ion ***** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis,

Conform art. 90 CP, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un) an, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90^1 alin. (5) și art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de probațiune Covali Ion ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii lui Covali Ion ***** de organe competente, la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești.

Se obligă Covali Ion ***** ca în termen de 5 (cinci) zile, de la începerea curgerii termenului de probă să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării sentinței.

Controlul asupra comportării lui Covali Ion ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Covali Ion ***** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la Covali Ion, în beneficiul statului, cheltuieli de judecată în mărime de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei suportate de stat pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202312D0026 din 04 martie 2023.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala Ucrainţeva**