Dosarul nr. 5r-1690/2025
4-25138426-09-5r-26092025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Cozlov Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.543638 din 10.09.2025, prin care Cozlov Victor a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^2 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 10.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Denis Godovanciuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543638 în baza art. 47^1 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 10.09.2025 Cozlov Victor a acceptat și a pretins de a primi sume bănești de la grupul criminal pentru a participa la un protest neautorizat de către APL Bălți prin ce aîncălcat legea RM.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10.09.2025, întocmită de către agentul constatator Denis Godovanciuc, cet. Cozlov Victor a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 150 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 7 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatarul Cozlov Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 25.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria nr. MAI06 543638 din 10.09.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Denis Godovanciuc, solicitând, examinarea contestației ca fiind depusă în termen. Admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional în legătura cu lipsa faptei

contravenționale. Declararea nulității procesului verbal întocmit și încetarea procesului contravențional

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, în ziua de 10.09.2025, aproximativ la ora 16 subsemnatul am fost lipsit de libera circulație de către mai multe persoane în ținută civilă fără a se prezenta. Astfel, declar că nu a existat nici un temei rezonabil pentru a aplica în privința mea careva măsuri de natură să-mi limiteze drepturile subiective. Necătând la acest fapt, agentul a ales să-mi întocmească un proces-verbal, acuzându-mă de participarea la o careva întrunire (la care efectiv nu

am participat) și de acceptare a vreunei remunerări în acest sens, fapt ce nu corespunde realității, nu are substrat factologic, toate alegațiile agentului constatator fiind niște interpretări subiective și declarații calomnioase. Conform pct.6 i se impută faptul precum că aș fi "manifestat o acțiune de protest". Astfel, nici nu este clar ce i se imputează, dacă agentul pretinde că subsemnatul i-ar fi exercitat dreptul la întruniri în spațiul public, garantat lui de o serie de prevederi legale.În atare caz certă este incertitudinea acuzațiilor aduse. Or, subsemnatul nu a participat la nici o acțiune de protest, iar în ipoteza în care agentul consideră că ar fi existat vreo acțiune de protest, agentul nu a demonstrat și nici nu a indicat verun temei sau indice calificativ din care să rezulte că subsemnatul prin această pertinsă participare la protest aș fi întrunit componența contravenției imputate. Prin urmare, declar că toate acuzațiile agentului constatator nu sunt susținute de probe, subsemnatul neparicipând la nici un protest, nefiind remunerat pentru nimic. Toate acestea în situația în care cele înscrise sunt de nedeslușit, scrisul agentului fiind extrem de neciteț. Astfel, agentul nu a indicat fapta concretă pe care pretinde că aș fi comis -o, or acesta nici măcar nu a indicat faptul: a pretins careva mijloace, le-a acceptat, sau totuși le-a primit. Aceasta denotă că învinuirea este una neconcretă, vădit abuzivă și în afara vreunei probe pertinente și concludente. Învederez onoratei instanțe că aceste declarații ale agentului constatator sunt false, calomnioase și nu au nici un suport probatoriu pentru a fi valorificate de luarea deciziei de sancționare. Eu nu îmi pot imagina din ce considerente agentul constatator ar ajunge la asemnea concluzii în acest sens neexistând nici o dovadă a vreunei promisiuni de remunerare sau primirii unor mijloace financiare. în atare situație declar: Subsemnatul nu a pretins, nici nu a acceptat sau a primit careva remunerări pentru participarea la careva întruniri. Subsemnatul nu a urmărit scopul de a perturba ordinea publică, ci doar a avut scopul de a-i exprima opinia în spațiul public, conform Legii 26/2008 privind întrunirile. Nu este clar ce a făcut concret: ce acțiune aș fi comis prin care s-ar fi întrunit componența de la art.47^2 alin.(1) care prevede participarea la întruniri cu scop de publicitate politică sau încălcare a ordinii

publice. Faptul că agentul a ales să-i întocmească un proces-verbal în baza art.47[2] alm.(1) Cod contravențional demonstrează că acuzația adusă este una neconcretă, neprobată și având un singur temei: atitudinea vădit discriminatorie a angajatilor poliției în privința subsemnatului. În situația în care agentul nu deține și nici nu poate deține probatoriu suficient pentru a - și susține acuzația, aceasta nefiind veridică, conchidem că în acțiunile subsemnatului nu pot fi constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutiv ale contravenției prevăzute de art. 47[2] alin.(1) Cod Contravențional, urmând a fi încetat procesul contravențional. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional al RM, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoaneiîn a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. în atare situație se va aplica principiul in dubio pro *reo* iar procesul contravențional urmând a fi încetat.

5. Mai menționează contravenientul faptul că, la pct.1 agentul constatator nu a indicat unde concret a fost întocmit procesul- verbal, înserând doar localitatea. la pct. 3.1, precum și la alte puncte scrisul agentului este extrem de neciteț, ceea ce denotă că celeînscrise nu se pot deslușI și prin urmare mă privează esențial și de dreptul de a cunoaște natura ți cauza acuzațiilor aduse. la pct.6 agentulîn loc să descrie concret fapta subsemnatului prin care s-ar fi întrunit componența contravenției imputate, s-a limitat doar la introducerea alegației privind participarea la careva pretinsă acțiune de protest, fără a enunța ceva despre remunerare sau încălcare a ordinii publice. Agentul nici măcarnu a trnscrisîn pct.6 componența de la art.47 alin.(1) și nici nua specificat ce literă cpncret din acest alineat și articol ar fi fost încălcata, or în componența de la alin.(1) există chiar 3 litere care trebuie menționate pentru a concretiza acuzația, iar însncrierea celor 3 litere concomitent fără a avea temei factologic denotă neclaritatea acuzațiilor aduse. Astfel, declar că acuzația în cauză este una neconcretă, abstractă și bazată pe narațiuni false. Or, apare următoarele întrebări Cu ce se demonstrează vreo acțiune prejudiciabilă al subsemnatului? Or, nu este probată nici măcar participarea la o întrunire, dar și nici pretinde rea, acceptarea sau primirea a cărorva remunerări. Nu este clar prin ce acțiune subsemnatul aș fi întrunit componența de la articolul invocat, nici nu se cunoaște litera concretă. Nu este clar despre ce fel de mijloace este vorba, precum și modalitatea de primire a lor, dar nici pentru cine erau destinate. Ce fel de mijloace aș fi pretins, acceptat sau

primit , în ce mărime, sub ce forma și de care natură? Astfel, declar că agentul nu a examinat absolut cauza contravențională, declarațiile agentului fiind false, cauza aceasta fiind pornită abuziv, în afara vreunui indicu sau suspiciuni de comitere a contravenției imputate. Mai mult, la rubrica prevederilor ignorate agentul nu a indicat nici o normă materială pe care se pretinde că aș fi încălcat-o. Or, agentul susține prevum că aș fi ignorat prevederile legii 26/2008 privind întrunirile, dar nu specifică ce normă concretă aș fi încălcat-o. Acest fapt încă o dată demonstrează că acuzația este una abstractă și neconcretă, ceea ce mă privează efectiv de dreptul la apărare și de dreptul inerent de a fi informat asupra naturii și cauzei acuzațiilor aduse prin prisma art.6 par.3 CEDO.

6. În ședința de judecată, contestatarul Cozlov Victor și agentul constatator Denis Godovanciuc nu s-au prezentat în ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

7. Examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

8. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

9. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–
104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

10. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

11. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 10.09.2025, s-a constatat comiterea de către Cozlov Victor a contravenției prevăzute la art.47^2 alin. (1) lit. a) b) și c) Cod contravențional.

12. Uurmează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI 06 nr.543638 din data de 10.09.2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Cozlov Victor fapt confirmat prin semnătura ultimei în pct. 9, 11-14, 18 și 19 a procesului verbal cu privire la contravnție seria MAI 06 nr. 543638 din 10.09.2025.

8. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
9. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
10. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
11. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
12. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Cozlov Victor a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
13. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
14. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

15. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Cozlov Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543638 din 10.09.2025, prin care Cozlov Victor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^2 alin. (1) lit. a) b) și c) Cod contravențional Cod contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
16. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Cozlov Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 543638 din 10.09.2025, prin care Cozlov Victor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^2 alin. (1) lit. a) b) și c) Cod contravențional Cod contravenţional, se respinge ca tardivă.

Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 10.09.2025 în baza art. 47^2 alin. (1) lit. a) b) și c) Cod contravențional, în privința lui Cozlov Victor se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca