Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) Judecător: Dan Sîrbu

Dosar nr. 2ac-710/24
2-24010648-02-2ac-21102024

D E C I Z I E

8 aprilie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi şi Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul stagiar Popa Gheorghe, în interesele SRL „Dacrom Grup", împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Neoenerg-Construct" către SRL „Dacrom Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii, şi compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 19 ianuarie 2024, societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" a depus cererea de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 8 octombrie 2018 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct", în calitate de executor și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" în calitate de beneficiar a fost semnat un contract de îndeplinire a lucrărilor. Obiectul contractului a constituit prestarea serviciilor de alimentare cu energie electrică a fântânii arteziene din s. Cobușca Veche, r-nul. Anenii Noi.
3. Totodată, conform pct. 1.1. al contractului, executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări conform devizelor estimative cu materialele sale și să predea rezultatul Beneficiarului, iar beneficiarul s-a obligat să achite lucrările în baza actelor de recepție finală. Reclamanta afirmă că la 7 decembrie 2018 a fost semnat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor executate conform contractului din 8 octombrie 2018 a căror valoare a

constituit 287 791,38 lei. Conform facturii fiscale eliberate la 1 iunie 2020 se constată că beneficiarul a acceptat prestația executorului societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a cărei valoare a constituit suma de 287 791,38 lei.

4. Ulterior, beneficiarul lucrărilor societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a achitat parțial prețul lucrărilor de care a beneficiat în mărime de 220 000,00 lei, efectuând 2 plăți a câte 110 000,00 lei, conform actului de verificare prezentat.
5. În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a fost întemeiată pe prevederile art. 512, 514, 572 alin. (2), 946, 947 Cod civil.
6. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024*, s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” către societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup”, IDNO 1014600004459, cu sediul în mun. Chișinău, str. Liuba Dimitriu, 12, ap. 1, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct”, IDNO 1014600021221, cu sediul mun. Chișinău, str. Armenească, 44/1, suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu,38) lei cu titlu de datorie, suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu,38) lei cu titlu de penalitate, suma de 1 000,00 (una mie,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 4 067,48 (patru mii șaizeci și șapte,48) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 140 650,24 (una sută patruzeci mii șase sute cincizeci, 24) lei.

Poziția părților în instanța de apel:

7. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 15 august 2024, în termenul de declarare a apelului, avocatul stagiar Popa Gheorghe, în interesele SRL „Dacrom Grup”, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului. Casarea totală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru cu nr. 2c-313/2024 din 16 iulie 2024, cu rejudecarea cauzei şi emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neoenerg-Construct” împotriva „Dacrom Grup”.
8. În motivarea cererii de apel avocatul stagiar Popa Gheorghe, în interesele SRL „Dacrom Grup”, a invocat că în cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la data de 07 decembrie 2018, a fost semnat procesul verbal de recepţie finală a lucrărilor conform contractului din 08

octombrie 2018, a cărui valoare constituie 287 791,38 lei.

9. Cu acest argument nu este de acord, deoarece procesul-verbal cu privire la recepţie a lucrărilor executate pe 07 decembrie, anul 2018, conform contractului nr.02/08 din 08 octombrie 2018, nu corespunde cerinţelor legale.
10. Mai mult ca atât, reclamantul nu menţionează în mod intenţionat că părţile contractante au convenit de ordin comun la pct.2.1.3 din contract - prin care executorul, în cazul dat „Neoenerg-Construct" SRL, urma la finalizarea lucrărilor să semneze obligatoriu Actul de recepţie finală. În actul de recepţie finală vor fi reflectate toate neajunsurile depistate la momentul recepţionării. Un act de recepţie finală nu a fost semnat, iar procesul verbal la care se face referire nu poate fi interpretat în sensul unui act de recepţie finală, deoarece nu întruneşte condiţiile de formă şi conţinut. Asemeni, conform pct.8 din Hotărîrea Guvernului cu nr.285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, *„Comisiile de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componenţă de cel puţin 5 persoane*". În procesul verbal la care face referire reclamantul/intimat se constată că au lipsit toţi subiecţii de drept.
11. De ce nu s-a semnat un act de recepţie finală, deoarece în acest act de recepţie finală urma a fi indicate toate neajunsurile care existau şi care erau invocate de către beneficiarul contractului.
12. Astfel, forma, conţinutul, cât şi celelalte condiţii de întocmire şi semnare a prezentului proces verbal este stabilită în Hotărârea Guvernului cu nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente.
13. Conform pct.l din prezentul Regulament, se constată ca, prin actul de recepţie se certifică faptul că executantul şi-a îndeplinit obligaţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie, asumîndu-şi, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.
14. Potrivit respectivului Regulament, pct. 36 stabileşte că, recepţia finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanţie. Perioada de garanţie este cea prevăzută în contract.
15. Esenţial este de atras atenţia că, conform pct. 37 din Regulament, la recepţia finală urmează a participa următorii subiecţi: 1) investitorul; 2) comisia de recepţie desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul.
16. Procesul verbal la care face referire partea adversă, este întocmit cu abateri evidente şi contrar legislaţiei, deoarece la recepţia lucrărilor, conform actului a fost prezent doar reprezentanţi ai „Neoenerg-Construct" SRL şi „Dacrom

Grup” SRL.

17. În acelaşi context, pct.40 din Regulament prevede că, la terminarea recepţiei, comisia de recepţie îşi va consemna observaţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr.2 la prezentul Regulament, pe care îl va înainta investit orului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, de amînare sau de respingere a ei.
18. Modelul Procesului verbal ce urma a fi semnat de către părţi este stipulate la anexa nr.2 la prezentul Regulament.
19. În concluzie este de menţionat faptul că, de către partea reclamantă/intimat nu a fost respectată clauza contractuală menţionată la pct. 2.1.3 din contract dar nici forma legală care prevede întocmirea actului de recepţie finală. Totodată, prin neîntocmirea actului de recepţie finală, părţii pârâte/apelantului i s-a încălca dreptul de a înainta pretenţii față de executorul lucrărilor, care solicită achitarea serviciilor.
20. Confirmare a incertitudinii că reclamantul/intimat acţionează corect sau nu în raport cu partea pârâtă/apelantă este şi faptul că procesul verbal la care se face trimitere că reprezintă recepţionarea lucrărilor a fost întocmit la 07 decembrie 2018, iar factura emisă pentru serviciile invocate prezentată în adresa „Dacroin Grup”SRL a fost întocmită şi emisă la 01 iunie 2020.

Aprecierea instanței de apel:

21. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.
22. Colegiul civil reţine că acţiunea înaintată de SRL „Neoenerg-Construct” către SRL „Dacrom Grup” cu privire la încasarea datoriei, a penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
23. În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
24. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune

citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

25. Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

26. În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

27. Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

28. Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost

aplicate corect.

29. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
30. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).
31. Instanţa de apel reţine că, la 19 ianuarie 2024, societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct" a depus cererea de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
32. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei acţiunii depuse de SRL „Neoenerg-Construct" şi a dispus încasarea din contul SRL „Dacrom Grup" în beneficiul SRL „Neoenerg-Construct" cu titlu de datorie suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu,38) lei cu titlu de datorie, suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu,38) lei cu titlu de penalitate, suma de 1 000,00 (una mie,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 4 067,48 (patru mii șaizeci și șapte,48) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 140 650,24 (una sută patruzeci mii șase sute cincizeci,24) lei.
33. Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
34. În temeiul dispoziţiilor art.775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
    Norma consacrată la art. 776 din Codul civil, stabileşte că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
35. În acord cu dispoziţiile art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la

locul şi în momentul stabilit.

36. Colegiul judiciar, analizând materialele cauzei şi probatoriul administrat, în coroborare cu legislaţia pertinentă aplicabilă şi motivele invocate de pârâta/apelantă în susţinerea poziţiei sale, concluzionează despre temeinicia şi corectitudinea hotărârii date de prima instanţă şi caracterul formal al cererii de apel.

37. Din actele şi lucrările dosarului rezultă că, părţile litigante colaborau în temeiul contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018.

38. Potrivit pct. 1.1 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări conform devizelor estimative cu materialele sale și să predea rezultatul beneficiarului, iar beneficiarul s-a obligat să achite lucrările în baza actelor de recepție a acestora.

39. Astfel, potrivit pct. 1.3 și 1.4 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, judecătorul a stabilit că executorul s-a obligat să execute volumul de lucrări reflectat în anexe la prezentul contract: „Alimentarea cu energie electrică a fântânii arteziene din s. Cobusca Veche, r-ul. Anenii Noi”, iar pct. 1.4 al prezentului contract precizează că termenul de executare a lucrărilor este de 60 zile calendaristice după semnarea contractului , executorul are dreptul să finalizeze lucrările anticipat. Lucrările se consideră finalizate după semnarea „procesului-verbal de recepție a lucrărilor” de către beneficiar.

40. Totodată, potrivit pct. 3.1 și 3.3 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, costul lucrărilor și a materialelor folosite constituie 287 791,38 lei conform 3 devizului de cheltuieli. Achitarea sumei menționate în pct. 3.1 se efectuează 30 % în avans la semnarea contractului, 70 % la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor și darea în exploatare a postului de transformare.

41. Ulterior, la 7 decembrie 2018 societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup”, în calitate de beneficiar și societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct”, în calitate de executor au semnat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor executate conform contractului din 8 octombrie 2018 a căror valoare a constituit 287 791,38 lei (f.d. 11-12).

42. Suplimentar s-a stabilit că potrivit facturii fiscale eliberate din 1 iunie 2020 societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a acceptat prestația executorului societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a cărei valoare a constituit suma de 287 791,38 lei (f.d. 14).

43. Totodată, din conținutul actului de verificare privind decontările reciproce la data de 17 august 2023 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-

Construct” și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” reiese că beneficiarul lucrărilor societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a achitat parțial prețul lucrărilor de care a beneficiat în mărime de 220 000,00 lei, efectuând 2 plăți a câte 110 000,00 lei (f.d. 15).

44. În aceeași ordine, din conținutul actului de verificare privind decontările reciproce la data de 17 august 2023 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” s-a constatat că societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a acumulat o datorie față de SRL „Neoenerg-Construct” în sumă totală de 67 791,38 lei (f.d. 15).
45. În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a înaintat în adresa societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (f.d. 17).
46. Constatând lipsa diligenței societății cu răspundere limitată „Dacrom Grup” de a achita prețul serviciilor prestate, societatea cu răspundere limitată „Neoenerg Construct” a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
47. În context, sub aspectul factologic expus supra, Colegiul civil consideră corectă soluţia primei instanţe prin prisma încasării de la SRL „Dacrom Grup” în beneficiul SRL „Neoenerg-Construct”, suma de 67 791,38 (șaizeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și unu, 38) lei cu titlu de datorie, or, nici în prima instanţă şi nici în instanţa de apel, nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să demonstreze că lucrările executate conform contractului din 8 octombrie 2018 a căror valoare a constituit 287 791,38 lei au fost achitate integral.
48. Referitor la obiecţiile invocate în apel privitor la faptul că reclamanta/intimată nu a respectată clauza contractuală menţionată la pct. 2.1.3 din contract, cât nici forma legală care prevede întocmirea actului de recepţie finală, Colegiul judiciar le consideră neîntemeiate, întrucât din conținutul actului de verificare privind decontările reciproce la data de 17 august 2023 între societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” și societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” reiese că beneficiarul lucrărilor societatea cu răspundere limitată „Dacrom Grup” a achitat parțial prețul lucrărilor de care a beneficiat în mărime de 220 000,00 lei, efectuând 2 plăți a câte 110 000,00 lei (f.d. 15).
49. În temeiul prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
50. Dispoziiţile art.1027 alin.(1) din Codul civil stipulează că, contractul se

consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

51. Astfel, SRL „Dacrom Grup” semnând contractul de executarea a lucrărilor, cât şi actul de verificare privind decontările reciproce la data de 17 august 2023, şi-a asumat toate obligaţiile care rezidă din contractul de executare a lucrărilor, cât şi a recunoscut existenţa datoriei.

52. Cu atât mai mult că în prima instanţă, pârâta/apelantă nici nu a prezentat referinţă asupra acţiunii şi nici nu a formulat o acţiune reconvenţională.

53. Totodată, reieșind din prevederile art. 624 alin. (1) – (4) Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decât prejudiciul.

54. În conformitate cu art. 625 Cod civil (în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional), clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

55. Fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalității legale trebuie să întrunească aceleași condiții generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale. Sancțiunea prevăzută în textul de lege citat supra, constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalități stabilite. Această sancțiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către persoanele fizice şi juridice. Una din condițiile de valabilitate a clauzei penale, o constituie forma scrisă a acesteia.

56. Reieșind din prevederile legale menționate prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, se conchide că pretenția reclamantei societatea cu răspundere limitată „Neoenerg Construct”, privind încasarea de la pârâtă a penalității în sumă de 67 791,38 lei este întemeiată, întrucât, potrivit pct. 4.2 al contractului de îndeplinire a lucrărilor nr. 02/08 din 8 octombrie 2018, pentru încălcarea termenului de achitare a lucrărilor indicat în pct. 3.3 al contractului, beneficiarul achită executorului penalitate în mărime de 0,1 % din suma restanță pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 9-10).

57. Aderent, instanţa de apel notează că, apelanta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

58. Mai mult, reieşind din principiul disponibilităţii părţilor în procesul civil şi

în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelanta nu a putut confirma prin probe circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor acesteia.

59. Astfel, argumentele invocate de apelantă, în susţinerea poziţiei sale, nu pot fi reţinute de către instanţa de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanţelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

60. Referitor la solicitarea reclamantei SRL „Neoenerg-Construct” privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4067,48 de lei, prima instanţă corect a dispus admiterea pretenţiei, din motivele ce succed.

61. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

62. În temeiul art. 83 alin. (1) - (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

63. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

64. Articolul 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 de lei şi nu mai mult de 25 000 de lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 de lei şi nu mai mult de 50 000 de lei de la persoanele juridice.

65. Suplimentar, se atestă că în cadrul prezentului proces, interesele reclamantei

societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” au fost reprezentate de avocatul Carmanschi Vitalie, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Neoenerg-Construct” a achitat suma de 1 000,00 lei (f.d. 3).

66. Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

67. Astfel, prin prisma normelor sus enunţate, având în vedere că partea care a avut câştig de cauză a suportat cheltuieli de judecată, acestea urmează a fi compensate din contul părţii care a pierdut procesul.

68. Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

69. Din cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanţele cauzei au fost constatate de către prima instanţă şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea contestată.

70. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul stagiar Popa Gheorghe, în interesele SRL „Dacrom Grup”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), din 16 iulie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Neoenerg-Construct” către SRL „Dacrom Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalităţii, şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs

la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Ala MALÎI

Roman PASCARI