Dosarul nr. 4r-3663/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-24061820-02-4r-15092025 Judecătorul Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința SRL „BLG Trade" în comiterea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (2^2) și alin.(5) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Conform procesului-verbal seria MF nr.189764 din 22 mai 2024, întocmit de către agentul constatator, inspector principal DCO nr. 2, Colnic Stanislav, persoanei juridice SRL „BLG Trade" i se impută că la 22 mai 2024, ora 11:50, pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 5, în urma controlului s-a stabilit comercializarea a 4 obiecte din metal prețios (aur) fără a avea imprimat marcajul de stat a Republicii Moldova, și lipsa registrului de evidență a circulației articolelor din metale prețioase, prin ce s-a încălcat prevederile art. 19 din Legea 282 -XI, pct. 22, pct.23, aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 892 din 28.08.2004, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale și stabilirea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, inclusiv confiscarea corpurilor delicte.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința SRL „BLG Trade" învinuită de

comiterea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional din motiv că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției.

Corpurile delicte din lista bunurilor sechestrate bunurilor ridicate prin actul de control nr.01 din 22 mai 2024 cu listele bunurilor ridicate anexe la actul nr. 01-22.05.2024, care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi restituite proprietarilor după definitivarea hotărârii.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie declarată vinovată persoana juridică SRL „BLG Trade"de săvârşirea contravenției reglementate la art. 282 alin. (2^2) şi alin. (5) din Codul contravențional, cu dispunerea confiscării în folosul statului a corpurilor delicte.

În motivarea recursului a indicat că în baza deciziei de inițiere a controlului nr.DICF-162301/21 din 21.05.2024, la SRL „BLG Trade" a fost efectuat un control fiscal la fața locului prin metoda verificării operative, iar constatările au fost consemnate în Actul de control fiscal nr. 1-932710 din 22.05.2024. Ca urmare, agentul constatator din cadrul autorității fiscale a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 189764 din 22.05.2024, precum și actul de ridicare a corpurilor delicte, iar ulterior articolele din metale prețioase ridicate au fost expediate spre expertizare la IP „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării".

Conform actului de expertiză nr. 24 din 05.06.2024 și informației remise prin scrisoarea nr. 24-01-41 din 10.06.2024, s-a stabilit că 62 articole din aur, cu greutatea de 271,57 grame, nu aveau marcaj de stat, 2 articole, cu greutatea de 6,50 grame, aveau marcaj fals, iar 15 articole erau marcate cu semnul de marcare de stat, aceste constatări confirmând, în opinia recurentului, încălcarea prevederilor art. 282 alin. (5) Cod contravențional.

Susține că instanța de fond a ajuns eronat la concluzia existenței unor neconcordanțe privind numărul bunurilor ridicate, întrucât din coroborarea actului de ridicare nr. 2 din 22.05.2025 cu anexele nr. 1 și nr. 2 la procesul-verbal de ridicare, rezultă clar totalul de 71 articole din aur, exact cum este consemnat și în procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 10. Procesul-verbal contestat reprezintă un formular tipizat, aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 121 din 13.09.2017 și conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, inclusiv individualizarea corpurilor delicte.

În acest context, consideră neîntemeiată reținerea instanței privind lipsa mențiunilor referitoare la păstrarea corpurilor delicte, arătând că, pe pagina a doua

a actului de ridicare, este consemnat expres că acestea se anexează la act și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat.

De asemenea, nu este de acord recurentul cu aprecierea instanței potrivit căreia agentul constatator nu ar fi efectuat o investigație complexă, subliniind că la fața locului au fost clarificate toate circumstanțele relevante, au fost întocmite actele procesuale necesare, au fost audiate persoanele responsabile din cadrul societății și au fost antrenați specialiști ai IP „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării", în temeiul art. 134 alin. (3^1) Cod fiscal și al Regulamentului, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 892 din 28.08.2001.

Totodată, menționează că instanța de fond a apreciat greșit lipsa fotografiilor sau înregistrărilor video ca pe un neajuns probatoriu, deși asemenea mijloace nu constituie o obligație legală, ci doar un mijloc posibil de fixare a probelor. În acest sens, face trimitere la art. 426 alin. (5) Cod contravențional și susține că obiectele descoperite au fost examinate și ridicate în modul prevăzut de lege, fiind consemnate în actele procesuale corespunzătoare. Aderent, raportul de expertiză prezentat instanței constituie o probă suplimentară admisibilă, utilă și concludentă, menită să confirme constatările din procesul-verbal și existența încălcării prevăzute de art. 282 alin. (5) Cod contravențional, neexistând motive pentru excluderea acesteia din ansamblul probator.

Cu referire la soluția asupra corpurilor delicte, accentuează că bunurile ridicate urmează a fi supuse confiscării speciale, în temeiul art. 431 alin. (4), art. 439^7 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod contravențional, cu aplicarea corespunzătoare a art. 162 Cod de procedură penală.

Notează recurentul că articolele respective constituie bunuri rezultate din săvârșirea contravenției și, dacă nu ar fi confiscate, ar putea fi folosite din nou la comiterea unor fapte similare, ceea ce ar contraveni scopului preventiv al legislației contravenționale.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Prin referința depusă la 13 noiembrie 2025 avocatul Lunca Ion în interesele SRL „BLG Trade” a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Tot, la 13 noiembrie 2025, referință a depus și reprezentantul SRL „Fin X Amanet”, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și nefondat, și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.189764 din 22 mai 2024, întocmit de către agentul constatator, inspector principal DCO nr. 2, Colnic Stanislav, în privința persoanei juridice SRL „BLG Trade”, ultimei i se impută că la 22 mai 2024, ora 11:50, pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 5, în urma controlului s-a stabilit comercializarea a 4 obiecte din metal prețios (aur) fără a avea imprimat marcajul de stat a Republicii Moldova, și lipsa registrului de evidență a circulației articolelor din metale prețioase, prin ce s-a încălcat prevederile art. 19 din Legea 282 -XI, pct. 22, pct.23, aprobat prin

hotărârea de Guvern nr. 892 din 28.08.2004, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional.

La 6 iunie 2024, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale au fost remise instanței de judecată pentru examinarea în fond conform competenței.

Prima instanță, prin hotărârea din 21 iulie 2025, a încetat procesul contravențional pornit în privința SRL „BLG Trade", în baza art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional din motiv că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției. Totodată, instanța a dispus că corpurile delicte din lista bunurilor sechestrate bunurilor ridicate prin actul de control nr.01 din 22 mai 2024 cu listele bunurilor ridicate anexe la actul nr. 01-22.05.2024, care se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi restituite proprietarilor după definitivarea hotărîrii.

În argumentarea soluției instanța a apreciat că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente, certe și verosimile pentru a demonstra vinovăția persoanei juridice, iar învinuirea nu putea fi întemeiată pe simple presupuneri. S-a reținut că, în ședința de judecată, nu s-a confirmat situația de fapt descrisă în procesul-verbal, astfel încât toate dubiile au fost interpretate în favoarea contravenientului, conform principiului *in dubio pro reo*.

Colegiul penal constată că concluziile instanței de fond sunt rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept procesual contravențional, precum și al unei aprecieri incomplete a probatoriului administrat în cauză.

La caz, se reţin drept relevante prevederile art. 440 alin.(1), (2), (3) și (4^2) Codul contravenţional care stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

(4[2]) Constatarea faptei contravenţionale şi începerea procesului contravenţional în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător sau în urma acestuia de către agentul constatator care are atribuţii de organ de control conform Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător se efectuează în limitele stabilite la art.4 alin.(10) şi art.5[1] din legea menţionată.

În virtutea art. 425 Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, la caz activitatea de constatare a faptei contravenționale a presupus efectuarea controlului fiscal, ridicarea bunurilor, solicitarea expertizei de specialitate și administrarea documentelor relevante, circumstanțe care contrazic concluzia instanței de fond privind caracterul superficial al investigației.

Instanța de recurs constată că instanța de fond a examinat selectiv probatoriul administrat și a acordat o interpretare formală unor pretinse deficiențe procedurale, fără a analiza în ansamblu circumstanțele cauzei și fără a verifica dacă aceste pretinse neregularități sunt de natură să afecteze caracterul admisibil sau veridic al probelor.

Or, potrivit principiului aprecierii libere a probelor, consacrat de art. 425 alin.(3) din Codul contravențional, instanța este obligată să examineze toate probele administrate în raport cu circumstanțele cauzei și să stabilească dacă acestea confirmă sau infirmă existența contravenției imputate.

Din materialele cauzei rezultă că, anterior întocmirii procesului-verbal contravențional, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat un control fiscal prin metoda verificării operative, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-162301/21 din 21.05.2024, fiind constatate abateri de la legislația fiscală, consemnate în actul de control fiscal nr. 1- 932710 din 22.05.2024.

În cadrul acestui control s-a constatat lipsa registrului de evidenţă a circulației articolelor din metale preţioase și pietre prețioase, precum și au fost depistate articole din metale prețioase comercializate fără marcajul de stat sau cu marcaj fals, fapt ce a determinat ridicarea acestora în condițiile art. 426 alin. (5) Codul contravențional și transmiterea spre expertizare.

Actele cauzei atestă că bunurile au fost ridicate în baza actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 22 mai 2024, fiind anexată lista bunurilor ridicate nr. 1 și nr. 2, în care acestea au fost descrise și individualizate.

Instanța de recurs reține că, în acord cu art. 431 alin. (2) din Codul contravențional, corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care se descriu amănunțit ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege.

De asemenea, s-a stabilit că prin scrisoarea nr. 26-21/15-06-92246 din 27.05.2024, Serviciul Fiscal de Stat a expediat spre expertizare IP „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării", articolele din metale prețioase vizate.

Conform scrisorii nr. 24-01-41 din 10.06.2024, IP „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării" a informat că în rezultatul expertizării amprentelor semnelor de marcare s-a stabilit: - 62 articole cu greutatea 271,57 gr. – lipsa marcajului de stat; - 2 articole cu greutatea 6,50 gr. – cu marcaj fals; - 15 articole din aur cu greutatea 65,10 gr. – marcate cu semnul de marcare de stat (greutatea este conform etichetelor); Astfel, fiind întocmit și remis Actul de expertiză nr. 24 din 05.06.2024.

Aceste circumstanțe factuale și mijloace de probă atestă existența unui suport probator relevant în cauză, care urma a fi analizat în mod complet și coroborat de către instanța de fond.

Colegiul reține că soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional este rezultatul unei aprecieri eronate și incomplete a probatoriului administrat, fiind incident temeiul de casare prevăzut de art. 466 Cod contravențional.

Contrar concluziei instanței de fond privind lipsa probelor, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a administrat un ansamblu probator pertinent și concludent, constituit din procesul-verbal cu privire la contravenție, actul de control fiscal, actele de ridicare a bunurilor, precum și raportul de expertiză întocmit de instituția abilitată, prin care s-a stabilit lipsa marcajului de stat sau existența marcajului fals pentru o parte din articolele din metale prețioase. Aceste probe, analizate în coroborare, sunt apte să confirme, cel puțin sub aspectul prevăzut de art. 282 alin. (5) Cod contravențional, existența unor elemente ale contravenției, neputând fi înlăturate printr-o apreciere formală.

În ceea ce privește fapta prevăzută de art. 282 alin. (2^2) Cod contravențional, instanța de fond a reținut prezentarea ulterioară a registrului de evidență, însă

această circumstanță nu exonerează instanța de obligația de a examina distinct celelalte aspecte imputate, în special cele referitoare la regimul marcării articolelor din metale prețioase, în raport cu ansamblul probelor administrate.

Totodată, Colegiul constată că instanța de fond a acordat o semnificație excesiv formală unor pretinse neconcordanțe privind numărul bunurilor ridicate, fără a analiza în mod coroborat actele de ridicare și anexele aferente, care, în ansamblu, reflectă totalitatea bunurilor supuse verificării. De asemenea, concluzia referitoare la apartenența bunurilor unei alte entități nu este fundamentată pe o analiză completă a raporturilor juridice și a probelor administrate, aspect ce impunea o verificare suplimentară în cadrul cercetării judecătorești.

În același timp, instanța de fond a minimalizat nejustificat valoarea probatorie a raportului de expertiză, deși acesta constituie un mijloc de probă relevant, întocmit de o instituție competentă, care confirmă circumstanțe esențiale pentru existența contravenției. Ignorarea acestei probe denotă o apreciere selectivă și incompletă a materialului probator.

Or, împrejurarea că bunurile au fost ridicate în condițiile legii și supuse expertizării, iar concluziile expertului au fost consemnate într-un act oficial, impunea o analiză efectivă și completă a acestora de către instanța de fond, sub toate aspectele, inclusiv în raport cu susținerile apărării.

În condițiile în care deficiențele constatate țin de modul de administrare și apreciere a probelor, instanța de recurs nu le poate remedia în cadrul prezentei căi de atac fără a substitui instanța de fond în atribuțiile sale, ceea ce este inadmisibil.

Prin urmare, pentru asigurarea unei examinări complete, obiective și contradictorii a cauzei, Colegiul consideră necesară casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să examineze în mod integral probatoriul administrat, inclusiv actele controlului fiscal, actele de ridicare a bunurilor și raportul de expertiză, să stabilească circumstanțele reale ale cauzei și să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței contravenției imputate, precum și asupra chestiunii confiscării bunurilor ridicate.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond va ține cont de considerentele expuse în prezenta decizie și va adopta o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința SRL „BLG Trade” în baza art. 282 alin.(2^2) alin.(5) Codul contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***