Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, (judecător Mîțu Gheorghe)
Dosarul nr. 2ri-96/26
2-19111838-02-2ri-13032026

D E C I Z I E

28 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de Jitaru Vasile împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 și 12 februarie 2026, emise în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Prihojanin-M", la contestația depusă de creditorul Jitaru Vasile privind anularea hotărârii adoptate la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M" din 30 septembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 15 septembrie 2016, debitorul S.R.L. „Prihojanin-M" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Prihojanin-M" din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, cererea introductivă a debitorului S.R.L.„Prihojanin-M" a fost admisă spre examinare, S.R.L. „Prihojanin-M" fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cererea introductivă a S.R.L. „Prihojanin-M", a fost admisă și a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L.„Prihojanin-M", fiind desemnată în calitate de administrator Fanari Svetlana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-au stabilit termenele de înaintare a creanțelor, verificarea lor de către administrator și ședința de validare a creanțelor pentru data de 10 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 s-a admis cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M” - Fanari Svetlana din 19 septembrie 2016 cu privire la demisia sa din proprie inițiativă din funcția de administrator al insolvabilității S.R.L.„Prihojanin-M”, în proces de insolvabilitate și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L.„Prihojanin-M” pe Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prihojanin-M”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința S.R.L. „Prihojanin-M”, a fost primită în procedură de examinare.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Muntean Oleg și s-a numit în această funcție administratorul autorizat Selevestru Irina.

La 27 iunie 2018 de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina, a fost depus un demers prin care a solicitat aprobarea hotărârii Adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 24 decembrie 2016 și intentarea față de S.R.L. „Prihojanin-M” procedura de restructurare, cu stabilirea unui termen de 30 zile pentru prezentarea de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2018 s-a admis demersul administratorului insolvabilității S.R.L. „Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul S.R.L. „Prihojanin-M”. S-a aplicat procedura de restructurare față de debitorul S.R.L. „Prihojanin-M”. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanța de insolvabilitate de către administratorul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iulie 2018 s-a confirmat planul procedurii de restructurare al S.R.L. „Prihojanin-M”, cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul insolvabil și încetarea procedurii de restructurare față de S.R.L. „Prihojanin-M”.

La 30 septembrie 2024 a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M”, pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarele chestiuni: aprobarea ofertei S.R.L. „Just-Invest”; împuternicirea administratorului insolvabilității de a semna contract de vînzare-cumpărare cu S.R.L. „Just-Invest”; aprobarea proiectului contractului de vînzare-cumpărare a complexului; aprobarea completărilor planului procedurii de restructurare; efectuarea modificării și recalculării condițiilor de achitare a sumelor supracontract.

Pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi, creditorii au adoptat următoarele hotărîri: a aproba oferta S.R.L. „Just-Invest” („Pentru” – 77,5 creditori,

ceea ce constituie 85 787 516 voturi; „Contra” – 2 creditori, ceea ce constituie 2200547 voturi); a împuternici administratorului insolvabilității de a semna contract de vînzare-cumpărare cu S.R.L. „Just-Invest” (”Pentru” – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; ”Contra” – 2 creditori, ceea ce constituie 2200547 voturi); a aproba proiectului contractului de vînzare-cumpărare a complexului (”Pentru” – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; ”Contra” – 2 creditori, ceea ce constituie 2200547 voturi); a aproba completările la planul procedurii de restructurare (voturile pe clasele de creditori fiind repartizate în felul următor - clasa creditorilor garantați: ”Pentru” – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; ”Contra” – 2 creditori, ceea ce constituie 2200547 voturi; clasa creditorilor chirografari de rangul III – 100 % voturi ”pentru”; clasa creditorilor chirografari de rangul V: 100% voturi ”pentru” și clasa creditorilor chirografari de rangul VI: 100 % voturi ”pentru”); a respinge efectuarea modificării și recalculării condițiilor de achitare a sumelor supracontract (”Pentru” – 67,5 creditori, cee ace constituie 70 542 533 voturi; ”Contra” – 12 creditori, ceea ce constituie 17 445 530 voturi).

La 15 octombrie 2024, creditorul Jitaru Vasile a depus contestație privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024, solicitând constatarea nulității hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

În cererea sa privind constatarea nulității hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024, reclamantul Jitaru Vasile a invocat că între S.R.L. „Prihojanin-M” și Jitaru Daria, soția sa, au fost încheiate două contracte de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, nr. 1303 din 11 noiembrie 2014 și nr. 197 din 11 februarie 2015. Prin aceste contracte, societatea s-a obligat să construiască până în trimestrul II al anului 2015 un apartament cu suprafața totală de 102,1 m^2 și o încăpere nelocativă „depozitul 2b” cu suprafața de 7,2 m^2, amplasate în complexul locativ din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 115/3. În schimb, Jitaru Daria urma să achite suma de 65 000 euro pentru apartament, dintre care 55 000 euro până la 14 noiembrie 2014, 5 000 euro până la 20 ianuarie 2015 și 5 000 euro până la 30 iunie 2015, precum și suma de 1 600 euro pentru încăperea nelocativă.

Reclamantul a indicat că în temeiul acestor contracte, Jitaru Daria a achitat către S.R.L. „Prihojanin-M” suma totală de 61 600 euro, însă societatea nu și-a executat obligațiile asumate.

Totodată, a menționat că, la 5 septembrie 2016, debitorul a depus cerere introductivă privind constatarea insolvabilității și intentarea procedurii de insolvabilitate, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Prihojanin-M”.

Ulterior, la 28 noiembrie 2016, prin contractele de cesiune de creanță nr. 27006 și nr. 27007, Jitaru Daria a transmis soțului său, Jitaru Vasile, toate drepturile ce decurgeau din contractele de investire menționate.

Reclamantul a invocat că prin încheierea din 14 februarie 2018, cauza de insolvabilitate a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar prin hotărârea din 26 iulie 2018 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Prihojanin-M”.

Potrivit reclamantului, planul procedurii de restructurare prevedea continuarea construcției blocului locativ din str. Alexandru cel Bun nr. 115/3 din contul mijloacelor financiare acumulate de la investitori, respectiv creditorii garantați, care urmau să achite suplimentar un „preț supracontract” în mărime de 135 euro pentru fiecare metru pătrat pentru a primi apartamentele contractate. Acesta a menționat că ulterior au avut loc mai multe adunări ale creditorilor, în cadrul cărora planul procedurii de restructurare a fost modificat în repetate rânduri, fiind impuse creditorilor obligații suplimentare de plată.

În continuare, reclamantul a afirmat că la 30 septembrie 2024 a avut loc adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M”, în cadrul căreia se pretinde că au fost adoptate mai multe hotărâri, și anume aprobarea ofertei S.R.L. „Just Construct”, împuternicirea administratorului insolvabilității de a semna contractul de vânzare-cumpărare cu această societate, aprobarea contractului de vânzare-cumpărare a complexului locativ, aprobarea completărilor la planul procedurii de restructurare și modificarea condițiilor de achitare a sumelor supracontract.

Reclamantul a invocat că această adunare nu a avut cvorum și că hotărârile adoptate contravin grav legislației Republicii Moldova.

În susținerea acestei poziții, reclamantul a indicat că la adunare au fost admise persoane fără împuterniciri valabile de reprezentare, persoane ale căror împuterniciri expiraseră, precum și voturi exprimate prin buletine semnate de persoane neidentificate, ale căror semnături nu erau autentificate în modul prevăzut de lege. De asemenea, au fost luate în calcul buletine de vot nevalabile. În opinia sa, aceste voturi nu puteau fi luate în considerare la stabilirea cvorumului adunării creditorilor, iar lipsa cvorumului atrage nulitatea absolută a hotărârii conform art. 202 alin. (6) lit. b) Cod civil.

Reclamantul a mai susținut că hotărârea adunării creditorilor din 30 septembrie 2024 a fost adoptată cu depășirea competenței adunării creditorilor. Acesta a menționat că, potrivit art. 54 din Legea insolvabilității, atribuțiile adunării creditorilor sunt limitate, iar problemele incluse pe ordinea de zi, cu excepția completării planului procedurii de restructurare, nu se regăsesc printre atribuțiile legale ale acestui organ. În opinia sa, adunarea creditorilor nu era competentă să aprobe oferta S.R.L. „Just Construct”, să aprobe contractul de vânzare-cumpărare și nici să împuternicească administratorul insolvabilității să încheie contractul respectiv. Prin urmare, reclamantul a considerat că hotărârea este lovită de nulitate absolută și în temeiul art. 202 alin. (6) lit. c) Cod civil, deoarece privește chestiuni care nu se aflau în competența organului care le-a adoptat.

Totodată, reclamantul a invocat că modificările la planul procedurii de restructurare conțineau și o hotărâre privind valorificarea bunurilor afectate de garanții prin înstrăinarea întregului complex locativ. Acesta a subliniat că prin vânzarea complexului erau înstrăinate și apartamentele care constituiau bunuri afectate cu garanții în favoarea creditorilor garantați. Potrivit procesului-verbal al adunării, această hotărâre a fost votată inclusiv de creditorii chirografari de rangul III, V și VI. Reclamantul a arătat însă că, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile privind valorificarea bunurilor afectate cu garanții pot fi adoptate exclusiv de creditorii garantați care dețin garanții reale asupra bunurilor respective. În opinia sa, creditorii garantați nici măcar nu au fost informați despre evaluarea actuală a complexului locativ și nu au avut posibilitatea de a propune condiții mai avantajoase de valorificare a bunurilor.

Referitor la modificarea planului procedurii de restructurare, reclamantul a invocat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea regulilor privind votarea pe clase de creditori. Reclamantul a expicat că, potrivit art. 201 alin. (5) din Legea insolvabilității, creditorii garantați, creditorii bugetari, creditorii chirografari și creditorii chirografari de rang inferior constituie clase distincte care votează separat. Totodată, conform art. 202 alin. (3) din aceeași lege, planul procedurii de restructurare se consideră acceptat de o clasă de creditori doar dacă este votat de majoritatea creditorilor care dețin mai mult de jumătate din valoarea creanțelor clasei respective. Reclamantul a susținut că nu toate clasele de creditori au aprobat completările la planul procedurii de restructurare, motiv pentru care acestea nu puteau fi considerate legal adoptate.

În ceea ce privește aspectele procedurale, reclamantul a precizat că a invocat lipsa împuternicirilor reprezentanților creditorilor nu ca simple încălcări procedurale în sensul art. 59 din Legea insolvabilității, ci ca fapte care demonstrează lipsa cvorumului adunării creditorilor din 30 septembrie 2024 și, implicit, nulitatea absolută a hotărârii adoptate. De asemenea, reclamantul a menționat că a invocat neacumularea numărului necesar de voturi la punctul 4 al ordinii de zi pentru a evidenția rezultatul real al votării și neîndeplinirea condițiilor legale pentru aprobarea modificărilor planului de restructurare.

În final, întemeindu-se pe prevederile art. 202 alin. (6) lit. b), art. 324, art. 328 alin. (1) și art. 334 alin. (2) și (3) din Codul civil, reclamantul a solicitat admiterea cererii și constatarea nulității hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

La 23 septembrie 2025, creditorul Jitaru Vasile, a depus cerere de recuzare a judecătorului Mîțu Gheorghe.

În conținutul cererii de recuzare a menționat că, la 15 octombrie 2024, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cererea privind constatarea nulității absolute a hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024. Cererea este examinată de judecătorul Judecătoriei Chișinău Mîțu Gheorghe.

Astfel, la 30 septembrie 2024 a avut loc adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” la care se pretinde că au fost adoptate următoarele hotărâri: a. Aprobarea ofertei S.R.L. „Just Construct”; b. Împuternicirea administratorului insolvabilității de a semna contract de vânzare cumpărare cu S.R.L. „Just Construct”; c. Aprobarea contractului de vânzare-cumpărare a complexului; d. Aprobarea completărilor la planul procedurii de restructurare al debitorului S.R.L. „Prihojanin-M”; e. Efectuarea modificărilor și recalculării condițiilor de achitare a sumelor supra contract.

Reclamantul a invocat că la 18 octombrie 2024 judecătorul Mîțu Gheorghe a emis o încheiere de a nu da curs contestației, solicitând prezentarea ca anexe toate materialele adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Așadar, la 18 noiembrie 2024 s-a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central următoarele acte: dovada recepționării încheierii din 18 octombrie 2024; copia legalizată a buletinului de identitate Jitaru Vasile; copia legalizată a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central), Judecător Mîțu Gheorghe din 5 martie 2020; dovada de plată a taxei de timbru (transmisă Judecătoriei Chișinău, sediul Central în original la 21 octombrie 2024); copia procesului verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024 și actele aferente pe 198 file.

Cu toate acestea, la 20 noiembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Central a emis încheierea privind restituirea contestației înaintate împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Ulterior, la 2 decembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Central, Judecătorul Mîțu Gheorghe, a examinat și confirmat modificările la planul procedurii de restructurare aprobate la adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024.

Iar, blocul de locuit din str. Alexandru cel Bun 115 a fost înstrăinat companiei S.R.L. „Just Construct”, la un preț derizoriu care nu permite stingerea integrală a creanțelor garantate cu acest imobil.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 12 mai 2025 a fost admisă cererea de recurs, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Reclamantul consideră că, judecătorul Mîțu Gheorghe, a restituit în mod abuziv contestația, pentru a putea aproba deciziile adunării creditorilor din 30 septembrie 2024 și să nu fie tergiversată vânzarea către S.R.L. „Just Construct” a complexului locativ din str. Alexandru cel Bun nr. 115/3 la un preț care nu permite stingerea integral a creanțelor garantate, constituie împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Reclamantul a indicat că la momentul actual, după ce complexul locativ a fost înstrăinat, examinarea contestației va avea doar un aspect formal și se cunoaște deja rezultatul final.

Reclamantul a comunicat că judecătorul Mîțu Gheorghe, ținând cont cele menționate mai sus, nu va putea examina obiectiv și imparțial cererea privind

constatarea nulității hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Reieșind din cele menționate, în temeiul art. 6 alin. (1) CEDO, art. 20 din Constituția RM, art. 50, art. 52 din Codul de procedură civilă, reclamantul a solicitat admiterea prezentei cereri de recuzare a judecătorului Mîțu Gheorghe; transmiterea unui alt complet de judecată spre examinare cererea lui Jitaru Vasile către S.R.L. „Prihojanin-M” privind constatarea nulității absolute a hotărârii adunării creditorilor din 30.09.2024; examinarea prezentei cereri de recuzare în lipsa sa, cu expedierea încheierii adoptate.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Jitaru Vasile cu privire la recuzarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Mîțu Gheorghe de la examinarea cererii depuse de Jitaru Vasile împotriva hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026 s-a respins contestația creditorului Jitaru Vasile privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 27 februarie 2026, Jitaru Vasile a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 și 12 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 29 septembrie 2025 prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Mîțu Gheorghe, casarea încheierii din 12 februarie 2026 și remiterea cauzei spre rejudecare sau emiterea unei noi decizii de admitere a contestației formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin M” din 30 septembrie 2024.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierile Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 și 12 februarie 2026, pe care le consideră neîntemeiate și contrare dreptului său la un proces echitabil.

Recurentul a menționat că la 30 septembrie 2024 a avut loc adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M”, în cadrul căreia au fost adoptate hotărâri privind aprobarea ofertei și a contractului de vânzare-cumpărare cu S.R.L. „Just Construct”, împuternicirea administratorului insolvabilității pentru semnarea contractului, aprobarea modificărilor la planul procedurii de restructurare și modificarea condițiilor de achitare a sumelor supracontract.

Recurentul a susținut că la 15 octombrie 2024, acesta a contestat în instanță hotărârile respective, solicitând constatarea nulității absolute a adunării creditorilor.

Recurentul a invocat că judecătorul Mîțu Gheorghe nu putea examina cauza în mod obiectiv și imparțial, întrucât prin încheierea din 18 octombrie 2024 a dispus nejustificat neadmiterea spre examinare a contestației sale, solicitând prezentarea

tuturor materialelor adunării creditorilor, deși acestea se aflau deja la dosarul de insolvabilitate. Deși la 18 noiembrie 2024 a depus toate actele solicitate, inclusiv procesul-verbal al adunării creditorilor și materialele aferente pe 198 de file, instanța a restituit contestația prin încheierea din 20 noiembrie 2024. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Centru din 12 mai 2025, această încheiere a fost casată, cauza fiind remisă spre rejudecare. Recurentul a apreciat că restituirea contestației a avut drept scop facilitarea aprobării deciziilor adunării creditorilor și finalizarea vânzării complexului locativ din str. Alexandru cel Bun nr. 115/3 către S.R.L. „Just Construct", la un preț care nu permite stingerea integrală a creanțelor garantate.

Totodată, recurentul a susținut că judecătorul Mîțu Gheorghe și-a exprimat deja opinia asupra fondului litigiului, întrucât la 2 decembrie 2024 a examinat și confirmat modificările la planul procedurii de restructurare aprobate de adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024, care constituiau chiar obiectul contestației sale. În opinia recurentului, prin această hotărâre judecătorul a apreciat deja legalitatea adunării creditorilor și a modificărilor planului de restructurare, astfel încât nu mai putea examina ulterior în mod imparțial contestația privind anularea acelorași hotărâri.

Ce ține de fondul cauzei, recurentul a explicat că adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024 nu a fost deliberativă, deoarece la calcularea cvorumului au fost luate în considerare voturi nevalabile. Potrivit acestuia, au fost admise la vot persoane fără împuterniciri, persoane ale căror mandate expiraseră, precum și numeroase buletine de vot prin corespondență care nu conțineau semnături autentificate sau chiar nu erau semnate. În total, acesta a identificat 46 de situații de neregularitate, care cumulau 49 391 817 voturi considerate nevalabile.

Recurentul a invocat că printre acestea s-au numărat voturile atribuite unor persoane precum Balan Tatiana – 610185 voturi, 20.09.2024 – semnătură neautentificată; Bespalco Vitalie – 1 003 986 voturi, fără împuterniciri; Bodrug Inga – 1 385 573 voturi, semnătură neautentificată; Bodrug Roman – 199 842 voturi, semnătură neautentificată; Caraiman Tamara – 986 222 voturi, semnătură neautentificată; Ceban Tatiana – 641 472 voturi, semnătură neautentificată; Cebotari Alina – 643 396 voturi, semnătură neautentificată; Ciubotaru Andrian – 889 409 voturi, semnătură neautentificată; Florea Cristina – 840 737 voturi, semnătură neautentificată; Cojocarii Aurica – 1 201 718 voturi, semnătură neautentificată; Cucenic Marta – 2663121 voturi, semnătură neautentificată; Cuciuc Victoria – 1 030 409 voturi, semnătură neautentificată; Docanina Rita – 861 098 voturi, semnătură neautentificată; Domcevschi Lidia – 519 590 voturi, semnătură neautentificată; Franțuz Alexandru – 640 694 voturi, semnătură neautentificată; Grati Vladimir – 1 092 051 voturi, semnătură neautentificată; Vranescu Ion – 854 881 voturi, semnătură neautentificată; Guțol Liubovi – 1543226 voturi, semnătură neautentificată; Guțol Oliga – 1 086 909 voturi, semnătură neautentificată; Guțan Ecaterina – 807 163 voturi, semnătură neautentificată; Guțan Ecaterina – 607 899 voturi, semnătură neautentificată; Mîțu Eugenia – 906 715 voturi, semnătură neautentificată; Leaned

Valentina – 1 360 360 voturi, semnătură neautentificată; Loghin Gheorghe – 2 109 447 voturi, semnătură neautentificată; Mătrăguna Pavel – 1 598 738 voturi, semnătură neautentificată; Mazur Livia – 984 352 voturi, semnătură neautentificată; Molnic Vera – 2 250 668 voturi, semnătură neautentificată; Panas Claudia – 1 613 194 voturi, fără împuterniciri; Pavalachi Maria – 1 020 417 voturi, semnătură neautentificată; Perlov Mihail – 1 337 833 voturi, semnătură neautentificată; Podlisnic Roman – 941 368 voturi, semnătură neautentificată; Proseniuc Marina – 821 574 voturi, buletin de vot nesemnat; Prutean Dorian – 960 628 voturi, buletin de vot nesemnat; Risina Anatolie – 565 220 voturi, semnătură neautentificată; Romanenco Alexandr – 1 903 103 voturi,– semnătură neautentificată; Rosea Victoria – 1 906 162 voturi, semnătură neautentificată; Rusu Maria – 1 875 409 voturi, împuterniciri expirate; Sarbu Maria – 865 983 voturi, semnătură neautentificată; Sorokina Olena – 544 015 voturi, semnătură neautentificată; Strugaru Igor – 808 279 voturi, buletin de vot nesemnat, buletin de vot nevalabil (se indică că are 0,6154 voturi); Toma Dorin – 111 024 voturi, semnătură neautentificată; Toma Diana – 995 925 voturi, semnătură neautentificată; Turcan Leonid – 888 188 voturi garantat și 222 047 voturi, chirografar, semnătură neautentificată; Vanica Valentina – 635 099 voturi, semnătură neautentificată; Vasiliev Vasile – 1176849 voturi, semnătură neautentificată; Busuioc Alexandru – 1 101 686 voturi, semnătură neautentificată. Total voturi contestate/nevalabile: 49 391 817.

În acest context, recurentul a menționat că deși procesul-verbal al comisiei de numărare indica participarea creditorilor garantați care dețineau 80 787 496 voturi, după excluderea celor 49 391 817 voturi nevalabile rămâneau doar 31 395 679 voturi valabile ale creditorilor garantați. Adăugând creditorii chirografari de rangul III cu 4 151 289 voturi, creditorii de rangul V cu 222 047 voturi și creditorii de rangul VI cu 2 827 232 voturi, totalul voturilor valabile participante era de 38 596 247. Potrivit calculelor sale, pentru existența cvorumului erau necesare 71 696 799 voturi, astfel încât adunarea nu era deliberativă.

De asemenea, recurentul a susținut că la votarea punctului 4 de pe ordinea de zi, referitor la modificarea planului procedurii de restructurare, nu a fost întrunit numărul necesar de voturi în fiecare clasă de creditori. Explică că în categoria creditorilor chirografari de rangul V existau creanțe în valoare totală de 4 995 691 lei, însă la vot au participat doar 222 047 voturi, reprezentând aproximativ 4,44% din totalul voturilor acestei categorii.

Totodată, recurentul a invocat că voturile exprimate de Serviciul Fiscal de Stat, care deținea 4 141 176 voturi în clasa creditorilor de rangul III și 2 822 657 voturi în clasa creditorilor de rangul VI, nu puteau fi considerate voturi favorabile, deoarece aprobarea era condiționată de acceptarea unor propuneri formulate de creditorii garantați. În opinia sa, conform art. 201 alin. (3) din Legea insolvabilității, un vot condiționat constituie vot negativ. Prin urmare, nici clasele creditorilor de rangul III și VI nu ar fi aprobat modificările planului de restructurare.

Recurentul a relevat că hotărârea privind valorificarea bunurilor afectate de garanții a fost adoptată cu participarea creditorilor chirografari de rangurile III, V și VI, deși, potrivit Legii insolvabilității, o asemenea hotărâre putea fi adoptată exclusiv de creditorii garantați care dețineau garanții reale asupra bunurilor respective.

Totodată, recurentul a menționat că prin hotărârea contestată s-a aprobat vânzarea întregului bloc locativ din str. Alexandru cel Bun nr. 115/3, inclusiv a apartamentului nr. 13, cu suprafața de 102,1 m², și a încăperii „depozitul 2b", cu suprafața de 7,2 m², bunuri grevate cu garanții în favoarea sa, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a identifica oferte mai avantajoase pentru valorificarea bunurilor respective.

În continuare, recurentul a indicat că sunt nereguli privind alegerea președintelui adunării creditorilor. A susținut că deși procesul-verbal consemnează alegerea unanimă a lui Beșliu Iurie în calitate de președinte al adunării, în buletinele de vot nu figura o asemenea chestiune, astfel încât creditorii care au votat prin corespondență nu puteau să se pronunțe asupra acestei alegeri. Din acest motiv, a indicat că procesul-verbal conține date nereale și că alegerea președintelui nu a fost efectiv supusă votului.

În susținerea poziției sale privind lipsa imparțialității judecătorului, recurentul a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Wettstein împotriva Elveției, Micallef împotriva Maltei și Nicholas împotriva Ciprului, precum și la Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, apreciind că existau suficiente împrejurări care justificau recuzarea judecătorului și care puneau la îndoială imparțialitatea acestuia.

Poziția părții intimate pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, partea intimată nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 13 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Totodată, Completul judiciar reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului, separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o data cu fondul cauzei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026, prin care s-a respins contestația creditorului Jitaru Vasile privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M" din 30 septembrie 2024, a fost comunicată recurentului Jitaru Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Stegarescu Lilian, la 12 februarie 2026, iar cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026 a fost depusă de acesta la 27 februarie 2026. În aceste circumstanțe, se reține că recursul a fost declarat în interiorul termenului legal de exercitare a căii de atac, motiv pentru care urmează a fi considerat depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de către Jitaru Vasile împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 și din 12 februarie 2026 urmează a fi admis în parte, fiind neîntemeiat în partea referitoare la încheierea din 29 septembrie 2025 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului, iar în partea referitoare la încheierea din 12 februarie 2026 este întemeiat, acesta urmând a fi admis, cu casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, din considerentele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, „*cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității*".

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*".

Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților".

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*".

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în procedură procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul S.R.L. „Prihojanin-M".

La 30 septembrie 2024, a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M", pe ordinea de zi a căreia au figurat următoarele chestiuni: aprobarea ofertei S.R.L. „Just-Invest"; împuternicirea administratorului insolvabilității de a semna contract de vânzare-cumpărare cu S.R.L. „Just-Invest"; aprobarea proiectului contractului de vânzare-cumpărare a complexului; aprobarea completărilor planului procedurii de restructurare; efectuarea modificării și recalculării condițiilor de achitare a sumelor supracontract.

Pe marginea chestiunilor incluse în ordinea de zi, creditorii au adoptat următoarele hotărâri: a aproba oferta S.R.L. „Just-Invest" („pentru" – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; „contra" – 2 creditori, ceea ce constituie 2 200 547 voturi); a împuternici administratorului insolvabilității de a semna contract de vânzare-cumpărare cu S.R.L. „Just-Invest" („pentru" – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; „contra" – 2 creditori, ceea ce constituie 2 200 547 voturi); a aproba proiectului contractului de vânzare-cumpărare a complexului („pentru" – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; „contra" – 2 creditori, ceea ce constituie 2 200 547 voturi); a aproba completările la planul procedurii de restructurare (voturile pe clasele de creditori fiind repartizate în felul următor - clasa creditorilor garantați: „pentru" – 77,5 creditori, ceea ce constituie 85 787 516 voturi; „contra" – 2 creditori, ceea ce constituie 2 200 547 voturi; clasa creditorilor chirografari de rangul III – 100 % voturi „pentru"; clasa creditorilor chirografari de rangul V: 100% voturi „pentru" și clasa creditorilor chirografari de rangul VI: 100 % voturi „pentru"); a respinge efectuarea modificării și recalculării condițiilor de achitare a sumelor supracontract („pentru" – 67,5 creditori, ceea ce constituie 70 542 533 voturi; „contra" – 12 creditori, ceea ce constituie 17 445 530 voturi).

La 15 octombrie 2024, creditorul Jitaru Vasile a depus contestație privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M" din 30 septembrie 2024, solicitând constatarea nulității hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M" din 30 septembrie 2024.

La 23 septembrie 2025, creditorul Jitaru Vasile, a depus cerere de recuzare a judecătorului Mîțu Gheorghe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Jitaru Vasile cu privire la

recuzarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Mîți Gheorghe de la examinarea cererii depuse de Jitaru Vasile împotriva hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026 s-a respins contestația creditorului Jitaru Vasile privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024.

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 27 februarie 2026, Jitaru Vasile a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 și 12 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 29 septembrie 2025 prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Mîțu Gheorghe și casarea încheierii din 12 februarie 2026, cu remiterea cauzei spre rejudecare sau admiterea contestației formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Prihojanin M” din 30 septembrie 2024.

Examinând argumentele invocate de recurent în susținerea criticii referitoare la nelegalitatea soluției instanței de fond privind respingerea cererii de recuzare, Completul specializat în materie de insolvabilitate reține că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la casarea încheierii atacate.

Recurentul a solicitat recuzarea judecătorului în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, invocând existența unor împrejurări pe care le consideră de natură să pună la îndoială imparțialitatea acestuia, precum și pretinsa antepronunțare asupra cauzei deduse judecății.

În conformitate cu art. 52 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*dacă există temeiurile specificate la art. 50 şi 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligaţi să se abţină de la judecată. În aceleaşi temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanţii la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanţă”*.

Instanța de recurs reține că, potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, „*judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă şi-a expus opinia asupra cauzei care se judecă*”.

Potrivit art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, „*instanţa decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei*”.

La caz, Completul judiciar reține că împrejurările invocate de recurent în susținerea acestui temei nu confirmă existența unei astfel de situații. Faptul că judecătorul Mîțu Gheorghe a emis încheierea din 20 noiembrie 2024 prin care a restituit contestația depusă de creditor, precum și faptul că ulterior, la 2 decembrie 2024, a examinat și confirmat modificările la planul procedurii de restructurare aprobate de adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024, nu echivalează cu exprimarea unei opinii asupra legalității hotărârilor contestate în sensul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Aceste acte procedurale au fost adoptate în cadrul unor cereri distincte, cu obiect și finalitate diferită de contestația privind nulitatea hotărârilor adunării creditorilor, iar simpla exercitare a atribuțiilor jurisdicționale în cadrul unui proces de insolvabilitate complex nu poate fi interpretată ca o antepronunțare asupra fondului litigiului.

Instanța de recurs subliniază că procedura insolvabilității are un caracter continuu și unitar, în cadrul căreia judecătorul soluționează multiple cereri și demersuri, fără ca fiecare soluție parțială să echivaleze cu o prejudecare a altor cereri aflate ulterior pe rol.

În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs subliniază că, „*judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui*”.

În acest sens, prin sintagma „*alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui*” urmează să fie înțelese anume acele împrejurări/circumstanțe/cazuri care sunt de natură să ridice dubii întemeiate referitoare la obiectivitatea judecătorului în examinarea cauzei și imparțialitatea acestuia la soluționarea litigiului diferit judecății.

Instanța de recurs reține că simpla nemulțumire a recurentului față de soluțiile procedurale adoptate anterior în dosar, inclusiv restituirea contestației prin încheierea din 20 noiembrie 2024, nu este suficientă pentru a demonstra existența unei lipse de imparțialitate.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că aprecierea imparțialității nu se bazează exclusiv pe percepția subiectivă a părții, ci pe existența unor elemente obiective care să justifice temerea de lipsă de imparțialitate (a se vedea cauza Ferrantelli și Santangelo c. Italiei, 7 august 1996; cauza Micallef c. Maltei, 15 octombrie 2009).

Or, în speță, recurentul nu a prezentat probe obiective care să demonstreze existența unui interes personal al judecătorului sau a unor împrejurări concrete de natură să răstoarne prezumția de imparțialitate.

De asemenea, faptul că prin încheierea din 2 decembrie 2024 judecătorul a confirmat modificările planului de restructurare nu poate fi interpretat ca o antepronunțare asupra legalității hotărârilor contestate, întrucât această încheiere privea exclusiv verificarea îndeplinirii condițiilor legale pentru confirmarea unui act de procedură în cadrul procedurii de insolvabilitate, iar nu examinarea contestației în anulare formulată ulterior.

Completul judiciar reține că argumentele recurentului privind existența temeiurilor de recuzare prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă nu sunt susținute de circumstanțe obiective și pertinente, capabile să răstoarne prezumția de imparțialitate a judecătorului sau să demonstreze existența unei antepronunțări ori a unui interes personal în soluționarea cauzei.

Prin urmare, în mod corect instanța de fond a reținut că nu sunt întrunite condițiile legale pentru recuzarea judecătorului Mîțu Gheorghe, iar soluția de respingere a cererii de recuzare este legală și întemeiată.

În continuare, Completul judiciar reține că încheierea din 12 februarie 2026, prin care a fost respinsă contestația creditorului Jitaru Vasile privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M" din 30 septembrie 2024, urmează a fi casată cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, din considerentele ce urmează.

Articolul 55 alin (1)-(3) din Legea insolvabilității, prevede că *„(1) Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilității sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. (2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de cîte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sâmbătă și duminică și nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare. (3) Informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informația despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile".*

Potrivit art. 57, alin. (3) din Legea insolvabilității, rezultă că „a*dunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși şi participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care deţin mai mult de: a) 50% din valoarea totală a creanţelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin. (1); b) 50% din valoarea totală a creanţelor validate – în alte cazuri decît cele prevăzute la alin. (1)".*

Articolul 58 din legea insolvabilității, prevede că *„(1) Votarea în cadrul adunării generale a creditorilor prin corespondenţă şi al adunării mixte, precum şi votarea secretă se fac cu buletin de vot a cărui formă şi al cărui text se aprobă de comitetul creditorilor. (2) La adunarea la care sînt prezenţi creditorii, buletinele de vot pot fi completate înainte de adunare şi prezentate la înregistrarea participanţilor la adunare sau nemijlocit în timpul adunării. (3) Buletinul de vot va cuprinde: a) denumirea integrală a firmei debitorului insolvabil şi procedura intentată lui; b) denumirea „Buletin de vot"; c) data, ora şi locul adunării creditorilor; d) formularea chestiunilor puse la vot şi succesiunea lor; e) datele fiecărui candidat la funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate, de membru al comitetului creditorilor, numele şi prenumele acestora; f) variantele votului asupra fiecărei chestiuni puse la vot, exprimate prin cuvintele „pentru", „contra"; g) modul de completare a*

buletinului – la votul cumulativ; h) numele şi prenumele/denumirea creditorului – la votul deschis; i) rangul şi valoarea creanţelor cu drept de vot ce aparţin creditorului; j) termenul de restituire a buletinului. (4) La completarea buletinului de vot, creditorul sau reprezentantul lui, în dreptul fiecărei chestiuni puse la vot, va lăsa doar una din variantele prevăzute ale votului. (5) Dacă votul este deschis, buletinul va fi semnat de creditor sau de reprezentantul lui. Dacă votul este dat prin corespondenţă, semnătura creditorului sau a reprezentantului său legal va fi autentificată în modul stabilit. (6) Supravegherea colectării buletinelor de vot şi numărarea voturilor date prin corespondenţă şi în formă mixtă se efectuează de către persoana care a convocat adunarea, dacă adunarea nu a dispus altfel. (7) La numărarea voturilor date prin buletine de vot se iau în considerare voturile exprimate asupra problemelor în dreptul cărora votantul a lăsat în buletin numai una din variantele posibile de vot. (8) La adunarea creditorilor mixtă, buletinele de vot vor fi prezentate în termenul indicat în buletin sau în timpul votării cu prezenţa creditorilor. (9) Rezultatul votării se consemnează într-un proces-verbal, semnat de preşedintele şi de secretarul prezenţi la adunare. (10) După perfectarea procesului-verbal privind rezultatul votului şi a procesului-verbal al adunării creditorilor, buletinele de vot se sigilează şi se depun la dosarul respectiv. (11) Rezultatul votării în adunarea la care sînt prezenţi creditorii se anunţă în aceeaşi adunare, iar rezultatul votării prin corespondenţă sau al votării mixte se anunţă suplimentar într-un aviz şi/sau intr-o informaţie despre rezultatul votului. (12) Hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunţării rezultatului votării, dacă legislaţia în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator, pentru reprezentantul debitorului şi membrii comitetului creditorilor, pentru toţi creditorii, atît cei prezenţi, cît şi cei care au lipsit de la adunare”.

În ceea ce privește votul exprimat prin semnătură electronică, instanța reține că, potrivit Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, semnătura electronică calificată produce aceleași efecte juridice ca și semnătura olografă, fiind echivalată acesteia sub aspectul forței juridice și al opozabilității, în condițiile stabilite de lege.

Din prevederile art. 59, alin. (1) din Legea insolvabilității, rezulta că *„hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de*

zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi".

Conform art. 201 din Legea insolvabilității, „*(1) Numai creditorii ale căror creanțe au fost validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor sînt în drept să voteze planul procedurii de restructurare. Creditorii ale căror drepturi nu sunt afectate de planul de reorganizare propus nu au dreptul la vot. (2) În baza tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvabilității întocmește o listă a creditorilor care au dreptul să voteze planul procedurii de restructurare. (3) La începutul adunării de votare, administratorul insolvabilității informează creditorii despre voturile valabile primite în scris. Votul favorabil necondiționat are valoare de acceptare a planului procedurii de restructurare. Votul sub orice condiționare se consideră vot negativ. (4) Fiecare creanță cu valoarea unui leu moldovenesc beneficiază de un drept de vot, pe care titularul îl exercită în clasa din care face parte creanța. (5) Creditorii garantați, creditorii bugetari, creditorii chirografari și creditorii chirografari de rang inferior constituie clase distincte de creanțe, care votează separat. (6) Creditorii care, direct sau indirect, controlează, sunt controlați ori se află sub control comun cu debitorul, în sensul legislației pieței financiare, pot participa la ședință, fiind însă în drept să voteze planul procedurii de restructurare doar în cazul în care acesta le acordă mai puțin decât ar primi în cazul falimentului*".

Din prevederile art. 4, alin. (4) din Codul civil, rezultă că „*la interpretarea și aplicarea legislației civile se ține cont de nevoia de a promova aplicarea uniformă a dispozițiilor legale, buna-credință, precum și certitudinea juridică*".

Potrivit art. 202 alin. (1) din Codul civil, *„(1) Dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispozițiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice și, în completare, a dispozițiilor prezentului articol".*

La caz, conform art. 202 alin. (6) lit. b) din Codul civil, „*hotărârea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: b) dacă a fost adoptată la un moment când ședința nu era deliberativă".*

Examinând suportul probator administrat la materialele cauzei și corelându-l cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul specializat în materie de insolvabilitate reține că instanța de fond a realizat o analiză preponderent formală a contestației formulate de creditorul Jitaru Vasile, fără a examina în mod efectiv și complet aspectele esențiale privind legalitatea constituirii cvorumului, validitatea voturilor exprimate și respectarea regulilor speciale de vot pe clase de creditori, prevăzute de Legea insolvabilității.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate și-a întemeiat concluzia, în esență, pe prezumția de legalitate a procesului-verbal al adunării creditorilor și pe rezultatele votării indicate de administratorul insolvabilității, potrivit cărora hotărârile

contestate ar fi fost adoptate cu majoritățile necesare în fiecare clasă de creditori, fără a supune verificării judiciare concrete validitatea voturilor incluse în calculul final al cvorumului și al majorităților.

Examinând motivele invocate de recurent, instanța de recurs constată că acesta contestă legalitatea constituirii cvorumului adunării creditorilor din 30 septembrie 2024, susținând că la stabilirea cvorumului au fost luate în considerare voturi exprimate cu încălcarea prevederilor Legii insolvabilității, întrucât la adunare au fost admise persoane fără împuterniciri valabile de reprezentare, persoane ale căror mandate erau expirate, au fost luate în calcul buletine de vot semnate de persoane neidentificate, ale căror semnături nu au fost autentificate în modul stabilit de lege, precum și buletine de vot pretins nevalabile.

Din materialele cauzei rezultă că la adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024 s-a indicat participarea unui număr de creditori ale căror voturi cumulate au fost reflectate în procesele-verbale după cum urmează: pentru aprobarea ofertei S.R.L. „Just-Invest” s-au consemnat 85 787 516 voturi „pentru” și 2 200 547 voturi „contra”, ceea ce indică o diferență de 83 586 969 voturi în favoarea hotărârii; aceleași valori au fost consemnate și pentru hotărârea privind împuternicirea administratorului insolvabilității și aprobarea proiectului contractului de vânzare-cumpărare. Pentru aprobarea modificărilor la planul procedurii de restructurare s-a reținut un vot favorabil exprimat în cadrul clasei creditorilor garantați în proporție de 85 787 516 voturi, față de 2 200 547 voturi exprimate contra, iar în cadrul celorlalte clase de creditori chirografari de rang III, V și VI s-a consemnat vot unanim favorabil de 100%, respectiv fără opoziții înregistrate. În același timp, pentru chestiunea privind recalcularea condițiilor de achitare a sumelor supracontract, s-a reținut un vot de 70 542 533 voturi „pentru” și 17 445 530 voturi „contra”, diferența fiind de 53 097 003 voturi.

Cu toate acestea, instanța de recurs constată că simpla expunere numerică a rezultatelor votului nu este suficientă pentru a demonstra legalitatea cvorumului deliberativ, în condițiile în care recurentul a invocat în mod expres că o parte dintre voturile incluse în aceste calcule ar fi fost exprimate de persoane fără împuterniciri valabile, de reprezentanți cu mandate expirate sau prin buletine de vot a căror validitate nu a fost verificată în conformitate cu cerințele art. 58 din Legea insolvabilității.

În aceste condiții, instanța de recurs reține că instanța de fond avea obligația de a efectua o verificare concretă a legalității fiecărei categorii de voturi care au contribuit la atingerea pragului de 50% prevăzut de art. 57 alin. (3) din Legea insolvabilității, inclusiv prin raportare la valoarea totală a creanțelor validate, conform listei creditorilor anexată la materialele cauzei, suma totală a creanțelor validate constituie 143 325 148 lei și la distribuția efectivă a voturilor între creditorii participanți. Or, din considerentele încheierii atacate nu rezultă că instanța de fond ar fi analizat în mod

efectiv dacă excluderea eventualelor voturi contestate ar fi afectat sau nu îndeplinirea pragului legal de majoritate.

Mai mult, instanța de recurs constată că analiza instanței de fond s-a limitat la prezumția că toate buletinele de vot administrate în dosar sunt valabile prin simpla lor semnare, fără a distinge între semnătura olografă și semnătura electronică, fără a verifica împuternicirile de reprezentare anexate și fără a examina dacă semnăturile electronice invocate corespund cerințelor de calificare prevăzute de Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic. O asemenea abordare nu satisface exigențele unui control jurisdicțional efectiv asupra legalității unui act colectiv cu efecte juridice *erga omnes* în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Completul judiciar subliniază că, potrivit art. 58 din Legea insolvabilității, numărarea voturilor și consemnarea rezultatului votării presupune nu doar centralizarea formală a buletinelor de vot, ci și respectarea strictă a condițiilor privind identitatea votantului, modul de exprimare a votului, autentificarea semnăturii și valabilitatea mandatului de reprezentare. În lipsa unei verificări judiciare a acestor elemente, rezultatul votului consemnat în procesul-verbal nu poate fi considerat, prin el însuși, probă suficientă a legalității hotărârii adoptate.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că instanța de fond nu a analizat în mod efectiv dacă cele 85 787 516 voturi „pentru” și cele 2 200 547 voturi „contra” reflectă în mod real și legal voința creditorilor îndreptățiți să participe la vot, în sensul art. 201 din Legea insolvabilității, care stabilește că doar creditorii ale căror creanțe au fost validate și incluse în tabelul definitiv au drept de vot. Lipsa unei asemenea analize conduce la concluzia că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată pe baza unei prezumții de legalitate neconfirmate printr-o verificare judiciară efectivă.

De asemenea, instanța de recurs reține că Jitaru Vasile a formulat susțineri referitoare la competența adunării creditorilor de a adopta anumite hotărâri incluse pe ordinea de zi, precum și la respectarea dispozițiilor legale privind valorificarea bunurilor afectate de garanții reale, invocând că unele dintre deciziile adoptate ar depăși limitele atribuțiilor conferite adunării creditorilor de Legea insolvabilității sau ar fi fost adoptate cu ignorarea procedurilor speciale aplicabile bunurilor grevate.

Aceste aspecte au fost analizate de prima instanță într-o manieră sumară, fără o examinare suficientă a normelor speciale ale Legii insolvabilității incidente situației de fapt și fără o corelare concretă între conținutul hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024 și regimul juridic al valorificării activelor debitorului aflate sub garanție. Or, în condițiile în care ordinea de zi a adunării a inclus chestiuni privind aprobarea ofertei de valorificare a complexului patrimonial, împuternicirea administratorului insolvabilității de a semna contractul de vânzare-cumpărare și aprobarea proiectului contractului, instanța era ținută să verifice dacă aceste atribuții se încadrează în limitele stabilite de Legea insolvabilității, inclusiv sub aspectul rolului distinct al comitetului creditorilor și al eventualelor restricții impuse de existența creditorilor garantați.

În acest sens, instanța de recurs constată că simpla consemnare a faptului că hotărârile au fost adoptate cu majoritatea voturilor exprimate nu exonerează instanța de fond de obligația de a analiza dacă obiectul hotărârilor adoptate era susceptibil de aprobare la nivelul adunării creditorilor sau dacă, dimpotrivă, anumite atribuții necesitau o procedură distinctă ori aprobări suplimentare în conformitate cu dispozițiile imperative ale legii. Lipsa unei asemenea analize detaliate determină concluzia că examinarea cauzei nu a fost una completă sub aspectul aplicării corecte a normelor de drept material incidente.

Având în vedere aceste împrejurări, completul judiciar apreciază că soluționarea cauzei necesită o rejudecare completă a fondului, în cadrul căreia instanța de insolvabilitate va trebui să stabilească în mod concret componența reală a adunării creditorilor din 30 septembrie 2024, să verifice valabilitatea fiecărui mandat de reprezentare, să analizeze legalitatea fiecărui buletin de vot inclus în calculul majorităților și să determine dacă, în ipoteza excluderii voturilor contestate, pragul legal de 50% prevăzut de art. 57 alin. (3) din Legea insolvabilității mai este sau nu întrunit.

Numai în urma unei asemenea analize exhaustive se poate stabili cu certitudine dacă adunarea creditorilor din 30 septembrie 2024 a avut caracter deliberativ în sensul legii și dacă hotărârile adoptate produc efecte juridice valabile, ceea ce nu a fost realizat de instanța de fond în cauza dedusă judecății.

Având în vedere cele expuse, Completul judiciar constată că se impune casarea încheierii instanței de insolvabilitate din 12 februarie 2026 și trimiterea cauzei la rejudecare, în vederea examinării sub toate aspectele de fapt și de drept a legalității constituirii cvorumului, a valabilității voturilor exprimate și a respectării regulilor de votare pe clase de creditori, prevăzute de Legea insolvabilității.

Conform art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

La caz, Completul judiciar învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că concluziile instanței de fond nu pot fi considerate pe deplin întemeiate, întrucât nu rezultă dintr-o examinare

completă și riguroasă a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și a criticilor de nelegalitate invocate de recurent, iar deficiențele constatate nu pot fi înlăturate în cadrul examinării recursului, întrucât acestea presupun administrarea și aprecierea nemijlocită a probelor, verificarea buletinelor de vot contestate, a actelor de reprezentare și a modului de calcul al cvorumului și majorităților în fiecare clasă de creditori, operațiuni care țin de competența instanței de fond.

Pe cale de consecință, Completul judiciar concluzionează că recursul declarat de către Jitaru Vasile împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 și din 12 februarie 2026 urmează a fi admis în parte, cu respingerea ca fiind neîntemeiat recursul în partea ce vizează încheierea din 29 septembrie 2025 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Gheorghe Mîțu, și cu admiterea acestuia în partea în care vizează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026, cu casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinarea completă a cauzei sub toate aspectele de fapt și de drept, cu respectarea standardelor de probațiune și a principiilor procedurii de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Jitaru Vasile în partea ce vizează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Mîțu Gheorghe.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2025.

Se admite recursul declarat de Jitaru Vasile în partea ce vizează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 februarie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Prihojanin-M”, la contestația depusă de creditorul Jitaru Vasile privind anularea hotărârii adoptate la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Prihojanin-M” din 30 septembrie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae