

Dosarul nr. 1-213/20 (1-20132169-24-1-23102020)

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

24 decembrie 2020
Criuleni

or.

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Veaceslav Suciu

Grefier

Alina Chirilov

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Botnaru

Avocatului

Vasile Onea

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui ***** , născut la ***** , originar și locuitor al s. ***** r-nul Șoldănești, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R.Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: 23.10.2020-24.12.2020.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

***** la 07 ianuarie 2020, aproximativ la ora 14 și 20 min., conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter”, cu n/î franceze EP-795-GV, pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în satul Ratuș r-nul Criuleni a fost stopat de către subofițerul de patrulare al INP - Roibu Dorin, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional și anume a exploatării vehiculelor cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Totodată, în cadrul verificării actelor, de către inspectorul de patrulare Roibu Dorin a fost depistat faptul, că conducătorul auto ***** conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter” cu n/î franceze EP-795-GV, cu vinieta expirată prin care fapt a comis contravenția prevăzută de art. 287³ alin. (1) Cod contravențional. Astfel, de către inspectorul de patrulare Roibu

Dorin i-a fost adus la cunoștință conducătorului auto ***** că pentru încălcările admise de către acesta, în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și urmează a fi sancționat contravențional conform prevederilor art. 228 alin. (7) și 287³ alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, ***** avînd scopul determinării inspectorului de patrulare Roibu Dorin, care este o persoană publică și care se afla în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, i-a propus mită sub formă de 300 lei pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcările depistate, însă inspectorul de patrulare Roibu Dorin a refuzat categoric și s-a deplasat la automobilul de serviciu în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile depistate.

Tot în continuarea acțiunilor sale ilegale, *****, avînd scopul determinării inspectorilor de patrulare Roibu Dorin și Dimitraș Andrieș, ca ultimii să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravențiile comise, le-a propus în mod repetat mită sub formă de 300 lei, pentru a nu fi supus sancționării pentru încălcările depistate, fiind refuzat de către ultimii.

În circumstanțele enumerate mai sus, *****, a devenit insistent și a pus o bancnotă cu nominalul de 100 lei și una cu nominalul de 200 lei, pe masa inspectorului de patrulare Roibu Dorin, care se afla în automobilul de serviciu și întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în privința conducătorului auto *****, bani destinați în vederea determinării agentului de patrulare Roibu Dorin ca ultimul să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenția comisă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi ai coruperii active, adică oferirea personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Vasile Onea și procurorul Alexandru Botnaru au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art.364¹ CPP, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, instanței de judecată a lămurit, că la data de 07.01.2020, se deplasa cu automobilul său de model „Volkswagen Transporter”, cu n/î franceze EP-795-GV, care avea geamurile umbrite. În preajma satul Ratuș r-nul Criuleni a fost stopat de către agenții de patrulare pentru verificarea actelor, totodată solicitîndu-i să decoleze pelicula de pe geamuri. El a refuzat

și le-a propus colaboratorilor de poliție 200 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal, și pentru ca să-l lase în pace, însă ultimii au refuzat să ia banii. A concretizat, că le-a propus polițiștilor bani ca mită. Colaboratorii de poliție au chemat grupa operativă pentru ca să constate mituirea. Recunoaște vinovăția sa și se căiește sincer de cele comise. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului ***** se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și recunoscute integral de către inculpat:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 07.01.2020 (f. d.3);
- procesul-verbal din 07.01.2020 de cercetare la fața locului în cadrul căruia examinării a fost supus automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î 9862, iar pe bancheta din față din partea conducătorului auto pe o mapă de culoare neagră au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria nr. 329908 și G.0086 și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria nr. 460046, F.0170 (f. d. 6-17);
- procesul-verbal din 07.01.2020 în cadrul căruia examinării au fost supuse o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria nr. 329908 și G.0086 și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria nr. 460046, F.0170, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 07.01.2020 (f.d.19);
- raportul de constatare tehnico științifică nr. 34/12/1-R-2888 din 06.08.2020, potrivit căruia s-a stabilit, că bancnota cu nominalul de 100 lei BNRM, cu seria și numărul F.0170 460046, anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul de 200 lei BNRM, cu seria și numărul G.0086 329908, anul emisiei 2013, sunt confecționate din hârtie special (cu filigran și fibre de protecție), cu folosirea formelor de tipar de tip plan-offset, metalografie (rechizitele bancnotei de 100 lei BNRM) seria și numărul -tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d. 63 - 67);
- Corpurile delictive: o bancnota cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0170 460046, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0086 329908, anul emisiei 2013, care sînt anexate la prezenta cauza penală (f.d. 68).

Apreciind fiecare probă, cu respectarea art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că vina inculpatului ***** este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia fiind corect încadrate în prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi ai coruperii active, adică oferirea personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane.

Analizând personalitatea inculpatului ***** s-a stabilit, că acesta la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, s-a căit sincer în cele comise.

Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca avînd relevanță la stabilirea mărimii pedepsei careva circumstanțe agravante sau atenuante.

Instanța de judecată nu va reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpatul *****, deoarece recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, ori aceasta ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia, că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate și consideră oportun a-i numi ultimului o pedeapsă sub formă de închisoare, cu amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art.90 Cod penal, care luînd în considerație caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

În conformitate cu art.162 alin.(1) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive și anume: o bancnota cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0170 460046 anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0086 329908 anul emisiei 2013, care sînt anexate la cauza penală, instanța consideră necesar de a fi trecute în proprietatea statului.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpatului ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art.art. 340, 364¹, 384-385, 392-395 CPP instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP RM și i se numește pedeapsă –1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c. în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului ***** se suspendă condiționat și lui i se stabilește un termen de probă de 1 (unu) an.

Corpurile delictive și anume: o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0170 460046, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G.0086 329908, anul emisiei 2013, după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Se aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președinte de ședință,
Judecător

Veaceslav Suci