Nr. de referință: 2-480/25;
Nr. electronic: 2-25175620-24-2-17122025-1.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 raionul Dubăsari, satul Ustia

Judecătorul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari), Stepan Epure, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vitalie Carmanschi, reprezentantul reclamantei S.A. „Moldcell" către Ștefan Petraș privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților:

1. La data de 17 decembrie 2025, în Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vitalie Carmanschi, reprezentantul reclamantei S.A. „Moldcell" către Ștefan Petraș privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea: *„ ... de la Petraș Ștefan, în beneficiul „Moldcell" S.A., a datoriei în mărime de 1 923,48 lei, a asistenței juridice în mărime de 250 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei şi a taxei de stat în mărime de 250 lei."*.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că: *„ ... conform Contractului de abonament nr. 5744770 din 22.03.2022, „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Petraș Ștefan în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora în termenul cuvenit. De asemenea, între aceleași părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoționale de Produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiţia utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită. Conform pct. 3.2. al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.". În urma neonorării*

obligaţiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 1 923,48 lei, care include: Datoria pentru serviciile acordate – 775,82 lei; Compensaţia pentru echipament - 500,00 lei; Dobânda de întârziere – 647,66 lei... cererea de chemare în judecată este întemeiată, aceasta cuprinde motivele/circumstanţelor de fapt şi drept inerente speţei, precum şi este susţinută de probele anexate la aceasta.”.

4. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 19 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Carmanschi, reprezentantul reclamantei S.A. „Moldcell” a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 17).
5. La data de 22 decembrie 2025, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate.
6. Pârâtul a recepționat corespondența cu cererea de chemare în judecată și actele anexate, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție returnat (f.d. 21).
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
9. Astfel, judecătorul constată că deși pârâtul a recepționat copia acțiunii cu anexe la 30 decembrie 2025, în termen de 30 de zile nu a depus referință și nu s-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză.
10. Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
11. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

12. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, din considerentele ce succed.
13. Conform prevederilor art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la

pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
15. Conform art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
16. Astfel, s-a constatat că la data de 22 martie 2022, Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor, a încheiat cu Ștefan Petraș, în calitate de abonat, un contract de abonament potrivit căruia furnizorul s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice pe o perioadă minimă contractuală de 12 *(douăsprezece)* luni, plan tarifar „Abonament Next New 125" *(f.d.9)*.
17. De asemenea, între aceleași părți, la data de 22 martie 2022, a fost semnat și Acordul suplimentar la contractul de abonament, iar conform pct. 1 din Acordul enunțat, abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale, de Produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită *(f.d.10)*.
18. Conform Acordul suplimentar la contractul de abonament, abonatul Ștefan Petraș, la numărul de telefon *****, a beneficiat de 500 lei reducere pentru abonamentul cu planul tarifar „Next Promo 85+" pe o perioadă minimă contractuală de 12 luni.
19. Potrivit actului de constatare/extras din cont nr. 5824, la data de 09 septembrie 2025, reclamanta pretinde că de către Ștefan Petraș au fost înregistrate următoarele sume restante: - datoria pentru serviciile acordate – 775, 82 lei; - compensația pentru echipament – 500 lei; - dobânda de întârziere – 647, 66 lei.
20. Reclamanta a expediat în adresa pârâtului o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară din 15 octombrie 2025 care a fost recepționată în data de 23 octombrie 2025, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a corespondenței *(f. d. 13-14)*.
21. Pe 17 decembrie 2025, avocatul Vitalie Carmanschi, reprezentantul reclamantei S.A. „Moldcell" a formulat o cerere de chemare în judecată către Ștefan Petraș privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

22. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil: *„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”.*
23. Conform art. 775 alin. (1) – (2) Cod civil: *„ (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.”*.
24. Art. 776 Cod civil stabilește că: *„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”*.
25. În baza art. 858 alin. (2) Cod civil: *„Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”*.
26. În context, potrivit art. 1375 alin. (1) – (2) Cod civil: *„(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.”*.
27. Conform art. 1376 Cod civil: *„Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.”*.
28. Din conținutul normelor legale enunțate și circumstanțele speței, se constată cert că între reclamantă și pârât există un raport juridic obligațional potrivit căruia S.A. „Moldcell” și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de comunicații electronice, iar pârâtul și-a asumat obligația de a achita costul serviciilor oferite.
29. În partea ce privește solicitările reprezentantului reclamantei privind încasarea sumei de 775, 82 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile acordate și a sumei de 500 lei cu titlu de compensație pentru echipament, judecătorul le apreciază ca fiind neîntemeiate or, lucrările cauzei civile nu conțin probe concludente și pertinente care să elucideze clar aspectul apariției datoriei rezultate din contractul de abonament în cuantumul solicitat precum și date despre echipamentul transmis pârâtului.
30. Actul de constatare/extrasul de cont nr. 5824 din 09 septembrie 2025 prezentat de către partea reclamantă nu este suficient și concludent pentru a permite admiterea respectivelor pretenții dat fiind că acesta nu reflectă perioada acumulării datoriei, sumele din care este formată datoria solicitată și/sau istoria de plată precum și prețul echipamentelor a căror compensație se solicită.
31. Din lucrările dosarului, rezultă că S.A. „Moldcell”, prin intermediul reprezentantului său, a solicitat încasarea datoriei pentru servicii prestate în sumă de 775,82 lei, însă nu a prezentat probe pertinente și concludente care să susțină și să justifice această pretenție și cuantumul acesteia. În consecință, suma invocată drept datorie pentru serviciile acordate rămâne nefondată în lipsa unor înscrisuri probatorii.
32. De asemenea, urmează a se reține faptul că, deși reclamanta ÎM „Moldcell” S.A. a solicitat încasarea sumei de 500 lei cu titlu de compensație pentru echipament, aceasta

nu a prezentat probe suficiente care să clarifice apariția datoriei în cuantumul solicitat. Actul de constatare/extrasul de cont nu poate fi pus la baza admiterii pretenției respective - întrucât nu reflectă datele despre pretinsul echipament recepționat. Mai mult, lucrările cauzei nu conțin date din care ar rezulta ce fel de echipament ar fi beneficiat Ștefan Petraș la semnarea contractului de abonament și a acordului suplimentar precum și lipsește un act de primire – predare a acestuia.

33. Totodată, se observă că reprezentantul reclamantei nu a elucidat clar ce reprezintă suma de 500 lei, o compensație pentru echipament *(conform actul de constatare/extrasul de cont nr. 5824 din 09 septembrie 2025)* sau reprezintă suma reducerii pentru abonament încheiat *(conform acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 22 martie 2022).*
34. În partea ce privește încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 647, 66 lei, judecătorul o apreciază ca fiind neîntemeiată or, se constată că, deși reprezentantul reclamantei solicită încasarea dobânzii de întârziere, acesta nu a prezentat un calcul detaliat al acesteia, care să cuprindă perioada de calcul, data de la care începe curgerea dobânzii, baza de calcul, precum și intervalul concret pentru care aceasta a fost determinată. Mai mult, pretenția nominalizată supra are un caracter subsecvent. Astfel, odată ce se respinge pretenția principală se va respinge și pretenția privind dobânda de întârziere.
35. În concluzia celor enunțate, se va respinge ca neîntemeiată solicitarea reprezentantului reclamantei privind încasarea datoriei totale în sumă de 1 923, 48 lei.
36. Întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie să fie clară pentru toate părțile contractuale, existența și întinderea prestațiilor datorate de către părți trebuie să fie certă și să poată fi apreciată chiar la momentul încheierii contractului, pentru ca părțile să aprecieze obiectiv toate consecințele și riscurile.
37. În speță, reprezentantul reclamantei nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă și nu a probat circumstanțele invocate în acțiune motiv pentru care, cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.
38. Cu privire la solicitarea reprezentantului reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
39. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
40. Reieșind din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul atestă că reclamanta S.A. „Moldcell” nu a avut câștig de cauză și, astfel, cheltuielile de judecată nu urmează a fi recuperate.

41. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vitalie Carmanschi, reprezentantul reclamantei S.A. „Moldcell”, din motivele expuse mai sus.
42. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R E Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vitalie Carmanschi, reprezentantul reclamantei S.A. „Moldcell” către Ștefan Petraș privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Stepan Epure**