

D E C I Z I E
în numele Legii

14 mai 2014

xxxxORAS_SATxxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel C

Având în componența sa:

Președintele ședinței GV
Judecătorii I D, TD
Grefier NB
Cu participarea procurorului D C
Avocatului xxxxNUMExxxx
Interpretului S L

A judecat în ședință de judecată publică apelurile declarate de inculpatul xxxxNUMExxxx, avocatul xxxxNUMExxxx în interesele lui xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoria C-L din 21 decembrie 2012, în cauza penală în privin a inculpatului

xxxxNUMExxxx, născut la 13 martie 1967, originar i domiciliat al satului B, str.S, 17, r.n.C-L, cetățean al R.Moldova, studii superioare, căsătorit, fără loc de muncă, supus militar, fără antecedente penale, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(1), 328 alin.(2) lit.a), 332 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

03.01.2011 – 21.12.2012 (prima instanță)

17.05.2013-14.05. 2014 (instanța de apel)

Procedura de citarea păr ilor a fost legal executată.

Procurorul în edin a instan ei de apel a pledat pentru respingerea apelurilor.

Inculpatul i avocatul au solicitat admiterea apelurilor,casarea sentințelor i pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2012 xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.328 alin.(2) lit.a), art.332 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

-în baza art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa func ii în organele afacerilor interne R.Moldo pe un termen de 2 ani;

În conformitate cu art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 1(unu) an, dacă în acest termen P V nu v avârși o nouă infracțiune și prin comportament exemplar și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acord t t

-în baza art.327alin.(1) Cod penal-amendă în mărime de 200 unită i conven ionale, echivalent cu 4 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa fu ii func ii în organele afacerilor interne ale R.Moldova pe un termen de 2 ani,

-în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat procesul penal, liberîndu-l de pedeapsă, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În conformitate cu art.65 alin.(4) Cod penal, termenul pedepsei complementare- privarea de dreptul de a ocupa func ii în organele afacerilor interne ale R.Mold -se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În conformitate cu art.84 alin.(3) și art.87 alin.(2) Cod penal, pedepsele stabilite lui xxxxNUMExxxxasili de executat de sine stătător.

2.Potrivit sentinței, s-a stabilit că, xxxxNUMExxxx la 16.11.2009, aproximativ la ora 16:00, aflându-se lângă domiciliul lui xxxxNUMExxxx, situat pe strada E nr.3, sat. B, r.n. xxxxCUSTOM1xxxx, fiind în virtutea fuției ocupate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de pție B al CPR xxxxCUSTOM1xxxx, persoană cu funcție de răspundere, investit în virtutea legii cu drept și obligații pentru exercitarea funcției de putere publică, aflîndu-seîn exercițiul funcției, fără a avea temei și necesitate, ilegal, contrar prevederilor pct.121 din Regulamentul circ iei rutiere, a scos plăcu a cu numărul de înmatriculare CG AF 101 de la automob de model Vxxx, ce apar ine lui xxxxNUMExxxx, după care contrarprevederilor art.art. 14, 15 din Legea cu privire la poliție nr.4-XII din 18.12.1990, care reglementează ordinea aplicării forței fizice de către colaboratorii de poliție, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în fă ă lui xxxxNUMExxxx și a îmbrîncit-o pe mama lui xxxxNUMExxxx, ca și-a exprimat dezacordul cu acțiunile lui de scoatere a plăcu ei cu numărul de înmatriculare, cauzîndu-i lui xxxxNUMExxxx echimă și escorație la ochiul drept, care se califică ca vătămări corporale ușoare fără dereglarea sănătății, iar lui xxxxNUMExxxx echimă la umărul drept, care se califică ca vătămări corporale ușoare fără dereglarea sănătății. După aceasta, a chem grupa operativă a CPR xxxxCUSTOM1xxxx i cu ajutorul acestora l-a dus pe xxxxNUMExxxx. la sediul postului de poli ie din sat.xxxxCUSTOM1xxxx, unde a întocmit proc -verbal de re inere, care a servit ca temei de a-l deține ilegal pe xxxxNUMExxxx în izolatorul preventiv din CPR xxxxCUSTOM1xx de la 16.11.2009 ora 17.50 pînă la 17.11.2009, ora 11.00, astfel încălcînd prevederile art.24, 25 d Constitu ia R. Moldova, care garantează dreptul la integritate fizică și psihică a cetățenilor, cît și libertatea individuală și inviolabilitatea persoanei, prin ce a discreditat prin țiunile sale organele poliției în fața societății.

.Tot el,xxxxNUMExxxx., la 06 septembrie 2010, fiind în virtutea funcției ocupate de șef de post, ofițer operativ superior de sector

al postului de poliție xxxxCUSTOM1xxxx al CPR xxxxCUSTOM1xxxx, persoană cu funcție de răspundere, primind comunicare de la directorul liceului teoretic din sat. xxxxCUSTOM1xxxx, r.n. xxxxCUSTOM1xxxx despre acei a, în noaptea de 06 septembrie 2010 pe teritoriul liceului, C G avîrșind ac iuni huliganice, a spart sticla de la 12 ferestre și a deteriorat u a tle la intrare din liceu, xxxcNUMExxxx. a it la fa a locului i în urma cercetării la fa a locului i altor ac iuni, în rezultatul căroras-a confirmat comunicarea, î alcînd prevederile art. art.28, 265, 273 CPP, art.12 p.6 din Legea cu privire la poli ie i pct.5-8 din Instruc iunea privind modul de primire, înregistrare, evi a i solu ionarea în tiin ărilor i altor informa ii cu privire la infrac iuni, aprobat prin ordinul comun al MAI, procurorului general, directorului Serviciului Vamal, directo CCCEC nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, care obligă persoanele cu fu ii de răspundere a organelor de poliție să i-a măsuri necesare de investigare operativă și alte măsuri prevăzute de legislație pentru depistarea inf țiunilor și stabilirea persoanelor care le-au săvîrșit, din intenții de carierism, cu scopul de a crea impresia luptei benefice cu criminalitatea sectorul administrativ deservit de el, cît și din intenții de protecționism, cu scopul de a-l proteja pe xxxcCUSTOM1xx de a nu fi supus răspunderii pentru cele săvîrșite, nu a luat măsurile necesare pentru cercetarea faptelor expuse mai s și a falsificat materialul controlului în a a mod, rezultînd că xxxcCUSTOM1xxxx chipurile nu a săvîr it ac iunile huliganice, i a fosdecontat acest material prin încheiere la CPR xxxcCUSTOM1xxxx, evitînd astfel evidența infracțiunii săvîrșită de xxxcCUSTOM1xxxx, în rezultatuăroru nu a fost pornită și petrecută la timp urmărirea penală, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea pției parte componentă a organelor afacerilor interne și aparatului de stat în întregime, drepturilor ocrotite de lege și interselor patrimoniale ale liceului teoretic din s.xxxxCUSTOM1xxxx.

2.2. Tot el, xxxcNUMExxxx., în același timp, fiind în virtutea funcției ocupate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție xxxcCUSTOM1xxxx al CPR xxxcCUSTOM1xxxx, persoană cu funcție de răspundere, executînd controlul în baza tiințării despre săvîrșirea de către xxxcCUSTOM1xxxx a ac iunilor huliganice, în rezultatul căroru a spart sticlele de la 12 ferestre i a deterior u a de la intrarea din liceul teoretic din sat.xxxxCUSTOM1xxxx, cu cauzarea pagubei materiale în sumă de 4000 lei, din in ții de carierism, cu scopul de a crea impresia luptei benefice cu criminalitatea pe sectorul administrativ deservit de el, cît și din in ții de protecționism, cu scopul de a-l proteja pe xxxcCUSTOM1xxxx de a nu fi supus răspunderii pentru cele săvîrșite, a falsificat materialul control și încheierea pe rezultatele controlului, care sunt documente oficiale ale organului de poliție, care au efecte juridice, introducî informații vădit false despre aceia că C G. chipurile nu a săvîrșit acțiunile huliganice, ce de fapt nu corespund realității, și în baza materialelor falsificate a relatăă faptele, indicate în înștiințare nu s-au confirmatși a decontat acest material prin încheiere la CPR xxxcCUSTOM1xx evitînd astfel evidența infracțiunii psevăzută de art.287 alin.1 Cod penal, săvîrșită de xxxcCUSTOM1xxxx

3. La 10 ianuarie 2013 *inculpatul xxxcNUMExxxx* a depus apel împotriva sentin ei instan ei de fond, solicitînd casarea sentin ei Ju ătoriei xxxcCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2013 i pronun area unei noi hotărîrii de achitare.

În motivarea apelului inculpatul xxxcNUMExxxx. a invocat că, în sentin a instan a de fond nu este indicat locul comiterii infrac iunii, n -au probat elementele constitutive ale infracțiunilor. Invocă că a acționat conform împuternicirilor atribuite lui prin lege, iar părțile ămpte nu s-a supus cerințelor lui legale. ș t

3.1. La 10 ianuarie 2013, *avocatul xxxcNUMExxxx.* în interesele inculpatului xxxcNUMExxxxasili a depus apel împotriva sentin ei ins ei de fond, solicitînd cașarea acesteia i pronun area unei noi hotărîri prin care să fie achitat inculpatul din motiul lipsei elementelor inf țiunii i anume subiectul infrac iunii. ș t

În motivarea apelului, instan a de fond practic la baza sentin ei s-a bazat pe probele de la urmărirea penală i nu cele examinate în ins a de judecată, fapt ce încalcă prevederile art.389 alin.(1) CPP, i su a luat în considerație faptul că xxxcNUMExxxx a smuls din mîinile lui xxxcNUMExxxxășile acu a cu numărul de înmatriculare a ma inii fiului ei xxxcNUMExxxx., dar nu l-a lovit în cap pe p ist. Atît pe parcursul urmării penale cît i instan a de judecată gre it au apreciat declara iile martorilor T N. i CV. În hotăfire nu este demonstrat faptul cum tismartori au dorit să-l ajute pe xxxcNUMExxxx.șca să scape de pedeapsă penală, nu sunt prpbe concrete car ă confirmă că au dat declara ii false.

Sus ine că, xxxcNUMExxxx. i-a îndeplinit obliga iunile de serviciu i a ac ionat în conformitate cu legea, el a înștiin at comisarul despre iunile huliganice ale lui C care au avut loc în seara de 06.09.2010.

4. Verificînd argumentele invocate în apelurile declarate în raport cu hotărârea atacată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelur și de menținut hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art.415 CPP:

1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea ata ă, dacă: c) apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a constatat că inculpatul xxxcNUMExx a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art.art.327 alin.(1), 328 alin.(2) lit.a), 332 alin.(1) Cod penal.

Motivele invocate de inculpatul xxxcNUMExxxxasili precum că el nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate, Colegiul judiciar le consi ă neîntemeiate, din următoarele considerente:

4.1. Vinovăția inculpatului xxxcNUMExxxxasili în săvîrșirea infracțiunilor incriminate este dovedită prin ansamblul de probe cercetate și administrate în c ă.

Audiată în calitate de parte vătămată în ședință de judecată xxxcNUMExxxx a declarat că, la 16.11.2009, aproximativ ora 16.30 a venit la domiciliuău inspectorul de sector xxxcNUMExxxx, și a întreat de fiul ei C, care deja îl văzuse pe xxxcNUMExxxx. și a ieșit în ogră. xxxcNUMExxxx. a ieșit cu C în stradă. xxxcNUMExxxx l-a întreat pe xxxcNUMExxxx. de ce a venit, dar el nu a răspuns.

În stradă xxxcNUMExxxx., care era în stare de ebrietate, l-a apucat pe xxxcNUMExxxx. de maiou de piept și l-a zgîriat. xxxcNUMExxxx. a dori ă scoată plăcuța cu numărul de la mașina lui C, dar ultimul a întreat de ce scoate plăcuța, dar xxxcNUMExxxx. nu ăspuns. Cînd xxxcNUMExxxx. scotea plăcuța cu numărul mașinii, xxxcNUMExxxx. l-a întreat de ce scoate n ărul, ea a încercat să i-a plăcuța din mîna lui xxxcNUMExxxx., dar ultimul a izbit-o și i-a provocat o escoreație pe mîină, inculpatul a apu -o de mîină și a împins-o, ea s-a lovit de poartă și a căzut. xxxcNUMExxxx. iar s-a apropiat de inculpat și a întreat ce el d ște. Cînd erau lîngă casă, xxxcNUMExxxx. l-a lovit pe C de cîteva ori în cap.

După aceasta xxxcNUMExxxx. a chemat grupa operativă din xxxcCUSTOM1xxxx, care l-au luat pe C .Nici ei, nici lui C, inspectorul de sector în acea zi n -a spus nimic despre careva bani sustrași de la o femeie. Cînd inspectorul de sector a izbit-o, ea s-a apucat de el, posibil și i-a rupt cravata. Ea nu l-a lovit cu plăcuța cu numărul de înmatriculare pe inculpat. (f.d.75-80)

Audiat în calitate de parte vătămată în ședința de judecată xxxNUMExxxx a declarat că la 16.11.2009 acasă la el a venit xxxNUMExxxx. Mama lui se afla în ogră. A auzit cum xxxNUMExxxx se certa cu cuvinte necenzurate cu mama lui. xxxNUMExxxx a intrat în stradă împreună cu xxxNUMExxxx, unde era automobilul de model xxx. xxxNUMExxxx a rupt plăcuța cu numărul mașinii din față. xxxNUMExxxx i-a spus că putea să scoată în mod normal plăcuța cu numărul de înmatriculare de la șină. Atunci xxxNUMExxxx s-a aruncat asupra lui cu pumnii. xxxNUMExxxx a ieșit în stradă, pentru a-l apăra și xxxNUMExxxx a lovit-o pe mama în regiunea pieptului. xxxNUMExxxx a căzut între mașină și poartă și a pierdut cunoștința. Atunci -a împins pe xxxNUMExxxx. Plăcuța cu numărul de înmatriculare a mașinii era în mîna lui xxxNUMExxxx, cînd s-a uitat erau la mama lui. Cînd xxxNUMExxxx a lovit-o pe mama lui, posibil atunci a rămas la ea. Apoi xxxNUMExxxx s-a ridicat și a aruncat cuțitul cu numărul de înmatriculare a mașinii în ogradă. Cînd xxxNUMExxxx s-a ridicat de jos, xxxNUMExxxx a continuat să ridice mîna asupra ei. Cînd xxxNUMExxxx -a liniștit pe xxxNUMExxxx, ea ținea mîinile în fața lui xxxNUMExxxx și parcă cravata a mas în mîinile ei.

A venit grupa operativă și l-au luat pe xxxNUMExxxx și l-au dus în biroul lui xxxNUMExxxx, după aceasta a venit și T E, care a spus că a văzut cu xxxNUMExxxx a venit cu mașina lângă casa ei. Apoi l-au dus la poliție și a înnoptat acolo.

La domiciliul lui xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx l-a lovit în cap, de 3-4 ori. Cînd xxxNUMExxxx a venit la ei acasă nu a explicat de ce a venit. În birou xxxNUMExxxx -a întrebat pe xxxNUMExxxx ceva de furtul de bani. (f.d.132-141, V-I).

Martorul T T în ședința de judecată a declarat că inspectorul de sector xxxNUMExxxx a venit în ogradă la xxxNUMExxxx, apoi xxxNUMExxxx împreună cu xxxNUMExxxx au ieșit în stradă, ceva au discutat, ea nu a auzit, căci era în cameră. xxxNUMExxxx mai întîi a vorbit cu xxxNUMExxxx, apoi și cu fiul ei xxxNUMExxxx, discuția între ei a fost liniștită, ea nu a auzit careva conflict. Nu a auzit ca xxxNUMExxxx să fi lovit în xxxNUMExxxx sau xxxNUMExxxx. Discuția între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a durat aproximativ 10 min. xxxNUMExxxx a sunat la xxxCUSTOM1xx și e venit grupa operativă. Casa lui T T se află în față cu a lui xxxNUMExxxx. A confirmat declarațiile care le-a dat la urmărirea penală. (f.d.72-73 v.III).

În ordinea prevăzută de art. 371 alin.1 pct.1) CPP, instanța de fond din cauza contradicțiilor esențiale, în ședința de judecată a administrat declarațiile martorului T T, depuse în cursul urmăririi penale, unde a declarat că xxxNUMExxxx l-a lovit pe C cu pumnul pesteț și l-a apucat de haine la piept. Inculpatul a izbit-o pe xxxNUMExxxx, mama lui C și ea a căzut. (f.d.32-33).

Martorul T E în ședința de judecată a declarat că în anul 2009, ea a comunicat inspectorului de sector că fiului ei i s-a furat 500 lei, a zut în casa ei un automobil de culoare albă, ce aparține lui xxxNUMExxxx. xxxNUMExxxx după aceasta a plecat la domiciliul lui xxxNUMExxxx. Apoi a venit xxxNUMExxxx dădea și a dus-o la biroul de serviciu unde era xxxNUMExxxx. Ea l-a întrebat pe xxxNUMExxxx de ce a luat banii, dar el a spus că nu a luat banii, după care xxxNUMExxxx l-a lovit pe xxxNUMExxxx, pe fața ruia a observat o echimoză. (f.d.74, V.III).

Martorul C-C E în ședința de judecată a declarat că într-o după amiază, a venit T E., care a discutat cu soacra sa xxxNUMExxxx despre careva 500 de lei, care chipurile Constanti -a furat.

Peste mai puțin de o oră a venit la ei acasă inspectorul de sector xxxNUMExxxx, care a început să scoată plăcuța cu numărul de înmatriculare de la șina de culoare albă. Co a întrebat de ce scoate numărul, dar xxxNUMExxxx nu a răspuns. xxxNUMExxxx a încercat să îl de-a într-o parte de la automobil, dar xxxNUMExxxx s-a implicat și xxxNUMExxxx a împins-o și ea a căzut.

A văzut în mîinile lui xxxNUMExxxx plăcuța cu numărul de înmatriculare de la automobil, dar cum el l-a scos ea nu a văzut. Cînd xxxNUMExxxx a izbit-o pe xxxNUMExxxx, atunci xxxNUMExxxx a sărit asupra lui xxxNUMExxxx, l-a apucat pe xxxNUMExxxx de guleși l-a întrebat de ce a făcut așa. xxxNUMExxxx nu l-a lovit pe C, ei nici unul, nici altul nu s-au bătut. Inspectorul de sector în aceea zi era beat. Ea a stat în ogră, în stradă nu a ieșit. (f.d.27-28, v.III).

Martorul C-C I în ședința de judecată a declarat că, luna în o mie minte, a sunat mamașii i a început să plîngă, i-a spus că la ei acasă a venit inspectorul de sector i a început să scoată plăcuța cu numărul de înmatriculare de la automobil. Auzind aceasta imediat a plecat a și, unde l-a văzut pe inspectorul de sector că stătea lângă casa lor, lângă două mașini i vorbea cu T E. Mama i-a spus că inspectorul de sector a izbit-o de poartă. După aceasta a ieșit fratele i a văzut cum inspectorul de sector a împins-o pe mama lor i au început să se certe cu inspectorul de sector, ca se vedea că este beat. (f.d.29-30, v.III).

Martorul Z G în ședința de judecată a declarat că aflîndu-se în grupa operativă spre seară au primit un apel telefonic de la postul din s.xxxxCUSTOM1xxxx de la xxxNUMExxxx. Ei au plecat pe adresa indicată de xxxNUMExxxx, de acolo l-au luat pe xxxNUMExxxx, pe care au dus la postul de poliție. xxxNUMExxxx sub ochi avea o pată cafenie, asemănătoare cu echimoză. După audierea lui xxxNUMExxxx l-au dus la CPR xxxCUSTOM1xxxx unde a fost reținut pînă a doua zi dimineața. Nu a văzut ca xxxNUMExxxx să fi lovit pe cineva. (f.d. 171-175, v.II).

Martorul S I în ședința de judecată a declarat că, data nu o înțelege, dar împreună cu grupa operativă s-a dus în sat xxxCUSTOM1xxxx, acolo se afla inspectorul de sector xxxNUMExxxx o femeie și un bărbat. Inspectorul de sector l-a rugat pe bărbatul mai tânăr să scoată plăcuța cu numărul de înmatriculare de la mașină. Băiatul a refuzat și xxxNUMExxxx singur a scos cu a. S I a văzut că camera de la inspectorul de sector era ruptă și nu avea cravată. După aceasta au luat bărbatul și l-au dus la postul de poliție din sat xxxCUSTOM1xxxx. Apoi l-au dus pe acel bărbat la poliția din xxxCUSTOM1xxxx. La domiciliul acestui bărbat, mama lui se afla în stradă, ea făcea scandal și striga. La acel bărbat în aceea zi a observat o echimoză sub ochi, era mai demult, nu era din ziua conflictului. (f.d.1-111, v.II).

Audiat în calitate de martor în instanța de apel, C V a declarat că a văzut peste geam cum xxxNUMExxxx a intrat în ograda lui xxxNUMExxxx și l-a chemat pe C, ieșind ambii în stradă. xxxNUMExxxx a cerut actele de la automobil, iar xxxNUMExxxx a refuzat să i le prezinte. Atunci P C a scos numerele din față a automobilului. xxxNUMExxxx a luat numerele din mîna lui xxxNUMExxxx și a început să-l lovească cu ele, la care xxxNUMExxxx a apucat-o de mîna ca să i-a plăcuța, și xxxNUMExxxx a zut C, văzînd acest fapt, l-a trîntit pe xxxNUMExxxx pe capota automobilului. Apoi xxxNUMExxxx a chemat grupa operativă, care au luat pe xxxNUMExxxx. Cînd a venit, C fuma în ogradă și a văzut că sub ochiul drept avea vîntăie. Nu a văzut ca xxxNUMExxxx să-l împingă sau să-l lovească pe xxxNUMExxxx. (f.d. vol.III)

Audiat în calitate de martor în instanța de apel, T N a declarat că a văzut peste geam cum xxxNUMExxxx a intrat în ograda lui xxxNUMExxxx și l-a chemat pe C, ieșind ambii în stradă. xxxNUMExxxx a cerut actele de la automobil de la xxxNUMExxxx, care a refuzat să i le prezinte. Atunci P C a scos numerele din față a automobilului. xxxNUMExxxx a luat numerele din mîna lui xxxNUMExxxx și a început să-l lovească cu ele, la care xxxNUMExxxx a apucat-o de mîna ca să i-a plăcuța, și xxxNUMExxxx a zut C, văzînd acest fapt, l-a trîntit pe xxxNUMExxxx pe capota automobilului. Apoi xxxNUMExxxx a chemat

grupa operă, care l-au luat pe xxxNUMExxxx. Nu a văzut ca xxxNUMExxxx să-l împingă sau să-l lovească pe xxxNUMExxxx.
(f vol.III)

Audiat în calitate de expert în edin a instan ei de apel, *IN*, a susținut expertizele efectuate, declarând nu este posibil de spus concret

despre vechimea leziunilor. Leziunile ărate deasupra ochiului dreapta inculpatului puteau proveni cu o oră sau cu o zi mai înainte de

Audiat în calitate de inculpat xxxNUMExxx a declarat că, în anul 2009 deținea funcția de șef de post în sat.xxxxCUSTOM1xxxx. La 16 noiembrie 20 în jurul orei 15.00 a primit un apel telefonic de la T E, care i-a comunicat că lângă casă s-a oprit o mașină de culoare ă, de model VAZ-xxx,cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, a ieșit xxxNUMExxx și a intrat în ograda fiului ei și i-a sustras

500 lei. Inspectorul de sector a venit la domiciliu la C. În stradă, lângă casa lui C, era automobilul la care așarătat T E. Inspectorul de

sector a intrat în ogră unde se afla xxxNUMExxx., și a întrebat-o unde este fiul C, ca să vorbească cu el, ea imediat a început a

strig și cu cuvinte necenzurate i-a arătat locul ieirii. Fiind gălăgie, ea ieșea în drum, stătea lângă automobil, inspectorul de secție a întrebat unde a fost ea cu cine. la acea întrebare nu a răspuns, dar a spus că va

discuta cu i se va clarifica. xxxxNUMExxxx. i-a spus că nu e nevoie ca cauza să ajungă la poli ie. xxxxNUMExxxx. la ochiul drept

avea o echimă mică, fiind lovit în ochi în urmă cu două săptămâni în barul „S”. t

xxxxNUMExxxx. a cerut actele de la ma ină, deoarece el a văzut prină dată această ma ină. xxxxNUMExxxx. a spus că actele de la

inã sunt la mama lui, i el nu le poate găsi, a uitat unde le-a pus. În timpul discu iei, mama lui xxxxNUMExxxx. mereu se implica în

distia lor. Spunea cuvinte necenzurate, îl tragea de forma de serviciu și îl împingea. Când el a văzut că xxxxNUMExxxx. nu prezintă

actele inii, a hotărît să scoată plăcu a cu numărul ma inii pentru verificare. De la înșepușl-a rugat pe xxxxNUMExxxx. să scoată

cu a cu numărul ma inii, dar el a refuzat. xxxxNUMExxxx. a scos atent plăcu a cu numărul automobilului i i l-a dat lui

xxxxNUMExxxx., ă el a refuzat să-l i-a, atunci xxxNUMExxx. l-a lăsat pe capotă ma inii, i i-a spus că diminea ă îl a teaptă la birou

cu actele îniiși să se clarifice cu banii lua i de la T E.Mama lui xxxxNUMExxxx. la un moment a apucat plăcu a cu numărul ma inii i

a începuă-l lovească în cap pe xxxxNUMExxxx. El s-a întors și a apușat-o de mîna dreaptă cu mîna stîngă a lui, dar cu mîna dreaptă a

apucatăcu a i se stăguită ca să o i-a din mîna acesteia, dar nu i s-a primit, deoarece ea o inea strîns i în acel moment fiul ei a apucat cu mîinile forma de serviciu i l-a culcat pe capota maînii. Mama lui iară i s-a năpustit asupra lui cu plăcu a, iar el s-a apărat de mîinile ei,

i e -a apucat de cama ă i i-a rupt cravata. xxxxNUMExxxx. s-a împins cu picioarele în xxxxNUMExxxx., s-a ridicat i l-a strâns la el,

dar el a spus ă-i de-a drumul. xxxxxNUMExxxx. a plecat în ogradă, însă inspectorul a spus să stea lângă el, să nu plece nicăieri că el sună

la grupa operă. Pește aproximativ 15-20 a venit grupa operativă. xxxxNUMExxxx ipa, a venit fiul ei. La venirea grupei operative el

a cerut de la xxxxNUMExxxx. acu a cu numărul deținmatriculare a ma inii, dar ea nu i-a dat-o, atunci xxxxNUMExxxx. a luat din

ina sa o urubelni ă i a scos a doua plăcu a, ac ionînd în conformitate cu Legea cu privire la poli ie i pct.127 din Regulamentul

Circșiei Rutiere. Pe xxxxNUMExxxx. l-au dus la poliție.

xxxxNUMExxxx. a mai declarat cînd xxxxNUMExxxx. l-a culcat pe capota mașinii, la el cama a era prinsă, dar partea din mijloc atîrî la tunică nu erau cîțiva nasturi, doar doi nasturi din mijloc la tunică erau, iar restul nasturilor s-au împărțiat pe jos.

Pe alt capăt de învinuire inculpatul a declarat că, în noaptea de 5 spre 6 septembrie 2010 se afla în oș.C pentru predarea buletinelor de

vot dă referendum. A sunat directorul liceului H G, care i-a comunicat că paznicul le-a spus că pe teritoriul liceului aleargă un bărbat

agresi le-a spus să sune la unitatea de gardă și să comunice. xxxNUMExxxx. s-a dus la școală și a spus că acel bărbat este

xxx̄CUSTOM1xxxx La Comisariat de poliie nu a în tin at despre acest fapt.Pe acest fapt a fost acumulat material i a fost

întocmă încheierea nr.699. Peste o lună el iarăși a fost sunat de la liceu care au explicat că iarăși a venit xxxxCUSTOM1xxxx, a aruncat pietre și a lovit în buticul unde stau paznicii.

À acumulat materialul a emis încheiere, se pare că martorii l-au minit. P G, P P, C I, sunt rude apropiate cu adjunctul procurorului

Din discuție s-a înțeles că șo lună în urmă, pe faptul când a permis încheierea, că în noaptea de 5 spre 6 septembrie, C a spart sticla de la

ferestre colii, i u a de termopan a deteriorat-o. A fost scris rapprt pe faptul dat i a fost înregistrat materialul în jurnalul CRR, a fost

deschis dosar pentru pri i pentru a doua faptă în privin a lui C, examinează instan a. A fost scris separat un raport asupra celor

întâmpate la data de 5 și 6 septembrie. Raportul a fost dat în via urmărire penală. Apoi a fost deschis dosar penal în privin a lui.

Cînd el s-a dus la coala pe data de 5 spre 6, lucratorii care erau acolo nu i-au comunicat ca au fost stricate sticlele de la ferestre. In

momentul cî a fost în tîn at despre infrac iune,el imediat a scris raport i l-a înregistrat în şegistrul nr.2 pe faptul ce s-a întîmplat în

noaptea de 5 și pe 6 septembrie. Comisarul prin rezoluția sa le-a adresat ofițerului de urmărire penală C.N. Din momentul stabilirii acestui

fa înregistrării raportuluşau trecut 10 zile. În mesajul anonim a fost informat că pe teritoriul colii aleargă xxxxCUSTOM1xxxx i că a stricat sticla coală. El singur a verificat teritoriul colii, însă cum directorul colii refuza, el singur s-a convins că nu sunt stricate

sticlele. A verificat teritori colii după ce a discutat cu directorul.

4.2. Circumstanțele cauzei sunt confirmate și de următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, materialele și documentele anexate la dosar:

- cererea păr ii vătămate xxxxNUMExxxx din 18.11.2009 prin care solicită atragerea la răspundere a lui xxxxNUMExxxx. pentru faptul la 16.11.2009 a scos plăcu a cu numărul de înmatriculare de la ma înă VAZxxx, i a bătut-o (f.d.3 v.I)

- raportul de expertiză medico-legală nr.15 din 16.02.2010, conform căruia la xxxxNUMExxxx s-a constatat echimoză pe antebrațul drept, cauzat cu un obiect contondent d în timpul și circumstanțele expuse în ordonanță, ce se califică ca vătămare corporală u oață a cauzarea prejudiciului sănătă ii. (46, v.I.)

- raportul de expertiză medico-legală nr.13 din 09.02.2010, conform căruia la xxxxNUMExxxx s-a constatat o echimoză i escoria ii sub ochiul drept, cauzat cu un obiect contondent d în timpul și circumstanțele expuse în ordonanță, adică la 16.11.2009, ce se califică c vătămare corporală u oață fără cauzarea prejudiciului sănătă ii. (f.d.45 v.I),

- raport de expertiză medico-legală suplimentară nr.24 din 10.03.2010, conform căruia la xxxxNUMExxxx s-a constatat echimoză sub ochiul drept, puteau fi cauă de la 1 până la 4 ore, cât și 24 ore până la evenimentele petrecute. (f.d.55 v.I),

- informa ia privind în tiinările pe parcursul nop ii, faptul că T. E. a în tiinat că xxxxNUMExxxx. la data de 15.11.2009 i-a sustras din ă 480 lei (f.d.42 v.I.)

- proces-verbal de confruntare din 26.02.2010 între inculpatul xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx prin care părtea vătămată fi i ine pozi ia referitor la faptul că anume xxxxNUMExxxx a lovit pe fiul ei C i a împins-o pe ea.(f.d.66, V.I)

- proces-verbal de confruntare din 26.02.2010 între inculpatul xxxxNUMExxxx. i xxxxNUMExxxx prin care i i men ine pozi ia referitor la faptul că anume xxxxNUMExxxx l-a lovit în cap.(f.d.68, V.I) ț

- proces-verbal de re inere a lui C. C. din data de 16.11.2009 (f.d.74, V.I)

- proces-verbal cu privire la contraven ie din 16.11.2009, în privin a lui xxxxNUMExxxx. întocmit în baza art.353 alin.(2) Cod contraven ional.

- ordonan a din 21 decembrie 2009 emisă de procurorul Procuraturii xxxxCUSTOMIxxxx B. I. privind încetarea procesului contra ional pornit în privin a lui xxxxNUMExxxx. în baza art. 353 alin.(2) Cod contraven ional, menținută în încheierea Judecătoriei xxxxCUSTOMIxxxx din 29 iulie 2010.(f.d.76, 94

4.3. Circumstanțele cauzei pe art.327 alin.(1) i 332 alin.(1) Cod penal sunt confirmate și de următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, materialele și documentele anexate la dosar, și anume:

În edin a de judecată martorul D. D. a declarat că, ziua exact nu o ine minte însă în acea zi a avut șoc referendumul. El s-a dus la coă i acolo era directorul colii, cu care s-au dus la inspectorul de sector xxxxNUMExxxx. Ei i-au explicat, că xxxxCUSTOMIxxxx a stricat sticla de coală. În ziua următoare el a văzut cum inspectorul de sector stătea în holul colii. El nu poate spune dacă xxxxNUMExxxx. ăcut cercetarea la fa a locului. A citit ce a scris în explica ie inspectorul, i-au rugat ca să dea declara ii neadevărate. În coș au fost sparte sticlele de la ferestre, u a a fost deteriorată, i mînerul u ii a fost rupt. Au schimbat repede sticla la geamuri înainte de a se începe iile.(f.d.186-188, VșII)

În edin a de judecată martorul G. P. a declarat că, data nu o ine minte, el împreună cu C. I. au lucrat în calitate de paznici. S. (C) G. și spart sticla de la geam i u a de la coală. Directorul colii a sunat inspectorul de sector xxxxNUMExxxx. i el a venit, ei au numărat că sunt 12 sticle sparte de la ferestr În ziua următoare a venit inspectorul de sector i a examinat ferestrele i u a. El a scris explica iile i lătorii colii le-au semnat. Au spus că ei nu tiu să citească, dar pe explica ii s-au semnat. Sticla a fost pusă la ferestre, dar cine a pus a el nu cuno te. (f.d.189-191, V.II).

Martorul P. P. în instan a de judecată a declarat că data nu o ine minte, dar în a cea zi au fost alegerile a sunat paznicul colii i a comunica ă și nșva a spart sticla de la geamuri. El cu so ia s-a dus la coală, a venit i intentendul i inspectorul de sector xxxxNUMExxxx. ăruia ț au comunicat despre cele întâmplate. A spus că mine diminea ă se va clarifica i to iș-au dșis pe acasă. În acea zi ăzut i u a deteriorată. (f.d.192-193, V.II).

Martorul P. G. în instan a de judecată a declarat că, la începutul lunii septembrie 2010 a sunat-o paznicul de la coală i i-a comunicat cineva a spart sticla de la geamuri. Ea împreună cu so ul eș-s-au dus la coală. Când au ajuns la coală de la lămina becului a văzut în spate colii un om culcaț la pământ, era ginerele lui xxxxCUSTOMIxxxx L-a sunat pe inspectorul de sector xxxxNUMExxxx. și i-a comunicat despre cele întâmplate. xxxxNUMExxxx. a venit coală i directoarea i-a povestit totul. Pe teritoriul colii el nu a verificat, i puțin ea s-a ăturcat în ma înă i a plecat. xxxxCUSTOMIxxxx a fost la coală s-a apropiat de ea i i-a propus să-i întoarcă paguba i ea nu aibășcareva preten ii fa ă de el. P. a venit în următoarea zi la coală. Ea nu a văzut ca cineva să dea explica ii. (f.d.235, V.II).

4.4. Vinovă ia inculpatului xxxxNUMExxxx. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal se mai confiă i prin următoarele probe anexate la materialele dosarului:

- proces-verbal de cercetare a documentului din 05 noiembrie 2010 prin care s-a stabilit:

- la foaia nr.3 este informa ie cu privire la înregistrarea în Registrul de eviden ă a altor informa ii referitoare la infracțiuni CPR xxxxCUSTOMIxxxx din 06.09.2010 nr.1084 în Registrul nr.2 d ătre Pascalos D. pe faptul că la data de 06.09.2010 la ora 08.30 min. au primit un apel telefonic anonim pe faptul că cetă eanul Slav G. a.n.1980, loc.s.xxxxCUSTOMIxxxx, sstr.C.M nr.70, pe teritoriul liceului din s.xxxxCUSTOMIxxxx a spart sticla de la geam i a deteriorate u a de la intrare cu deschidere în două păr i confec ională din termopan. Rez ia fiind pusă i îndreptat spre examinare lui xxxxNUMExxxx.

- la foaia nr.4 se află recipisa directoarei liceului s.xxxxCUSTOMIxxxx P. G. din data de 06.09.2010, precum că ea nu are careva pre ii fa ă de xxxxCUSTOMIxxxx, care s-a aflat pe teritoriul liceului în seara de 06.09.2010.

- la foaia nr.5-12 se află lămuririle lui G. P., P. G., D. D., xxxxCUSTOMIxxxxD., xxxxCUSTOMIxxxxI., C. T.G., C. I., Calpacci G., care ex ă că cet.xxxxCUSTOMIxxxxD., cu familia de S, sticla de la ferestrele liceului nu le-a stricat i u a nu a deteriorat-o. Lămuririle de la persoanele sus indicate au fost strânse de inspectorul de sector al sat.xxxxCUSTOMIxxxx xxxxNUMExxxx

- la foaia nr.13 este o încheiere, emisă de către eful de post al sat.xxxxCUSTOMIxxxx xxxxNUMExxxx. în rezultatul verificărilor expl iilor de mai sus. (f.d.167-180, V.II)

- procesul verbal de cercetarea documentelor din 07.12.2010 a convorbirilor interurbane SA„Moldtelecom” din perioada 05 i 06 septembrie 2010 la nr.(291) 29902, stabilit d ătre unitatea de gardă CPR xxxxCUSTOMIxxxx, că la 06.09.2010 în perioada de la 08.26 min. ă laț08.34 min.la nr. de telefon (291) 29902 au primit 4 apeluri de la nr. de telefon (291) 32692. Termenul convorbirii fiind de 15, 10, i 21 de secunde(f.d.211, V-I)

- informa ia confirmată de SC„Moldtelecom”, că nr. de telefon (291) 32692 apar ine lui xxxxNUMExxxx.loc.al.s.xxxxCUSTOMIxxxx, str.S nr.13 (f.d.214,-I.)

5. Astfel, probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și de

în fața de apel cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, confirmă vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prăzute de:

- art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal- săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și libertăților acordate prin lege, dacă acestea a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acele acțiuni însoțite de aplicarea violenței;

-art. 327 alin. (1) Cod penal- folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ;

-art. 332 alin. (1) Cod penal- înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes personal

Instanța de apel menționează, că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată litera a) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166/1 Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Fapta de *exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist*, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un șir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare. Astfel, art. 328 Cod penal, care incrimina în alin. (2) abuzul de putere, inclusiv lit. *aviolența* avea prevederi, care se suprapun cu infracțiunea de tortură, în special calificările din art. 328 sunt considerate drept constituente ale *lex specialis* ale art. 309/1 Cod penal (red. 30.06.2005). Această modificare a exclus posibilitatea recalibrării acțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant la exces de putere, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae Rșca și Pădureț contra Moldovei. Din aceste motive a fost abrogată lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal și nicidecum fapta nu a fost decriminalizată.

Astfel, Colegiul judiciar nu va reîncadra acțiunile inculpatului, dat fiind faptul că conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, amelioră situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective încă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv

Prin urmare, având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care așura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la săvârșirea infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, pe cînd sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea coră a faptelor comise de inculpatul xxxNUMExxxx prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 10 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la ani. Astfel, aplicînd prevederile art. art. 8, 10 Cod penal, se constată că urmează a fi menținută încadrarea efectă de organul de urmărire penală și instanța de fond, care a încadrat juridic corect fapta comisă de către inculpatul xxxNUMExxxx în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestuia.

Referitor la argumentul invocat în inculpatul xxxNUMExxxx privind nevinovăția sa, Colegiul judiciar îl apreciază critic, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorilor, a părților vătămate, acestea în concordanță cu raportul de expertiză medico-legală, dovedind cu certitudine că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția, nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poziția sa fiind una de apărare și evaziune de răspundere penală.

Astfel, Colegiul judiciar apreciază critic declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx precum că nu a aplicat foră fizică asupra lui xxxNUMExx și xxxNUMExxxx, or, potrivit declarațiilor părților vătămate, cît și rapoartelor de expertiză medico-legală, ambelor părți vătămate le-au fost provocate, în timpul și circumstanțele expuse în ordonanță, adică la 16.11.2009, leziuni corporale ușoare, fără cauzarea prejudiciului sănătății, (f.d. 45, 46, v.I.)

Argumentele inculpatului că leziunile corporale xxxNUMExxxx le-ar fi avut anterior, fiind lovit în față cu două săptămîni în urmă într-un bar din localitate, nu pot fi reținute, or, în și raportul de expertiză medico-legală nr.13 din 09.02.2010, cît și în raport de expertiză medico-legală suplimentară nr.24 din 10.03.2010, la xxxNUMExxxx s-a constatat că echimoză sub ochiul drept, putea fi cauzată de la 1 pînă la 4 ore, cît și 24 ore pînă la evenimentele petrecute (f.d.55 v.I), faptul dat confirmat și prin declarațiile expertului I

Colegiul judiciar reține că în afară de echimoză la xxxNUMExxxx s-a depistat și escoriație la ochiul drept, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.13 din 09.02.2010 putea fi cauzată în timpul și circumstanțele expuse în ordonanță, adică la 16.11.2009.

Argumentele apelanților precum că xxxNUMExxxx s-a apărat de atacul din partea lui xxxNUMExxxx, care i-a rupt nasturii și cravata, intenționat aplicat lovituri, nu pot fi reținute, or, nu s-a constatat că asupra lui xxxNUMExxxx s-a aplicat un atac direct, imediat, material real din partea lui xxxNUMExxxx, careia i-au fost cauzate leziuni corporale de către inculpat.

Colegiul apreciază critic argumentele avocatului precum că părțile vătămate sunt interesate în condamnarea inculpatului, că de altfel, ar trebui să răspundă pentru opunerea de rezistență colaboratorului de poliție, întrucît prin ordonanța procurorului Procuraturii xxxCUSTOM1xxx B I. din 21.12.200 -a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui xxxNUMExxxx. în baza art. 353 alin.(2) Cod contravențional.(f.d.76, V.I)

Cu referire la martorii apărării T N și C V., care au declarat în ședința instanței de apel că, aflîndu-se în domiciliul lui T T, uitîndu-se peste geamă nu au văzut ca xxxNUMExxxx să aplice lovituri părților vătămate, Colegiul judiciar reține că sunt în contradicție cu declarațiile martorului T T, care în cadrul urmăririi penale a declarat că fiind în aceeași gospodărie cu martorii TN. și C V., în ogradă, a zăcut cum xxxNUMExxxx. l-a lovit pe C cu pumnul peste față și l-a apucat de haine la piept. Inculpatul a izbit-o pe xxxNUMExxxx.,

mama lui și ea a căzut. (f.d.32-33). În ședința de judecată *martorul T T* a confirmat declarațiile care le-a dat la urmărirea penală. Este eronată afirmația apelanților că nu s-au confirmat elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod pe- subiectul și latura subiectivă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică, care conform art.123 alin.(2) Cod pe- prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vam *al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice*, altă persoană care ține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu fuții de demnitate publică; persoana autoriă sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. [Art.123 modificat prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.201

Legislația penală în vigoare la data comiterii infracțiunii-16.11.2009 și anume art.123 alin.1 Cod penal prevede

(1) Prin *persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei încinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de disp ție ori organizatorico-economice.

Prin urmare,atît în redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, cît și la moment, sub incidența art.123 alin.(1) Cod penal sînt pasibili d ăspunere penală persoanele cu funcție de răspundere(persoane publice), printre care și colaboratorii organelor afacerilor interne, inclusiv maiorul de poliție xxxxNUMExxxx., care deținea funcția deșef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de pție xxxxCUSTOM1xxxx al CPR xxxxCUSTOM1xxxx, fapt confirmat prin ordinul nr.69 din 01.09.2008 (f.d.230, vol.I)

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

La caz, s-a stabilit că acțiunile lui xxxxNUMExxxx. au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, interpretînd eronat oblițiile sale de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, descreditînd prin acțiunile s organele poliției în fața societății, cît și interesele ocrotite de lege ale părților vătămăte, privind inviolabilitatea persoanei, însoțite cu aplicarea vio ței.

Argumentele apelanților referitor la faptul că nu s-a confirmat vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.327 alin.(332 alin.(1) Cod penal urmează a fi apreciate critic, întrucît, în urma cercetării probelor, analizate supra, cît și în sentința Ju ătoriei C-L din 21.12.2012 s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor incriminate.

6. Cu privire la pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilită în baza art. art.328 alin.(2) lit.a) Cod penși amendă în mărime de 200 unități convenționale în baza art.327 alin.1 Cod penal, la care inculpatul a fost condamnat, Colegiul judic constată că aceasta a fost just individualizată în raport cu criteriile prevăzute în art.art.61,75 Cod penal, deoarece prima ins ță a dat o corectă interpretare și aplicare a acestor dispoziții, ținînd seama de gravitatea faptelor, modul și co țile în care au fost săvîrșite, precum și conduita făptuitorului atît în faza de urmărire penală, cît și în instanța de judecată, aplicînd-o i o pedeapsă corectă, echitabilă și în limitele legii.

Coelgiul judiciar reține că instanța de fond legal a încetat procesul penal pornit în baza art.332 alin.(1) Cod penal, întrucît art.60 Cod penal preved ă

Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 2 ani de la săvîrșirea unei inf țuni ușoare.

Dat fiind faptul că sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal prevede închisoare de pînă la doi ani, clasificînd-o ca infracțiune ușoară, iar inf țunea este săvîrșită la 06.09.2010, în cazul dat, a intervenit termenul de prescripție.

Colegiul judiciar observă că instanța de fond, potrivit art.84 Cod penal, nu a cumulat pedepsele complementare aplicate sub formă de privarea de dreptul de ține funcții în organele afacerilor interne, însă, ținînd cont de prevederile art.410 alin.(1) Cod penal, care prevede instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, nu se va expune asupra cu ării pedepsele complementare aplicate.

7.Prin urmare, apelurile declarate sunt vădit nefondate, iar hotărîrea atacată este legală, întemeiată și motivată, care urmează a fi ținută fără modificări.

Din aceste motive, conducându-se de art.417-418, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală a Republicii Moldova, Colegiul judici

D E C I D E :

Se resping,ca fiind nefondate, apelurile declarate de inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul xxxxNUMExxxx în interesele inculpatului xxxxNUMExx

Se menține sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 21 decembrie 2012 în cauza penală privindu-l pe xxxxNUMExxxx.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la d pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 13 iunie 2014 ora 10:00.

Președintele ședinței de judecată

G V

Judecătorii:

I D

T D