Dosarul nr.5r-6499/2025
4-25148301-12-5r-21102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.12.2025 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Agentului constatator Vasilii Cereș

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Bargan*** ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul DP„Centru" al INSP al IGP, Cereș Vasilii, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 794652 din 04.10.2025**,** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 09.10.2025, Bargan ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenționale , prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, dat fiind faptul că, nu a încălcat legea și consideră că acestea urmează a fi anulate din lipsa faptului contravenției. Or, la solicitarea acestuia adresată agentului constatator, de a i se prezenta o oarecare probă ce ar confirma cele incriminate acestuia, agentul constatator a declarat, precum că alt șofer din trafic i-ar fi declarat verbal despre fapta lui ilicită. Mai indică petentul că, deși agentul constatator în susținerea acuzației aduse lui invocă declarațiile unui martor, de facto se constată că aceste declarații nu există, or la rubrica din procesul-verbal cu privire la contravenție, un oarecare martor nu este indicat.

Totodată indică, că faptul refuzului său de a semna procesul-verbal nu este confirmat prin semnătura unui martor.

În ședința de judecată contestatarul Bargan *****, **fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată,** ***fapt confirmat prin telefonograma anexată la dosar,***

nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.18).*

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Astfel, conform art.455 alin.(3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul DP„Centru" a INSP al IGP*, Cereș Vasilii, a solicitat respingerea contestației depusă de Bargan *****, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința lui Bargan *****.

La întrebarea instanței a menționat că nu a indicat datele de identitate ale martorului din lipsă de timp.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului,

instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Instanța conchide faptul că, în procesul-verbal contestat este clar indicat că a fost întocmit *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă persoana *a refuzat* să semneze procesul ***(f.d.9).***

Conform art.443 alin.(6) Cod contravențional „Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al ***refuzului*** acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia ***(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art.445 alin.(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a ***martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Prin prisma normei citate, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, indicând la rubrica **14** „procesul-verbal a fost încheiat *în prezența persoanei*„-însă la rubrica **15 „** Martorul asistent”, *se indică un martor, însă nu sunt indicate datele de identitate ce ar permite instanței de a cita persoana în caz de necesitate*, fapt ce contravine prevederilor legale prevăzute expres la art.445 alin.(1) Cod contravențional în coroborare cu prevederile art.443 Cod contravențional.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la

baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi unul legal, fără a lăsa loc de incertitudini.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și art.445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei.

În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 794652 din 04.10.2025 și admite contestaţia, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.443,445 art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Bargan ********.

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 794652 din 04.10.2025, încheiat de către agentul constatator al DP „Centru” a INSP al IGP , Cereș Vasilii, în privința lui ***Bargan *****,*** în baza art.240 alin.(2) Cod contravenţional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu