Dosarul nr. 4-163/2024
4-24123922-18-4-01112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinând în procedură scrisă cauza contravențională privind învinuirea lui:
Pădureț Vadim *****, născut la *****, IDNP
*****, locuitor s. Talmaza, r-l Ștefan Vodă

- în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Pădureț Vadim, este învinuit de faptul că, se eschivează de la executarea hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă nr.2-745/2023 din 14.11.2023, privind încasarea în beneficiul CNAM Agenția teritorială Est, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2023 în mărime de 12636,00 lei, penalitatea legală în mărime de 1743,77 lei.

Acțiunile făptuitorului, Pădureț Vadim, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 31.10.2024, cauza contravențională, în baza art.395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

La data de 05.11.2024 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.

În termenul acordat, făptuitorul nu s-a expus asupra aplicării sau neaplicării procedurii scrise, nu a prezentat referința, deși a recepționat actele sus-indicate la 13.11.2024.(f.d.14).

Prin încheierea din 02.12.2024, judecătorul a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă.

Judecătorul, examinând materialele cauzei contravenționale, consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

Conform art. 442 al. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art.318 alin.(1) Cod Contravențional, fapta contravențională constă în neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Prin urmare, contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) din Codul contravenţional poate fi comisă doar prin neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii sau a altui document executoriu.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Studiind materialele dosarului, s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, în cadrul procedurii de executare nr. 052-6/24, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-745/2023 din 19.10.2023, eliberat de Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă, cu privire la încasarea din contul lui Pădureț Vadim în beneficiul CNAM Agenția teritorială Est, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2023 în mărime de 12636,00 lei, penalitatea legală în mărime de 1743,77 lei, Pădureț Vadim, intenționat se eschivează de la executarea documentului executoriu, or, la materialele dosarului nu a fost anexate probe ce ar confirma faptul că făptuitorul, cunoaște despre hotărîrea emisă și intentarea procedurii de executare însă intenționat se eschivează de la executarea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Judecătorul, ține sa mentioneze ca eschivare cu rea-vointa a făptuitorului de la executarea hotaririi, se considera atunci cînd contravenientul, desi conform starii materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-vointa de la executarea hotaririi si imposibilitatea executarii, trebuie sa se faca tinînd seama de vîrsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstante, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotarire judecatoreasca.

Astfel la materialele cauzei nu au fost anexate informații/probe prin care judecătorul, ar putea deduce faptul că executorul judecătoresc, a întreprins toate măsurile în vederea executării documentului executoriu, iar făptuitorul se eschivează de la executarea acestuia.

Or, simplul fapt că făptuitorul a recepționat scisorile trimise în adresa acestuia, nu demonstrează eschivarea acestuia de la executarea documentului executoriu, or, nu a fost probat faptul dacă făptuitorul se află pe teritoriul satului, starea sănătății acestuia și veniturile ultimului, mai mult ca atît procesul verbal a fost întocmit în lipsa făptuitorului, acesta neavînd posibilitatea de a se apăra și a face explicații asupra actului de învinuire.

Or, judecătorul, la materialele dosarului, nu atestă careva citații expediate în adresa făptuitorului pentru ca acesta să fie informat despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și a putea da careva explicații asupra învinuirii aduse.

Astfel, în sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, părţile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condiţiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepţie de la regula menţionată o constituie constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravenţional, fapt care ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.

Astfel, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional potrivit cărui, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia, este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenţionale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravenţional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispoziţiilor art. 382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilităţii de a se prezenta.

Pornind de la aceste premize, se poate observa faptul că legislaţia conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumţia de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a

fost pornit procesul contravenţional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

În susţinerea acestei poziţii, judecătorul, notează că, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate" (a contravenientului) de a solicita și obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speţă este cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, inter alia, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul.Acest drept face parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – „să se apere el însuși", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbește limba folosită la audiere". Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Sub acest aspect, este evident că Pădureț Vadim nu a fost citat legal pentru soluţionarea cauzei contravenţionale și nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravenţional.

Astfel, având în vedere cele relatate instanța consideră că în acțiunile făptuitorului nu persistă elementele contravenției imputate, executorul judecătoresc acționând ca agent constatator, nu a întreprins toate măsurile în vederea executării documentului executoriu, limitîndu-se doar la expedierea unor acte de executare în adresa acestuia.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Eduard Ciobanu – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19.09.2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Pădureț Vadim, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 464^1 - 464^2, 462 Cod contravențional, judecătorul,

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Eduard Ciobanu – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 septembrie 2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1)

din Codul contravenţional, în privinţa lui Pădureț Vadim, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**