Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător V. Dodon)
Dosarul nr. 3a-2717/25
2-23041226-02-3a-29082025

D E C I Z I E

18 februarie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de avocatul Mariana Barașianț acționînd în interesele lui Ciupac Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Sergiu Ciupac împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu terțul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406 privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea la constatarea încălcării,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 20 martie 2023 reclamantul Sergiu Ciupac a depus acțiunea în contenciosul administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu terțul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406 privind anularea în parte a actului administrativ și obligarea la constatarea încălcării.

În motivarea acțiunii indică că Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP) a adoptat decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, prin care a dispus următoarele:

-constatarea încălcării art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale cetățeanului Sergiu Ciupac;

-constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date -cetățeanul Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 (în continuare - terț ACC nr. 55/405).

Decizia respectivă a fost comunicată lui Sergiu Ciupac la 22 februarie 2023 prin poștă, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

La 30 noiembrie 2022, Ciupac Sergiu a depus o plângere la pârâtul CNPDCP, solicitând efectuarea unui control al legalității operațiunii de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează, efectuată de terțul ACC nr. 55/405, prin intermediul

sistemului informațional Registrul Bunurilor Imobile, accesând bunul imobil de pe *****, la data de 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34, ce îi aparține reclamantului.

Potrivit deciziei contestate, în ceea ce privește accesarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamantul de către terțul ACC nr. 55/405, pârâtul CNPDCP a constatat încălcarea art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, însă, în privința nerealizării de către terțul ACC nr. 55/405 a dreptului de acces la datele cu caracter personal ale reclamantului, pârâtul CNPDCP a constatat că nu există o încălcare a drepturilor subiectului de date - reclamantul.

Reclamantul consideră că decizia CNPDCP nr. 41 din 21 februarie 2023 este nefondată în partea ce vizează constatarea lipsei încălcării drepturilor sale de către terțul ACC nr. 55/405.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit:

a) Confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu prelucrate de acesta, precum și informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele;

b) Comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal ce fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date;

c) Informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor ce vizează subiectul datelor;

d) Informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) Informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

Conform art. 22 alin. (4) lit. b) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de destinatar sau, în lipsa acesteia, la sediul persoanei juridice sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. Potrivit alin. (5) din același articol, notificarea se consideră ajunsă la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea fiind îndeplinită mai întâi.

Reclamantul susține că la 28 octombrie 2022 și-a exercitat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, înaintând o somație către operatorul de date cu caracter personal - terțul ACC nr. 55/405, solicitând informații cu privire la scopul prelucrării acestora. Cu toate acestea, terțul ACC nr. 55/405 a ignorat cererea legală a reclamantului și nu i-a oferit informațiile solicitate, încălcând astfel dreptul său prevăzut de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011.

La 22 noiembrie 2022, reclamantului i-a fost returnată somația cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința de pe plicul poștal. Acest înscris a fost prezentat pârâtului CNPDCP ca anexă la plângerea depusă.

În subsidiar, date despre adresa juridică a terțului ACC nr. 55/405 au fost preluate de pe portalul guvernamental de date date.gov.md, care indică adresa municipiul Chișinău, strada N. Testemițeanu, 17/6, municipiul Chișinău.

Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457/30 decembrie 2016, „trimitere nerecenzată” se înțelege ca o trimitere poștală care nu a fost predată destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Reclamantul susține că nu pot fi reținute argumentele pârâtului, conform cărora terțul ACC nr. 55/405 ar fi avut obligația de a răspunde doar în condițiile în care ar fi știut despre cererea de acces la datele cu caracter personal. În realitate, somația trimisă la adresa terțului ACC nr. 55/405, nerecepționată de către acesta, se consideră înmânată la expirarea termenului de reclamare, chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Reclamantul menționează că nu este singura persoană proprietar al unui bun imobil pe strada *****, municipiul Chișinău, ale cărui date cu caracter personal au fost accesate ilegal de către ACC nr. 55/405, iar ceilalți proprietari au trimis somații similare, care au fost și ele returnate cu mențiunea „nereclamat”. De asemenea, și demersurile trimise de pârâtul CNPDCP la aceeași adresă poștală au fost returnate cu mențiunea „nereclamat”.

Aceste circumstanțe dovedesc că adresa juridică a terțului ACC nr. 55/405 este în mod incontestabil strada Testemițeanu 17/6, Chișinău, și că acesta a refuzat intenționat să primească corespondența, cu scopul de a se eschiva de răspundere pentru accesarea ilegală a datelor cu caracter personal ale reclamantului.

Reclamantul consideră că această situație ridică îndoieli rezonabile cu privire la obiectivitatea concluziilor pârâtului CNPDCP, care nu a întreprins acțiuni de verificare a circumstanțelor menționate, cum ar fi solicitarea terțului ACC nr. 55/405 de a prezenta informațiile cu privire la răspunsul dat cererii de acces la datele cu caracter personal ale reclamantului. Astfel, reclamantul consideră că a fost lipsit de dreptul de a fi informat cu privire la scopul prelucrării datelor sale personale.

În concluzie, pârâtul CNPDCP ar fi trebuit să intervină în calitatea sa de agent constatator, conform art. 423/4 din Codul contravențional și art. 20 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 133/2011. Acțiunile terțului ACC nr. 55/405 pot constitui o încălcare a drepturilor subiectului de date, fiind prevăzută sancționarea acestora conform art. 74/1 alin. (3) din Codul contravențional.

Ciupac Sergiu a solicitat anularea parţială a Deciziei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 41 din 21 februarie 2023, în partea constatării lipsei încălcării drepturilor subiectului de date - Ciupac Sergiu, de către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 și obligarea Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal de a emite o nouă decizie în această parte, prin care se constată încălcarea art.13 alin. (1) al Legii nr.133/2011.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Ciupac împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea pct. 2 al Deciziei nr. 41 din 21

februarie 2023 și obligarea la emiterea deciziei de constatare a încălcării art. 13 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 martie 2025, avocatul Mariana Barașianț, acționînd în interesele lui Ciupac Sergiu a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 8 noiembrie 2025, avocatul Mariana Barașianț, acționînd în interesele lui Ciupac Sergiu a prezentat instanței de apel motivarea apelului (f. d. 75-77).

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a susținut că instanța de fond a ignorat esența raportului factual, și anume faptul că somația transmisă operatorului de date a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, împrejurare care, potrivit art. 22 alin. (4)-(5) Cod civil, echivala cu considerarea notificării ca fiind ajunsă la destinatar. În aceste condiții, apelantul a arătat că operatorul fusese legal informat, iar refuzul de recepționare a constituit o evitare intenționată a obligației de a răspunde.

De asemenea, apelantul a invocat că operatorul avea o obligație de rezultat în temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, respectiv de a furniza informații clare privind prelucrarea datelor cu caracter personal, iar inacțiunea acestuia atrăge răspunderea. În acest context, s-a susținut că autoritatea competentă avea obligația pozitivă de a constata încălcarea și de a dispune măsuri corective, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

Apelantul a mai relatat că refuzul de intervenție a autorității a echivalat cu lipsa unei protecții efective a dreptului la viață privată, garantat de art. 8 CEDO și art. 34 din Constituție, inclusiv sub aspectul controlului asupra propriilor date. Totodată, s-a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care confirmă obligația statului de a asigura mecanisme reale și efective de acces și control asupra datelor personale.

În continuare, apelantul a susținut că instanța de fond nu a respectat principiile fundamentale ale procedurii administrative, în special obligația de a acționa în conformitate cu legea, de a cerceta starea de fapt din oficiu și de a exercita un control efectiv asupra activității administrative, inclusiv asupra modului de exercitare a dreptului discreționar. S-a menționat că instanța nu a verificat dacă autoritatea a acționat în limitele scopului legii și cu respectarea principiului proporționalității.

De asemenea, apelantul a criticat faptul că instanța de fond a preluat mecanic considerentele autorității, fără a efectua un control real de legalitate și temeinicie, limitându-se la reproducerea dispozițiilor legale fără o analiză aplicată asupra circumstanțelor cauzei.

În fine, apelantul a invocat că hotărârea instanței de fond a fost nemotivată în raport cu argumentele esențiale invocate, contrar cerințelor legale privind motivarea actelor judecătorești, întrucât nu a analizat relevanța refuzului de recepționare a somației și impactul acestuia asupra obligațiilor legale ale operatorului de date.

Poziția intimatei și a terțului pe marginea apelului:

La 23 decembrie 2025, reprezentantul terțului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406, avocata Perebicovscaia Maria a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, tardivă și inadmisibilă.

Iar, la 9 ianuarie 2026, partea intimată Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 29 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat public la 19 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 24 martie 2025 (f. d. 54-56). Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 3 noiembrie 2025 (f. d. 74), iar motivarea apelului a fost depusă la 10 noiembrie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatei Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Chilian Veronica a pledat pentru respingerea cererii de apel, din motivele expuse în referință.

Apelantul Ciupac Sergiu, avocatul Mariana Barașianț în interesele lui Ciupac Sergiu și reprezentantul terțului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406, avocata Perebicovscaia Maria în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-au prezentat, însă au

depus cereri de examinare a cauzei în ordine de apel, în lipsa acestora. Astfel, Colegiul judiciar consideră posibilă examinarea cauzei în ordine de apel, în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile reprezentantului intimatei, analizând normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Dispoziția art. 39 Cod administrativ prevede că, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Corespunzător art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Norma art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ stipulează că, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual - decizia Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 41 din 21 februarie 2023, constituie act defavorabil apelantului.

Din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare, rezultând din prevederile art. 206 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că Ciupac Sergiu este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Colegiul judiciar menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Din lucrările cauzei rezultă că Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a adoptat decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, prin care a dispus următoarele:

-constatarea încălcării art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale cetățeanului Sergiu Ciupac;

-constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date -cetățeanul Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405.

La 20 martie 2023 reclamantul Sergiu Ciupac a depus acțiunea în contenciosul administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu terțul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/406, prin care a solicitat:

- anularea parţială a Deciziei Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 41 din 21 februarie 2023, în partea constatării lipsei încălcării drepturilor subiectului de date - Sergiu Ciupac, de către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 și obligarea Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal de a emite o nouă decizie în această parte, prin care se constată încălcarea art.13 alin. (1) al Legii nr.133/2011.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin hotărârea din 19 martie 2025, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Ciupac Sergiu.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru apreciază hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, ca fiind legală și întemeiată, iar alegațiile apelantului ca neîntemeiate din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Din lucrările cauzei rezultă că la 30 noiembrie 2022 în Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a fost înregistrată petiția depusă de Sergiu Ciupac cu nr. C-686/22.

În motivarea petiției reclamantul Sergiu Ciupac a invocat că la 19 ianuarie 2022, ora 09:40:34, Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, cu adresa juridică: Republica Moldova, mun. Chişinău, N. Testemiţeanu, 17/6, https://www.infodebit.md/ro/company/ details/1013600039081*)*, administratorul Tatiana Axionov, a accesat datele cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile ce îl vizează, cu referire la bunul imobil nr. *****, situat pe strada *****, municipiul Chişinău, cu încălcarea principiilor şi temeiurilor legale ale prelucrării.

Ca urmare, efectuarea operaţiunii de prelucrare a datelor sale cu caracter personal de către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 se confirmă prin informaţia privind auditul operaţiunilor de prelucrare a datelor petentului cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, oferită de către Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice” prin scrisoarea nr. 01/270dp din 26 octombrie 2022.

La 28 octombrie 2022 către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 a fost adresată o cerere prin care a solicitat să i se comunice scopul prelucrării datelor sale

cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, informaţii referitoare la destinatarii/categoriile de destinatari cărora le-au fost dezvăluite datele cu caracter personal vizate. Însă, la 22 noiembrie 2022, cererea respectivă a fost restituită petentului de către oficiul poştal OP71, pe motiv că destinatarul ACC 55/405 a refuzat să recepţioneze scrisoarea. A indicat petentul că nu s-a aflat/nu se află în careva raporturi cu Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 şi nici nu a oferit datele sale cu caracter personal, care au fost prelucrate de către compania vizată. La fel, petentul nu a avut/nu are încheiat un contract cu compania, nu fost careva oferte/cereri din partea petentului în adresa companiei vizate, inclusiv petentul nu a deţinut şi nici nu deţine careva bunuri imobile în blocurile locative administrate/gestionate de către ACC 55/405. Mai mult, petentul nu şi-a dat nici consimţământul de prelucrare a datelor cu caracter personal, care este unul obligatoriu conform art. 5 din Legea nr. 133/2011.

În circumstanţele enunţate, Ciupac Sergiu consideră că Asociaţia de Coproprietari în Condomir nr. 55/405 a accesat neîntemeiat şi ilegal datele sale cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile ce îl vizează, în lipsa unui scop bine determinat, explicit şi temei legal raportat unei situaţii care a implicat necesitatea companiei vizate în calitatea sa de operator de a consulta datele cu caracter personal expuse.

Aderent, Ciupac Sergiu a indicat că pe rolul instanţelor judecătoreşti sau altor organe nu a fost introdusă acţiune/plângere cu acelaşi obiect şi acelaşi operator/aceeaşi persoană împuternicită, precum CNPDCP sau altei autorităţi de protecţie a datelor dintr-un alt stat nu au fost adresate plângeri cu acelaşi obiect.

Faţă de situaţia de fapt expusă, a solicitat constatarea faptelor contravenţionale comise către Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405 sub formă de contravenţie, constând accesarea datelor cu caracter personal ale petentului Sergiu Ciupac, prin intermediul Registrului

bunurilor imobile, cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal şi dispunerea pornirii procesului contravenţional în privinţa ACC 55/405, recunoaşterea petentului în calitate victimă, precum şi tragerea la răspundere contravenţională şi aplicarea sancţiunilor pentru fapta contravenţională comisă.

În rezultatul examinării plângerii, CNPDCP a emis Decizia nr. 41 din 21 februarie 2023, prin care a dispus: *1) constatarea încălcării dispoziţiilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în ceea ce privește prelucrarea datelor personale ale cetățeanului Sergiu Ciupac de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, în circumstanțele detaliate la punctul I al deciziei; 2) constatarea lipsei încălcării drepturilor subiectului de date-cetățeanul Sergiu Ciupac, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/405, în condițiile de fapt și de drept prevăzute la punctul II din decizie.*

În continuare, Colegiul judiciar reiterează că protecția vieții private constituie un drept fundamental garantat atât de legislația națională, cât și de instrumentele internaționale aplicabile, în special de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit art. 8 din Convenție, orice ingerință în viața privată, inclusiv sub forma prelucrării datelor cu caracter personal, este admisibilă doar dacă îndeplinește cumulativ condițiile de legalitate, scop legitim, necesitate și proporționalitate într-o societate

democratică. Aceste exigențe se reflectă și în cadrul normativ intern, în special în Legea nr. 133/2011.

Prin raportare la aceste principii, Colegiul analizează corectitudinea constatărilor efectuate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), care a examinat plângerea depusă de Sergiu Ciupac.

Din ansamblul probelor administrate rezultă fără echivoc că operatorul ACC 55/405 a efectuat, la 19 ianuarie 2022, o operațiune de accesare și, implicit, de prelucrare a datelor cu caracter personal ale petentului, prin consultarea informațiilor din Registrul bunurilor imobile. Astfel, instanța reține că o asemenea operațiune constituie, în sensul legii, o ingerință în dreptul la viață privată, fiind necesar a se verifica existența unui temei juridic valid.

ACC 55/405 a invocat în apărare existența unor raporturi contractuale, atât cu Î.S. Cadastru (contract de furnizare a informației), cât și cu un grup de inițiativă reprezentat de Alina Pinzaru (contract de consultanță și colaborare). Colegiul judiciar apreciază însă, în acord cu concluziile CNPDCP, că simpla existență a acestor contracte nu este suficientă pentru a justifica legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal.

Or, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare la momentul faptelor, asociațiile de coproprietari în condominiu sunt entități cu scop limitat, orientat exclusiv spre administrarea și gestionarea bunurilor imobile comune și a intereselor membrilor. În acest context, accesarea datelor cu caracter personal trebuie să fie strict necesară pentru realizarea acestor atribuții și să se circumscrie scopului pentru care entitatea a fost creată. Completul judiciar constată că activitățile de consultanță invocate de ACC 55/405, precum și accesarea datelor în vederea formării unei liste de coproprietari, nu au fost demonstrate ca fiind indispensabile și proporționale, în lipsa unei legături directe și concrete cu o procedură juridică individualizată.

Mai mult, Colegiul judiciar reține că dispozițiile legale privind accesul la datele din Registrul bunurilor imobile nu instituie un drept discreționar nelimitat, ci condiționează acest acces de justificarea unui scop legitim și de existența unei necesități reale. Astfel, fiecare accesare trebuie să fie corelată cu existența unui „dosar” sau a unei situații juridice concrete care implică persoana vizată. În speță, ACC 55/405 nu a probat existența unei asemenea situații, limitându-se la invocarea unor scopuri generale și abstracte.

Prin urmare, Colegiul judiciar confirmă concluzia autorității administrative potrivit căreia au fost încălcate principiile fundamentale ale prelucrării datelor cu caracter personal, prevăzute de Legea nr. 133/2011, și anume: legalitatea, determinarea scopului și proporționalitatea. Lipsa unui temei juridic clar și a unei justificări concrete a necesității prelucrării determină caracterul ilegal al ingerinței în dreptul la viață privată al petentului.

Subsecvent, instanța de fond corect a reținut că fapta constatată întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege. Cu toate acestea, în mod corect, autoritatea administrativă a constatat imposibilitatea aplicării unei sancțiuni contravenționale, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție de un an, prevăzut de legislația contravențională. Această împrejurare nu înlătură caracterul ilicit al faptei, ci

doar exclude răspunderea contravențională.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului de acces la datele cu caracter personal, Colegiul judiciar efectuează o analiză distinctă. Potrivit legii, operatorul are obligația de a răspunde solicitărilor subiectului de date, însă această obligație ia naștere doar în măsura în care cererea a fost recepționată. Din probele administrate rezultă că cererea expediată de Ciupac Sergiu nu a fost recepționată de către ACC 55/405, fapt confirmat prin documentele poștale. În aceste condiții, nu se poate reține o conduită omisivă culpabilă din partea operatorului, iar concluzia CNPDCP privind inexistența unei încălcări este una corectă.

Colegiul judiciar mai subliniază că, potrivit cadrului normativ relevant, persoana care se consideră prejudiciată printr-o prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal are la dispoziție mijloace judiciare pentru repararea prejudiciului, inclusiv prin promovarea unei acțiuni în instanță.

Examinând actul administrativ contestat prin prisma dispozițiilor Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța constată că acesta întrunește toate cerințele de legalitate. Autoritatea publică competentă a acționat în limitele atribuțiilor sale, a investigat complet starea de fapt, a administrat probele relevante și a oferit o motivare amplă și coerentă, atât în fapt, cât și în drept. Totodată, nu se constată depășirea limitelor dreptului discreționar sau exercitarea acestuia în mod arbitrar.

Criticile formulate de Ciupac Sergiu sunt apreciate ca fiind nefondate, întrucât acestea se bazează pe o interpretare eronată a normelor legale și nu sunt susținute de probe concludente. Reclamantul/apelant nu a demonstrat existența unei vătămări a unui drept sau interes legitim în sensul art. 17 din Codul administrativ, sarcina probei revenindu-i conform legii.

Pentru toate aceste considerente, Completul judiciar concluzionează că actul administrativ contestat este legal și întemeiat, fiind emis cu respectarea tuturor exigențelor legale și procedurale. În consecință, cererea reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, Colegiul judiciar apreciază că argumentele invocate de apelant în susţinerea cererii de apel au un caracter preponderent formal şi nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanţei de fond.

În ceea ce priveşte susţinerea referitoare la pretinsa echivalare a menţiunii „nereclamat” cu comunicarea efectivă a somaţiei, Colegiul judiciar reţine că aceasta reprezintă o interpretare extensivă şi nefondată a dispoziţiilor legale invocate. Chiar dacă, în anumite materii, o astfel de prezumţie poate opera, în speţă nu s-a demonstrat că operatorul de date a avut cunoştinţă efectivă despre solicitarea formulată. Or, în lipsa acestei cunoaşteri, nu poate fi reţinută o conduită culpabilă constând în neexecutarea obligaţiei de răspuns.

În acelaşi sens, Completul judiciar reţine că invocarea unei obligaţii de rezultat în sarcina operatorului, în temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, este lipsită de fundament în circumstanţele cauzei, în condiţiile în care exercitarea dreptului de acces presupune, în mod necesar, aducerea cererii la cunoştinţa operatorului. Or, această condiţie nu a fost probată în mod cert de către apelant.

Referitor la critica privind pretinsa inacţiune a autorităţii competente, Colegiul judiciar constată că aceasta a examinat plângerea în mod efectiv, a constatat încălcarea principiilor de prelucrare a datelor cu caracter personal şi a oferit o soluţie motivată, în limitele competenţei sale legale. Faptul că nu a dispus aplicarea unei sancţiuni contravenţionale nu se datorează unei omisiuni, ci incidenţei termenului de prescripţie, aspect corect reţinut şi justificat.

Invocarea încălcării dreptului la viaţă privată şi a garanţiilor oferite de art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi de normele constituţionale nu poate fi reţinută ca întemeiată, în condiţiile în care mecanismul de protecţie a fost activat, iar autoritatea competentă s-a pronunţat asupra pretinselor încălcări. Simpla nemulţumire a apelantului faţă de soluţia adoptată nu echivalează cu lipsa unei protecţii efective.

De asemenea, Completul judiciar respinge criticile privind pretinsa încălcare de către instanţa de fond a principiilor procedurii administrative. Din analiza hotărârii atacate rezultă că aceasta a examinat cauza în limitele competenţei sale, a avut în vedere probele administrate şi a aplicat normele legale incidente, fără a se limita la o preluare formală a considerentelor autorităţii administrative.

În ceea ce priveşte susţinerea referitoare la lipsa unui control efectiv asupra dreptului discreţionar al autorităţii, Colegiul judiciar reţine că un asemenea control a fost realizat, fiind verificată legalitatea actului administrativ sub toate aspectele relevante. Nu se poate reţine obligaţia instanţei de a substitui aprecierea autorităţii cu propria apreciere, în absenţa unor vicii de legalitate.

În fine, critica apelantului privind pretinsa nemotivare a hotărârii instanţei de fond este, de asemenea, neîntemeiată. Or, instanţa de fond a expus în mod clar considerentele de fapt şi de drept care au stat la baza soluţiei pronunţate, iar faptul că nu a răspuns în mod detaliat fiecărui argument invocat de reclamant nu echivalează cu lipsa motivării, atât timp cât raţionamentul juridic este coerent şi suficient pentru a permite exercitarea controlului judiciar.

În consecinţă, instanţa de apel constată că criticile formulate nu sunt apte să infirme legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Colegiul judiciar notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelanta nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Mariana Barașianț acționînd în interesele lui Ciupac Sergiu şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Mariana Barașianț acționînd în interesele lui Ciupac Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia