Dosar nr. 2-1316/24
2-24129065-32-2-13112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintele ședinței de judecată,
Judecător: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

examinînd în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. împotriva lui Spînu Vitalii, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Spînu Vitalii către O.C.N. „Ok Credit" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor contractuale,

c o n s t a t ă:

1. La *****, O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Vitalii, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată O.C.N „Ok Credit" SRL a indicat că la ***** a încheiat cu Spînu Vitalii, contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. *****, potrivit căruia a acordat ultimului un împrumut sub forma de mijloace bănești în valoare de *****lei pe o perioada de ***** zile cu scadența finală conform graficului de rambursare *****. Prin ordinul de plată nr. *****din *****se confirmă debursarea sumei împrumutate.

A menționat că prin ***** a contractului de împrumut, Spînu Vitalii s-a obligat să-i achite o dobânda zilnică cu rată fixa, stabilită inițial în mărime de *****% zilnic, adică dobândă anuală cu rată fixă stabilită inițial în mărime de *****, iar pct. *****al contractului de împrumut stabilește, că dobândă indicată în p. ***** al contractului de împrumut se calculează zilnic din suma inițială al împrumutului, iar calculul lunar total va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective, dobândă totală fiind calculată inițial în sumă de ***** lei, care urma a fi achitată în 12 rate.

A remarcat că potrivit pct. *****a contractului menționat, debitorul va achita un comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de ***** de la suma inițială a împrumutului, ceea ce constituie 120,00 lei lunar, iar în total***** lei.

A notat că potrivit prevederilor pct.*****din același contract, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului, plata dobânzilor și comisionului aferente, debitorii vor achita o penalitate în mărime de *****din valoarea totală a creditului nebancar pentru fiecare zi de întârziere a plății.

A susținut că din momentul debursării împrumutului și până în prezent, Spînu Vitalii a efectuat achitări la soldul împrumutului în sumă de *****lei, dobânda contractuală în sumă de *****lei și comision de administrare în sumă de ***** lei.

A precizat că în perioada de până la depunerea cererii în judecată, Spînu Vitalii a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele de împrumut și dobânda aferentă, astfel

acumulând o restanță totala în suma de ***** lei, formata din: soldul împrumutul restant – ***** lei, dobânda -***** lei, comisionul de administrare – ***** lei și penalități - ***** lei.

A afirmat că potrivit sumelor inițial calculate, indicate în graficul de rambursare și sumele achitate conform calculului detaliat a dobânzii și penalității, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă calculată constituie - ***** lei, fapt ce conchide că, datoria totala a dobânzii constituie ***** lei.

A accentuat că potrivit pct. *****al contractului de împrumut, în cazul depunerii cauzei la instanța de judecată împrumutatul este obligat să achite cheltuielile administrative în mărime *****0 lei. Despre acest fapt pârâtul a fost înștiințat prin telefon și în scris - prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. solicită încasarea de la Spînu Vitalii în beneficiul său a datoriei în sumă totală de ***** lei formată din: împrumutul - ***** lei, dobânda pentru consumatori – ***** lei, rata dobânzii pentru consumatori neajunsă – ***** lei, comisionul de administrare – ***** lei, penalități - *****lei, cheltuieli administrative - ***** lei și cheltuielile de judecată (f.d.2-4).

3. *La data de *****, avocatul Bălănuța Ion a depus în interesele pârâtului Spînu Vitalii referință la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Ok Credit"* S.R.L., solicitând respingerea acesteia în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate drept dobândă contractuală, comision de administrare a împrumutului și penalități, iar plățile efectuate în contul acestor plăți aferente urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului, iar referitor la capătul de cerere cu privire la cheltuielile de judecată urmează a fi compensate prin prisma art.94 Codul de procedură civilă, proporțional părții admise din pretenții, menționând că contractul de credit conține clauze abuzive și anume, pct.***** din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 49,97% anual, pct.2.2. din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare a împrumutului în mărime de *****% lunar și pct.*****. din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de *****pe zi (f.d. 34).

4. *La aceeași dată- *****, avocatul Bălănuța Ion a depus în interesele pârâtului Spînu Vitalii, cerere reconvențională împotriva O.C.N. „Ok Credit" S.R.L.,* intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, solicitând constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale înserate în contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. ***** din *****, după cum urmează: pct. *****. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de ***** anual; pct. 2.2. din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare a împrumutului în mărime de *****% lunar și pct. *****. din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de ***** % pe zi.

În motivarea cererii reconvenționale, avocatul Bălănuța Ion, reprezentantul pârâtului Spînu Vitalii a menționat că potrivit contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr.***** din *****, Spînu Vitalii urma să restituie creditul acordat în mărime de 10 000,00 lei și să achite dobândă în mărime de ***** anual, comisionul de administrare a împrumutului în mărime de *****% lunar/***** zilnic și penalitatea în mărime de ***** % pe zi în caz de întârziere.

A precizat că Spînu Vitalii a admis întârzieri la restituirea împrumutului, iar O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

A invocat că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării lui Spînu Vitalii pentru acordarea creditului, fiind evident că clauzele contractuale care prevăd plata comisionului de administrare și a penalităților nu au fost negociate. O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. a folosit același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar Spînu Vitalii a avut doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

A remarcat că O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că Spînu Vitalii a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, cu transmiterea informației precontractuale, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea penalității, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

A susținut că contractul de credit a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost pre formulate anticipat de către profesionistul O.C.N. „Ok Credit” S.R.L., iar din acest considerent, consumatorul Spînu Vitalii a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

A precizat că negocierea directă cu Spînu Vitalii nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale, însă reclamanta nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, iar pe cale de consecință, clauzele *****., 2.2. și *****. din contractul de credit sunt abuzive.

A punctat că O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. pentru a pretinde plata comisionului de gestionare a creditului, trebuie să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului în discuție să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta. Spînu Vitalii nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat, iar pe cale de consecință este abuziv și, respectiv, nul de drept, din considerentul că contravine normelor imperative.

A relevat că art. 15 alin. (7) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc *****din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator iar, potrivit alin. (9) al aceluiași articol, în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, laxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice ah tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

A conchis că din conținutul contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. ***** din ***** se distinge, că rata anuală a dobânzii prevăzută la pct. *****. constituie ***** anual, comisionul de administrare prevăzut la pct. 2.8., constituie *****% lunar sau ***** zilnic, iar penalitatea de întârziere prevăzută la pct. *****. constituie *****pe zi. Astfel, constată că mărimea cumulativă a comisionului de administrare și a penalității de întârziere indicate supra, exceda limita legală de *****din valoarea totală a creditului, fapt ce contravin prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii nr. *****, plasând pe consumator într-o situație economică nefavorabilă, producând efecte negative în patrimoniul acestuia or, respectiva clauză dezavantajează considerabil interesele patrimoniale ale reclamantului (f.d. 35-39)

5. La data de *****, reclamantul O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. a depus referința la cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuța Ion, reprezentantul pârâtului Spînu Vitalii solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată invocând că a acționat în strictă conformitate cu

prevederile legislației. Clauza care prevede dreptul organizației de creditare de a percepe un comision de administrare a creditului este justificată, deoarece acordarea unui împrumut implică și prestarea serviciilor de administrare a contului de credit, activități care sunt desfășurate prin intermediul angajaților băncii și care presupun indiscutabil anumite costuri. Cuantumul acestui comision și obligația de plată au fost convenite prin clauze clare, asumate de părți și cunoscute încă de la momentul semnării contractului și menționate în mod distinct în contract, sub aspectul cuantumului cât și a faptului că se percepe lunar, odată cu rata de principal.

A notat că nu există o disproporționalitate între drepturile și obligațiile părților, comisionul de administrare neavând o valoare disproporționat de mare în raport cu costurile activităților desfășurate de organizația de creditare pentru administrarea contului de credit.

Referitor la pretenția privind clauza privind penalitatea, a invocat prevederile art. 934, alin. (4), art. 942, alin. (1) art. 947, art. 948 din Codul civil și menționează că alegația debitorului că plățile aferente ale contractului pentru o zi sunt abuzive, nu corespund realității și sunt eronate deoarece, dobânda contractuală și comisionul de administrare este inclus în costul total al împrumutului, iar penalitatea este un mijloc de garantare a executării obligațiilor în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate, un mijloc de despăgubire stabilit de părți de comun acord. Suma totală a plăților (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități și orice alt timp de plăți) nu depășesc valoarea debursată conform contractului, motiv din care solicită respingerea acțiunii reconvenționale (f.d. 47-49).

6. *La data de 29.10.2025, intervenientul accesoriu, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referința la cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuța Ion, reprezentantul pârâtului Spînu Vitalii* menționând că potrivit calculului detaliat al dobânzii și penalităților efectuate în baza contractului de împrumut, se constată încasarea cumulativă a comisionului de administrare lunar în cuantum de ***** % și a penalităților de întârziere în cuantum de *****pe zi. Astfel această practică contravine prevederilor art.15 alin. (7) lit.a) din Legea ***** privind contractele de credit pentru consumatori, întrucât aplicarea concomitentă a acestor plăți determină o sarcină totală echivalentă cu ***** % pe zi, depășind limita legală maximă admisă de *****pe zi.

Prin urmare a precizat că extrasul de calcul prezentat de creditor demonstrează că începând cu data de *****și până la *****, acesta a perceput simultan comisionul de administrare și penalitatea de întârziere, încălcând astfel limita legală impusă de lege.

7. În ședința de judecată O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la *****, a solicitat examinarea în lipsă (f.d.70).

8. În ședința de judecată, pârâtul/reclamant Spînu Vitalie cât și reprezentantul acestuia, avocatul Bălănuță Ion, nu s-a prezentat. Totodată prin acțiunea reconvențională a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.35).

9. În ședința de judecată, intervenientul accesoriu, Comisia Națională a Pieței Financiare, nu s-a prezentat. Prin referința depusă la 29.10.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.65 verso).

10. Examinând cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, precum și materialele dosarului, verificând argumentele expuse în referințe în raport cu probele administrate și prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial ambele acțiuni reieșind din considerentele ce succed.

11. Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a

cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

12. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

13. Conform art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

14. Instanța de judecată a constatat că la data de *****, între O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. şi Spînu Vitalii, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** (f.d.9-10).

15. Potrivit ordinului de plată nr.*****din data de *****, O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. a eliberat lui Spînu Vitalii suma în mărime de ***** lei, conform contractului ***** din ***** (f.d.11).

16. Prevederile pct.2.1 al contractului menționat supra stipulează că O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. a acordat lui Spînu Vitalii un împrumut în mărime de *****lei, ultimul obligându-se să utilizeze împrumutul conform destinației şi să îl restituie conform graficului de rambursare a împrumutului (f.d.9).

17. Conform pct.*****al contractului, s-a stabilit că valoarea elementelor de cost menționate, incluse în costul total al împrumutului este:

Dobânda anuală efectivă în valoare de ***** %;

Comision de acordare a împrumutului în mărime de ***** %;

Comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de *****% (f.d.9).

18. În corespundere cu pct.2.3 al contractului, costul total al împrumutului constituie *****lei (împrumut – *****lei și costul total al împrumutului –***** lei) (f.d.9).

19. Potrivit pct.3.8.1 al aceluiași contract, împrumutătorul este în drept de a cere de la împrumutat și fidejusor restituirea anticipată a creditului și plata dobânzii aferente, după caz penalități, în cazul în care împrumutatul nu respectă alte condiții prevăzute de legislație și de prezentul contract (f.d.9 verso).

20. În adresa pârâtului Spînu Vitalii au fost expediate notificări de către O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. cu privire la restituirea sumelor restante, fiind oferit un termen de 7 zile pentru satisfacerea cerințelor (f.d.13-16).

21. Conform certificatului privind creanțele din *****, Spînu Vitalii înregistrează o datorie în mărime totală de ***** lei, formată din împrumut – *****lei, dobânda ***** lei, penalitate – ***** lei, comision – ***** lei și cheltuieli aferente în mărime de *****0 lei (f.d 17).

22. La data de *****, O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Spînu Vitalii privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

23. Referitor la solicitarea reclamantului O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. privind încasarea sumei restante din împrumut în mărime de *****lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente .

24. Conform prevederilor art.1763 alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

25. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

26. Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

27. În temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

28. Prin prisma art.776 alin.(1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

29. Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil stipulează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

30. Astfel, instanța de judecată a constatat că la data de *****, între O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. și Spînu Vitalii, a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** (f.d.9-10).

31. Reieșind din prevederile legale incidente, instanța de judecată reține că contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. ***** din ***** este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință al părților asupra tuturor condițiilor esențiale. Totodată, contractul de împrumut are caracter sinalagmatic, dând naștere unor obligații reciproce pentru ambele părți.

32. Prin urmare, din moment ce contractul a fost valabil încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante și urmează a fi executat întocmai. Această concluzie își are temeiul juridic în art. 996 din Codul civil, care consacră principiul forței obligatorii a contractului, potrivit căruia refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale nu este admis, iar contractul poate fi modificat sau rezoluționat numai în condițiile prevăzute de acesta ori prin acordul părților, dacă legea nu dispune altfel.

33. În acest context, instanța constată că, la semnarea contractului menționat, pârâtul Spînu Vitalii a luat cunoștință de condițiile (clauzele) contractuale, de graficul de rambursare și de cuantumul ratelor lunare ce urmau a fi achitate. Astfel, între părți s-a născut un raport juridic obligațional în temeiul unui contract sinalagmatic, în cadrul căruia obligațiile părților sunt corelative, iar în situația în care debitorul nu a restituit împrumutul în termenul convenit, O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. este în drept să solicite rambursarea anticipată a întregului împrumut, în condițiile art. 1248 alin. (2) din Codul civil.

34. Potrivit certificatului privind creanțele și calculului detaliat anexat la materialele cauzei, Spînu Vitalii înregistrează o datorie totală în cuantum de ***** lei, constituită din: împrumut – *****lei, dobândă ***** lei, penalitate – ***** lei, comision – ***** lei și cheltuieli aferente în mărime de *****0 lei.

35. Instanța de judecată reține că, în situația în care debitorul nu își onorează obligațiile asumate prin contractul de credit, pretențiile reclamantului privind încasarea costului împrumutului de la pârâtul Spînu Vitalii sunt întemeiate, întrucât la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme stingerea integrală a obligației principale rezultate din contractul de împrumut încheiat la *****.

42. Din considerentele expuse, instanța de judecată dispune încasarea de la Spînu Vitalii, în beneficiul SRL „Credit Auto", a sumei restante aferente împrumutului, în cuantum de *****lei.

43. *Referitor la solicitarea reclamantului O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. privind încasarea dobânzii în mărime de ***** lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

44. În baza pct.***** al contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul se obligă să achite o dobândă anuală cu rata fixă stabilită în mărime de ***** anual, iar conform pct.*****, dobânda calculată la pct.***** se calculează zilnic reieșind din soldul efectiv al împrumutului, iar calculul lunar total va depinde de numărul de zile calendaristice ale lunii respective (f.d.9).

45. La fel, se menționează că conform graficului acceptat și întocmit de către părți, Împrumutatul Spînu Vitalii timp de 12 luni urma să achite ratele stabilite, dobânda și comisionul, costul total al împrumutului constituind suma de *****lei (f.d.8 verso).

Luând în considerare faptul că, pârâtul nu a restituit în modul stabilit ratele lunare stabilite conform graficului de achitare, care include și dobânda, O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. este îndreptățită să solicite și restituirea dobânzii contractuale.

47. Prin urmare, dobânda solicitată constituie suma de ***** lei iar instanța va dispune încasarea de la Spînu Vitalii în beneficiul O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. suma dobânzii în mărimea solicitată.

48. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în mărime de ***** lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

49. Conform prevederilor art.947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

50. Conform pct.*****al contractului, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului, plata dobânzilor și comisioanelor aferente, debitorii vor achita o penalitate în mărime de *****din valoarea totală a creditului nebancar pentru fiecare zi de întârziere a plății (f.d.9).

51. Instanța de judecată menționează că clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

52. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

53. Luînd în considerație prevederile art.947 Cod civil și pct.*****. din contract, reclamantul este îndreptățit de a solicita penalitatea din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a achitării, aceasta fiind una justificată și care decurge din contractul de împrumut.

54. Din considerentele expuse, instanța de judecată atestă că pentru neplata împrumutului acordat, pârâtul urmează să achite o penalitate și, astfel, instanța va dispune încasarea de la Spînu Vitalii în beneficiul O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. penalitatea în mărime de ***** lei.

55. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Spînu Vitalii în beneficiul reclamantului O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. datoria la împrumut în mărime de ***** lei, dobânda în mărime de ***** lei și penalitatea în mărime de ***** lei.

57. *Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Spînu Vitalii privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale* înserate în contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. ***** din *****, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

58. Astfel, prin acțiunea reconvențională se solicită declararea nulității absolute a clauzelor contractuale înserate la pct. *****. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de ***** anual; pct. 2.2. din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare a împrumutului în mărime de *****% lunar și pct. *****. din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de ***** % pe zi (f.d.35-39).

59. Conform prevederilor art.1069 alin.(1) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

60. Prevederile art.1072 Cod civil stipulează că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

61. Pct.*****. al contractului de împrumut din ***** stipulează că pentru utilizarea împrumutului , împrumutatul se obligă să achite împrumutătorului o dobândă anuală cu rată fixă, stabilită inițial în mărime de ***** anual. Dobânda cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare (f.d.9).

62. Conform pct.*****al contractului, s-a stabilit că valoarea elementelor de cost menționate, incluse în costul total al împrumutului este:

Dobânda anuală efectivă în valoare de ***** %;

Comision de acordare a împrumutului în mărime de ***** %;

Comision lunar de administrare a împrumutului în mărime de *****% (f.d.9).

63. Iar potrivit pct.*****al aceluiași contract, în cazul reținerii achitării în termenul stabilit a sumei împrumutului, plata dobânzilor și comisioanelor aferente, debitorii vor achita o penalitate în mărime de *****din valoarea totală a creditului nebancar pentru fiecare zi de întârziere a plății (f.d.9).

64. În susținerea pretenției date, avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Spînu Vitalii a invocat prevederile art.1069, 1072, 1077 și 1079 Cod civil, invocând faptul că clientul său nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale și respectiv le consideră abuzive.

65. La acest aspect, instanța de judecată menționează că Spînu Vitalii era îndreptățit de a se adresa unei bănci comerciale care oferea credite de consum la o dobândă/penalitate mai mică, însă ultimul nu s-a adresat la o bancă comercială ci dimpotrivă s-a adresat la organizația de credit nebancar O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. pentru oferirea creditului la condițiile stipulate în contract, cu care a fost de acord, în acest sens, fiind prezentat și calculul desfășurat a sumelor lunare care urma să le restituie.

68. La fel, instanța de judecată constată că la încheierea contractului de împrumut nr. *****, în aceiași zi O.C.N. „Ok Credit” S.R.L a eliberat Spînu Vitalii informația precontractuală, cu descrierea condițiilor de acordare a împrumutului și a preferințelor exprimate de către creditor (f.d.8).

69. Respectiv, se menționează că clauzele stipulate în pct. ***** și pct.*****nu urmează a fi declarate nule, acestea fiind convenite din momentul încheierii contractului.

70. Totodată, prin acțiunea reconvențională s-a solicitat și constatarea nulității clauzei 2.2, în partea perceperii comisionului de administrare în mărime de *****%.

71. Conform prevederilor art.1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

72. Astfel, conform normei legale, O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. era în drept de a conveni și asupra unui comision, ceea ce a și fost stipulat în contract și, anume un comision de ***** %.

73. Având în vedere prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. ***** privind contractele de credit pentru consumatori, comisionul de administrare de ***** la sută lunar reprezintă limita maximă a plăților pe care creditorul le poate percepe în temeiul contractului. În condițiile perceperii concomitente de către O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. a penalității de 0,4 la sută pe zi și a comisionului de administrare de ***** la sută lunar, instanța constată că aplicarea cumulativă a acestor plăți generează o sarcină financiară echivalentă cu ***** la sută pe zi, fapt ce depășește limita legală instituită.

74. În speță, instanța de judecată constată că din moment ce a fost dispusă încasarea penalității în cuantumul stipulat, perceperea suplimentară a comisionului solicitat contravine dispozițiilor Legii nr. *****. Drept consecință, instanța de judecată va declara nulă clauza contractuală prevăzută la pct. *****privind încasarea comisionului de acordare a împrumutului din contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. ***** din *****, încheiat între O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. și Spînu Vitalii. În rest, cererea reconvențională înaintată de Spînu Vitalii va fi respinsă ca neîntemeiată și contrară celor constatate mai sus, în prezenta hotărâre.

75. Instanța constată că argumentele invocate de O.C.N. „Ok Credit" S.R.L., potrivit cărora clauza privind perceperea comisionului de administrare este justificată prin prestarea serviciilor de administrare a contului și prin existența unor costuri aferente, au caracter pur declarativ și nu pot fi reținute. Simplul fapt al existenței unor cheltuieli operaționale nu justifică perceperea unor comisioane nepermise de lege. Contractele se execută cu bună credință iar instituirea unor comisioane mascate demonstrează lipsa bunei credințe a creditorului, care a exploatat poziția sa dominantă și situația de vulnerabilitate a consumatorului.

76. Astfel, în lipsa unor precizări clare privind fundamentul legal al perceperii comisionului și destinația concretă a acestuia, instanța constată că respectiva clauză este lipsită de cauză licită și determinată, ceea ce atrage nulitatea sa de drept.

77. Prin urmare, apreciind cu maximă diligență înscrisurile prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale și declară nulitatea absolută a clauzelor contractuale din contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. ***** din *****, și anume: pct. *****cu privire la comisionul lunar de administrare a împrumutului în mărime de *****%, în rest acțiunea reconvențională înaintată, urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

78. *Referitor la solicitarea reclamantului pe acțiunea inițială O.C.N. „Ok Credit" S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată le consideră parțial întemeiate, din următoarele considerente.

79. Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

80. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

81. Astfel, referitor la suma achitată cu titlu de taxă de stat și solicitată de către O.C.N. „Ok Credit” S.R.L., instanța atestă că suma respectivă va fi compensată parțial proporțional părţii admise din pretenții și, anume, instanța va dispune încasarea din contul lui Spînu Vitalii în beneficiul reclamantului a sumei de ***** lei, suma de 200 lei ce constituie taxa de timbru și cheltuielile aferente procesului de judecată, în sumă de *****0 lei.

82. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională, din motivele expuse mai sus.

83. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. împotriva lui Spînu Vitalii, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Spînu Vitalii în beneficiul O.C.N. „Ok Credit” S.R.L., în temeiul contractului de împrumut cu dobîndă pentru consumatori nr. ***** din *****, datoria în mărime de 10 921,32 lei și cheltuielile de judecată în sumă de ***** lei constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererilor de chemare în judecată (proporțional părții admise din acțiune), suma de 200 lei, ce constituie taxa de timbru și alte cheltuieli aferente procesului de judecată, în sumă de *****0 lei, iar în total suma de 11 728,38 (unsprezece mii șapte sute douăzeci și opt,38 bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Ok Credit” S.R.L., se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Spînu Vitalii către O.C.N. „Ok Credit” S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor contractuale.

Se declară nulă, clauza contractuală prevăzută la pct. *****privind încasarea comisionului de acordare a împrumutului, din contractul de împrumut cu dobîndă pentru consumatori nr. ***** din *****, încheiat între O.C.N. „Ok Credit” S.R.L. și Spînu Vitalii.

În rest, cererea reconvențională înaintată de Spînu Vitalii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Doroftei**