



1-23152912-12-1-27102023

Dosarul nr. 1-2633/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Aurelia CAZACLIU

Grefier

Regina CIOBANU, Diana GARAZ

cu participarea:

Procurorului

Veaceslav BALAN

Avocatului

Sergiu SANDU

Inculpatei

Eugenia-Alexandra CEBANU

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CEBANU Eugenia-Alexandra, născută la data de *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chişinău, loc. *****, *****, *****, moldoveancă, cetăţenia R. Moldova, studii superioare nefinisate, necăsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 27.10.2023 pînă la data de 29.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpata Cebanu Eugenia-Alexandra, la 23 martie 2021, la ora 21:56, fiind candidată pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie

directă, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 300 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituia suma de 6376 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont 2259A2815161, deservit de BC „Moldinconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

1.2 În ședința de judecată din 22.02.2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Cebanu Eugenia-Alexandra, fiind asistată de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 22.02.2024, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, inculpata Cebanu Eugenia-Alexandra, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpata a confirmat că, la data de 23 martie 2021, a încercat să se programeze de urgență pentru susținerea examenului auto în vederea obținerii permisului auto și a accesat un cont special de pe rețelele de socializare. A luat legătura cu persoana necunoscută de pe acel cont de vreo patru ori, fiind înscrisă în

mod urgent pentru susținerea examenului practic, fapt pentru care achita. Ulterior, i-a venit propunerea s-o susțină în organizarea tuturor probelor pentru a obține permisul de conducere, contra sumei de 300 de euro. A fost de acord și a transferat de pe cardul tatălui ei suma de 300 de euro pe contul unei persoane de gen feminin, însă examenul nu l-a susținut cu ajutorul acestei persoane.

Regretă cele comise, menționând că a conștientizat cele întâmplate.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatei Cebanu Eugenia-Alexandra în fapta imputată, menționând că vina acesteia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art. 326 al.(1/1) din Codul Penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpată. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

1.5 Apărătorul a invocat faptul că Cebanu Eugenia-Alexandra se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, a contribuit activ la desfășurarea urmăririi penale și a recunoscut vinovăția în fapta ei imputată, nu se află la evidența medicilor narcolog și psiholog, este studentă și învață peste hotarele țării, iar comiterea infracțiunii a fost provocată de situația pandemică din țară, solicitând aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă Inculpata trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delict, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatei Cebanu Eugenia-Alexandra în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpată, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpată, și anume:

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Dimitroglu Ion din 27.04.2023 din care rezultă că a primit de la Cebanu Eugenia de pe contul lui Cebanu Vitalie suma de 300 euro în vederea susținerii acesteia la obținerea permisului de conducere (f.d.123-124);

- Procesul-verbal de ridicare a documentelor de la operatorul de plăți prin internet „BPAY”, din care rezultă că deținătorul și utilizarea contului cu nr. 11736553 aparține cet. Dimitroglu Ion (f.d.33-35);

- Procesul-verbal de ridicare a informațiilor și a documentelor de la BC „Moldindconbank” privind rulajul mijloacelor financiare în perioada 01.10.2020-12.04.2021 pe contul cu numărul de card 5574 8402 5823 1509 pe numele cet. Lilia Draguțan (f.d.66-102);

- Procesul-verbal de examinare din 10.05.2023 privind cercetarea informației cu privire la datele de identitate a cet. Cebanu Vitalie, din care rezultă, că deține permis de conducere a vehiculelor de categoria „B” din data de 19.08.2003, prin urmare, la 23.03.2021 nu avea necesitatea să transfere suma de 300 euro pentru a susține proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Fiind accesată informația cu privire la fiica sa, Cebanu Eugenia-Alexandra s-a constatat că la 23.03.2021 ar putea fi implicată în susținerea tentativelor la probele teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, cu transferarea în acest scop, a sumei de 300 euro, pe contul cet. Lilia Draguțan, nr. de card 5574 8402 5823 1509 (f.d.126-128);

- Procesul-verbal de ridicare a dosarului candidatului Cebanu Eugenia-Alexandra din 08.08.2023 (f.d.136-157), examinat prin Procesele-verbale de examinare din 13.10.2023, 13.09.2023 și 12.10.2023 (f.d.158-167) din care rezultă că aceasta avea depusă cererea pentru obținerea permisului de conducere.

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor.

3.2 Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, instanța de judecată reține, că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. La caz, aceasta se exprimă în bani, suma de 300 euro pe care Cebanu Eugenia-Alexandra i-a dat-o lui Dimitroglu Ion prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont 2259A2815161, deservit de BC „Moldinconbank” SA, emis pe numele cet. Lilia Draguțan, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză s-a realizat prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane de bani, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, desi această, acțiune nu a fost dusă pînă la sfârșit, aceste acțiuni se încadrează perfect în componența infracțiunii prevăzută de art.326 din Codul Penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă, or inculpata cunoștea că asemenea fapte atrag răspundere penală, infracțiunea fiind consumată din momentul oferirii și dării în întregime a remunerației ilicite, scopul fiind unul special - de a o face pe persoana publică să faciliteze în mod ilegal, obținerea permisului de conducere.

3.3 Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Inculpata Cebanu Eugenia se subscrie și în calitatea de subiect al infracțiunii, aceasta fiind responsabilă, avînd vîrsta de peste 16 ani, care avea intenția să influențeze asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, intenția de „influență”, fiind folosită în sensul de capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, și de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă în vederea acceptării probei pentru primirea permisului de conducere, or, influența la care se referă dispoziția în cauză nu are la bază o putere legală, autoritate, și fără investiții prin lege sau în baza legii etc.

3.5 În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate întrunesc semnele infracțiunii imputată inculpatei Cebanu *Eugenia-Alexandra de trafic de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice în scopul de a o face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției tale*, pentru care faptă și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.3 Conform art. 76, art. 77 Cod penal, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și căința sinceră, agravante, la fel nu au fost stabilite.

Instanța reține, că inculpata se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecată, fiind la prima abatere de la lege și nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică, a contribuit activ la stabilirea adevărului și a manifestat un comportament adecvat și cuviincios la examinarea cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpată, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

4.4 Pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art.80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

4.5 Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatei, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Cebanu Eugenia-Alexandra a unei pedepse principale sub formă de amendă minimă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80¹ din Codul penal.

În conformitate cu art. 80¹ Cod penal, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată ***Cebanu Eugenia-Alexandra*** de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU