Dosarul nr.4-51/24
4-24050161-15-4-08052024

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

14 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Președinte, judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,

Cu participarea:
În lipsa:
Făptuitorului Dima Serghei,
Agentului constatator Zamșa Victor,
Victimei Grădinaru Alexandra,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

***Dima Serghei*** *******, *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, 5 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional,

***Termenul de examinare,***
***instanța de fond: 08.05.2024 - 14.11.2024,***

**C O N S T A T Ă :**

La 30.04.2024 de către agentul constatator al IP Cantemir, Zamșa Victor, a fost întocmit pe numele lui Dima Serghei procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

La 07.05.2024, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod Contravențional.

Astfel, la 08.05.2024 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Dima Serghei, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 69 alin. (1) Cod contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 169100 din 30.04.2024 s-a constatat, că la 30 aprilie 2024, ora $18^{40}$, Dima Serghei, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Cantemir, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa Grădinaru Alexandra,

înjosindu-i onoarea și demnitatea, prin ce a încălcat prevederile art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 30.04.2024 în prezența lui Dima Serghei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, care a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal și nu a avut careva obiecții, consemnând acest fapt, prin semnătura sa la rubrica nr. 12 și 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a recunoscut săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Dima Serghei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința judiciară, agentul constatator Zamșa Victor nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelariei instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dima Serghei, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul judecării cauzei, citațiile fiind recepționate de către acesta la data de 20 mai 2024 și 10 iulie 2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizele de recepție.

Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Dima Serghei se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat a înjurat-o pe victima Grădinaru Alexandra, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi

circumstanţele atenuante sau agravante, inclusiv necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Dima Serghei a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume: injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Dima Serghei a fost întocmit în prezența acestuia, nu a avut careva obiecții, totodată fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional, fapt pentru ce s-a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu toate că Dima Serghei  în cadrul examinării cauzei contravenționale a recunoscut săvârșirea contravenției, instanța concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin: - *demersul agentului constatator, ofițerului de sector a SP-1 al IP Cantemir, inspectorului Zamșa Victor, prin care a comunicat că, la data de 30.04.2024 cu un apel telefonic s-a adresat loc. s. ***** r-1. Cantemir, cet. Grădinaru Alexandra, a.n.*****, pe faptul că la domiciliu concubinul său cet. Dima Serghei, a.n.*****, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a amenințat-o cu răfuială fizică pe apelantă , prin ce fapt i-a înjosit onoarea şi demnitatea personală. Astfel cet. Grădinaru Alexandra, a.n.*****, a depus o plîngere faptul că la data de 30.04.2024 orele 18$^{40}$ la domiciliu concubinul său cet. Dima Serghei, a.n.***** vizibil în stare de ebrietate, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a amenințat-o cu răfuială fizică pe apelantă , prin ce fapt i-a înjosit onoarea şi demnitatea personală (f.d.6); - informația telefonică din 30.04.2024, ora 20:59, de la Ofițerul superior al SP-1  SSP al IP Cantemir, inspectorul Zamșa V., Pe faptul că la data de 30.04.2024, a parvenit un apel telefonic, de la cet. Grădinaru Alexandra loc. s. ***** r-nul Cantemir, care a comunicat că concubinul Dima Serghei, a.n.1982, la domiciliu a numit-o şi amenințat-o cu răfuială fizică (f.d.7); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.8); - plângerea lui Grădinaru Alexandra din 30.04.2024, prin care roagă poliția să întreprindă măsuri cu concubinul ei Dima Serghei a.n.1982 care la data de 30.04.2024 în jurul orei 18:40 la domiciliu, aflându-se în stare de ebrietate a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a amenințat-o cu răfuiala fizică, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a victimei Grădinaru Alexandra, din 30.04.2024, care a comuniat că, la data de 30 aprilie 2024 spre  în jurul orei 18 30, la domiciliul lor a venit concubinul Dima Serghei a.n.1982 care era în stare de ebrietate alcoolică şi fără niciun motiv a început a o numi cu cuvinte necenzurate și totodată o amenința cu răfuiala fizică și din motivul ca să nu se întâmple ceva mai grav, a apelat la polițistul de sector ca să întreprindă măsuri cu concubinul ei, deoarece nu este pentru prima dată când o numește cu cuvinte necenzurate (f.d.10);  - chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.11); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2024 (f.d.14); - procesul-verbal de audiere a martorului Dima Aurelia (f.d.15); - ordonanța de încetare a procesului contravențional (f.d.16); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Dima Serghei, din 30.04.2024, care a comunicat că după amiază a revenit la domiciliu şi acasă se afla concubina lui Grădinaru Alexandr a.n.1984, iar despre faptul că a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuiala fizică pe ultima nu este adevărat (f.d.18); - procesul-*

*verbal cu privire la contravenție (f.d.19); - caracteristică (f.d.20); - certificat privind componența familiei (f.d.21); - cazier contravențional (f.d.22); - revendicare (f.d.23).*

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Dima Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional în vigoare la data săvârșirii contravenției (în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, în vigoare din 03.07.2022), în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 9 la 18 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acțiunile lui Dima Serghei sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, ori ultimul a numit-o cu cuvinte injurioase pe soția sa Grădinaru Alexandra.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria și mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Dima Serghei, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional (în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, în vigoare din 03.07.2022), instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru contravenția imputată.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar. Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Dima Serghei se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele minime prevăzute de norma art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Dima Serghei de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, având în vedere că făptuitorul a recunoscut săvârşirea comiterii contravenției semnându-se la rubrica nr. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenţie și acceptând sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul a unei sancțiuni sub formă de 15 de ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru norma încălcată de făptuitor.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Dima Serghei , prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 69 alin.(1) (în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, în vigoare din 03.07.2022), , 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

***Dima Serghei *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional (în redacția Legii nr. 111 din 21.04.2022, în vigoare din 03.07.2022), şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 15 (cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui ***Dima Serghei*** ******, IDNP: ******, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă ***Dima Serghei*** ******, IDNP: ******, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***** Osadcii