Dosarul *****-4293/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Perebicovschii Piotr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 martie 2024, Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Radius Prim” și Perebicovschii Piotr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta BC ”Victoriabank” SA a indicat că, pârâta SRL „Radius Prim” a contractat de la reclamanta BC „Victoriabank” SA la 18.02.2022 creditul nr. *****, în sumă de 600000 lei, cu un termen de rambursare de 60 de luni, data scadenței fiind 18.02.2027.

La 08.07.2022 pârâta SRL ”Radius Prim” a contractat de la reclamanta BC „Victoriabank” SA creditul **********, în sumă de 69000 lei, pe un termen de 12 luni, data scadenței fiind 15.04.2023.

Menționează reclamanta faptul că pârâta SRL ”Radius Prim” a încălcat condițiile contractelor de credit și anume rambursarea creditului conform graficului stabilit. Conform acelorași contracte, reclamanta a fost în drept, să inițieze procedura de executare silită a obligațiunilor, urmărind atât activele cât și bunurile pârâtei.

În vederea asigurării rambursării contractelor de credit menționate mai sus, a dobânzilor și a altor plăți aferente, cu pârâtul Perebicovschii Piotr au fost încheiate contractele de fidejusiune cu nr. ***** ***** din 18.02.2022, prin care pârâtul Perebicovschii Piotr, în calitate de fidejusor, și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul SRL „Radius Prim” în sumă maximă de 600000 lei, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. ***** din data de 18.02.2022, scadent la data de 18.02.2027, și contractul ********** ***** din 08.07.2022, prin care pârâtul Perebicovschii Piotr, în calitate de fidejusor, și-a asumat obligația să răspundă solidar cu

debitorul SRL „Radius Prim” în sumă maximă de 69000 lei, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit ********** din data de 08.07.2022, scadent la data de 15.04.2023.

Astfel, BC ”Victoriabank” SA a expediat în adresa pârâtului SRL „Radius Prim” notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile. Pârâtul a fost atenționat despre faptul că dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, BC ”Victoriabank” SA va rezoluționa contractul și toate sumele vor deveni imediat scadente.

Având în vedere că pârâtul SRL „Radius Prim” nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la data de 13.04.2023, acestuia i-a fost expediată somația ********** prin care a fost declarat scadent anticipat creditul în baza contractului **********, fiindu-i acordat părții pârâte un termen de 15 zile pentru a achita datoria restantă în mod benevol, întru evitarea procesului de executare silită.

La 13.04.2023 a fost expediată către SRL „Radius Prim” notificarea cu ********** prin care a fost declarat scadent anticipat creditul în baza contractului nr. *****, fiindu-i acordat părții pârâte un termen de 15 zile pentru a achita datoria restantă în mod benevol, întru evitarea procesului de executare silită.

Menționează reclamanta faptul că SRL „Radius Prim” nu a comunicat în scris reclamantei o altă adresă decât cea indicată în contractul de credit și cea din Registrul de stat al persoanelor juridice. Astfel, somația și notificarea sus menționate au fost expediate la adresa indicată în contractul de credit, însă au fost returnate de serviciul poștal cu mențiunea nereclamat.

La aceeași dată 13.04.2023, pârâtului/fidejusorului Perebicovschii Piotr i-a fost expediată cererea de plată ********** prin care a fost declarat scadent anticipat creditul în baza ambelor contracte de credit, fiindu-i acordat părții pârâte un termen de 15 zile pentru a achita datoria restantă în mod benevol întru evitarea procesului de executare-silită, însă deși somația a fost recepționată la 20.04.2023 conform mențiunii factorului poștal aplicat pe aviz, pârâtul nu s-a conformat.

Prin urmare, în temeiul normelor legale și contractuale creditorul poate cere executarea obligației atât de la debitor, cât și de la fidejusor (în limita valorii indicate în contractul de fidejusiune).

Cere reclamanta BC ”Victoriabank” SA încasarea în mod solidar de la Perebicovschii Piotr și SRL „Radius Prim” în favoarea reclamantei BC “Vicoriabank” SA a datoriei în sumă de 669000 lei (în temeiul contractelor de credit nr. ***** din 18.02.2022 și ********** din 08.07.2022 și în limita contractelor de fidejusiune nr ***** ***** din 18 02.2022 și ********** ***** din 08.07.2022), încasarea de la SR ”Radius Prim”, în favoarea reclamantei BC “Vicoriabank” SA a diferenței de sumă de la datoria contractuală (în temeiul contractelor de credit nr ***** din 18 02.2022 și ********** din 08.07.2022) în mărime de 43004 lei, încasarea în mod solidar de la Perebicovschii Piotr și de la SRL ”Radius Prim” în favoarea reclamantei BC “Vicoriabank” SA a taxei de stat în mărime de 20619,97 lei calculată conform valorii

acțiunii de 669000 lei, încasarea de la SRL ”Radius Prim” a diferenței de sumă pentru taxa de stat în mărime de 1290,12 lei, calculată pentru încasarea diferenței de sumă de 43004 lei.

La data de 24 decembrie 2024, reclamanta BC “Victoriabank” SA prin intermediul cancelariei a depus cererea de concretizare a acțiunii prin care a susținut acțiunea doar în partea încasării de la Perebicovschii Piotr în favoarea reclamantei BC “Vicoriabank” SA a sumei de 669 000 lei (în temeiul contractelor de credit nr. ***** din 18.02.2022 și ********** din 08.07.2022 și în temeiul contractelor de fidejusiune nr. ***** ***** din 18.02.2022 și ********** ***** din 08.07.2022), cât și încasarea de la Perebicovschii Piotr în favoarea reclamantei BC “Vicoriabank” SA a taxei de stat în mărime de 20619,97 lei, calculată conform valorii acțiunii de 669 000 lei.

Reprezentantul reclamantei, BC “Vicoriabank” SA - Croitoru Cristina (în baza procurii nr. ***** din 24.08.2023), în ședința de judecată a susținut acțiunea concretizată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Pârâtul Perebicovschii Piotr, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, SRL „Radius Prim” - lichidator Lupea Victor, în ședința de judecată a lăsat examinarea acțiunii la discreția instanței de judecată, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, 18 februarie 2022 între BC “Victorianak” SA, în calitate de creditor, și SRL „Radius Prim”, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de credit nr. *****, prin care SRL „Radius Prim” i-a fost oferit un credit ordinar în sumă de 600 000 lei, pe un termen de 60 luni, până la data de 18 februarie 2027.

Totodată, la 18 februarie 2022 a fost încheiat Contractul de fidejusiune ***** ***** prin care Perebicovschii Piotr, în calitate de fidejusor, a garantat în mod solidar

executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului SRL „Radius Prim” asumate în baza contractului de credit nr. ***** din 18 februarie 2022, suma maximă garantată prin fidejusiune, conform punct. 1.2. al contractului de fidejusiune menționat fiind în mărime de 600 000 lei.

Conform extrasului din contul bancar pârâtului SRL „Radius Prim” i-a fost transferată suma de 600 000 lei la data de 18 februarie 2022.

De asemenea, la 08 iulie 2022 între BC “Victoriabank” SA, în calitate de creditor, și SRL „Radius Prim”, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de credit ********** prin care SRL „Radius Prim” i-a fost oferit un credit overdraft în sumă de 69000 lei, pe un termen de 12 luni, până la data de 07 iulie 2023.

Iar, la data de 08 iulie 2022 a fost încheiat Contractul de fidejusiune ********** *****, prin care Perebicovschii Piotr, în calitate de fidejusor, a garantat în mod solidar executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului SRL „Radius Prim” asumate în baza Contractului de credit overdraft ********** din 08 iulie 2022, suma maximă garantată prin fidejusiune fiind în mărime de 69 000 lei.

Conform extrasului din contul bancar pârâtului SRL „Radius Prim” i-a fost transferată suma de 69 000 lei la data de 08 iulie 2022.

Conform art. 9 alin. (1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Contractul de credit se încheie în scris.

Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Instanța constată că prin somațiile ********** din 13.04.2023 și ***** din 13.04.2023 BC “Victorianak” SA a declarat scadent anticipat Contractele de credit ********** din 08 iulie 2022 și ***** din 18 februarie 2022, pentru încălcarea condițiilor contractuale de credit și anume rambursarea creditului conform graficului stabilit.

Mai mult ca atât, prin cererea de plată ********** din 13.04.2023 fidejusorului Perebicovschii Piotr i-a fost cerut achitarea sumei de 631546,21 lei în vederea executării obligațiilor asumate de SRL „Radius Prim” prin contractele de credit nr. ***** din 18 februarie 2022 și ********** din 08 iulie 2022.

Conform art. 1637 alin (1) (2) (3) Cod civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului.

Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii.

Prin urmare, în lumina prevederilor enunțate, ținând cont că SRL „Radius Prim” nu și-a onorat obligațiile conform Contractelor de credit nr. ***** din 18 februarie 2022 și ********** din 08 iulie 2022, contractele fiind declarate scadente anticipat, iar pârâtul/fidejusor Perebicovschii Piotr în sensul dat prin prisma art. 118 CPC, nu a prezentat dovada executării obligațiilor asumate, instanța urmează să admită acțiunea și să încaseze din contul lui Pevebicovschii Piotr în beneficiul BC “Victorianak” SA suma de 600 000 lei garantată în baza contractului de fidejusiune nr. ***** ***** din 18 februarie 2022 și suma de 69 000 lei garantată în baza contractul de fidejusiune ********** ***** din 08 iulie 2022.

Prin urmare, reieşind din faptul că pârâtul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care cu certitudine ar confirma achitarea datoriei rezultată din Contractelor de credit nr.***** din 18.02.2022, nr.***** din 08.07.2022 și Contractelor de fidejusiune nr.***** ***** din 18.02.2022, nr.***** ***** din 08.07.2022, instanţa de judecată reieșind din prevederile art. 1628 și art. 1637 Cod civil Cod civil, în coroborare cu art. 1763 Cod civil, consideră întemeiată pretenţia reclamantei referitor la încasarea în de la pârâtul Perebicovschii Piotr a datoriei în mărime de 669000 lei, reieșind din limitele garantate de către ultimul conform contractelor de fidejusiune sus menționate.

Instanța de judecată reține că, alte argumente importante pentru obiectul prezentei cauze care ar răsturna poziția instanței de judecată, nu au fost invocate.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărîrii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivînd din natura hotărîrii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmînd să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea acțiunii reclamanta BC “Victorianak” SA a achitat taxa de stat în mărime de 20619,97 lei, în acest sens fiind prezentate ordinul de plată nr. 1 din 20 martie 2024 în sumă de 359,25 lei și ordinul de plată nr. 2 din 02 noiembrie 2023 în sumă de 20260,72 lei.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă instanța de judecată constată necesitatea încasării din contul pârâtului Pevebicovschii Piotr în beneficiul reclamantei BC “Victorianak” SA a sumei de 20619,97 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat.

Prin urmare, dat fiind că pretenţiile înaintate de reclamanta BC “Victorianak” SA sunt întemeiate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către BC “Victorianak” SA împotriva lui Perebicovschii Piotr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Perebicovschii Piotr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Perebicovschii Piotr (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Băncii Comerciale ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni (IDNO 1002600001338) suma de 669000 (șase sute șaizeci și nouă mii) lei cu titlu de datorie, rezultată din neexecutarea Contractelor de credit nr.***** din 18.02.2022, nr.***** din 08.07.2022 și Contractelor de fidejusiune nr.***** ***** din 18.02.2022, nr.***** ***** din 08.07.2022, și suma de 20619,97 (douăzeci mii șase sute nouăsprezece lei nouăzeci și șapte bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Eduard Galușceac