Dosarul nr. 4-3930/2023
4-23082056-12-4-08062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2024
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
În absența:
Contravenientului Vladimir Balan
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Aliona Sorochina

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Balan Vladimir *****,*** *IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun.******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal seria MAI06 *****din 01.06.2023, agentul constatator al INSP al IGP, Sorochina Aliona a reținut în sarcina făptuitorului Balan Vladimir, că *la data de 01.06.2023, ora 15:50, aflându-se în mun.Chişinău, ***** conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î *****, a ignorat prevederile indicatorului rutier „3.31” RCR.*

Acțiunile făptuitorului fiind încadrate în baza art.240 alin.(1) Cod Contravenţional, solicitându-se privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată, *contravenientul Balan Vladimir*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție și în cazier judiciar, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „reclamat” (DS8011215221AS și DS8011046812AS), fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Sorochina Aliona, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că în speță s-a dovedit vinovăția lui Balan Vladimir în săvârșirea contravenției reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 01.06.2023, și anume că el, *la data de 01.06.2023, ora 15:50, aflându-se în mun.Chişinău, ***** conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î *****, a ignorat prevederile indicatorului rutier „3.31” RCR.*

Verificând <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravenţional.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Potrivit art.3 alin.(1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Conform art.240 alin.(1) Cod contravențional (***varianta în vigoare la momentul săvârșirii fapte***), constituie contravenție - *(1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate,* ***a indicatoarelor de interzicere*** *și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă.*

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina contravenientului Balan Vladimir, se confirmă prin *procesul-verbal cu privire la contravenție seria./nr*

MAI06 *****din 01.06.2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator (***f.d.4***).

-*imaginile foto* pe care se observă camionul de model „*****” cu nr./î *****, staționând în zona de acțiune a indicatorului rutier 3.31 -„Oprire interzisă”, care potrivit prevederilor Regulamentului circulației rutiere interzice oprirea şi staționarea vehiculelor. (***f.d.7-8***);

Lui Balan Vladimir i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei, însă acesta nu a avut careva obiecții, dar a refuzat să semneze procesul-verbal, fapt consemnat de către un martor- asistent.

În continuare, instanța menționează că prezumția prevăzută de art. 375 din Codul contravenţional a fost aplicată și în speță, însă aceasta a fost înlăturată prin probele administrate și reținute supra, în sensul prezumției de veridicitate a constatărilor directe ale agentului de poliție, consemnate ca atare într-un proces-verbal legal întocmit.

Astfel, stabilind faptul că Balan Vladimir, la data de 01.06.2023, ora 15:50, aflându-se în mun.Chișinău, ***** conducătorul automobilului de model „*****” cu nr./î *****, a ignorat prevederile indicatorului rutier „3.31” din Regulamentul circulației rutiere, instanța conchide că aceasta este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor – *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor de interzicere.*

Potrivit art.3 alin.(4) Cod contravențional, d*acă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.*

Ca urmare a modificării prevederilor art.240 Cod contravențional (*în redacţia LP35 din 02.03.23, MO117-118/06.04.23 art.188; în vigoare 06.07.23*), au intervenit modificările și în partea sancțiunii, care a devenit mai blândă în comparație cu varianta în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Prin urmare, instanța va aplica o sancțiune mai blândă.

Fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința lui Balan Vladimir, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La stabilirea cuantumului amenzii, instanța a ținut cont de faptul că, Balan Vladimir manifestă atitudinea ignorantă față de regulile circulației rutiere, cât și față de securitatea traficului rutier, având mai multe antecedente contravenționale, corespunzător instanța a ajuns la concluzia că doar pedeapsa pecuniară mai aproape spre limitele maxime ar atinge scopul sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu art.36 alin.(2) Cod contravențional, *dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, odată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară*.

Potrivit cazierului contravențional (***f.d.6***), Balan Vladimir, avea acumulate 13 puncte de penalizare la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dintre care însă nu a rămas nici unul valabil la data examinării prezentei cauze, restul fiind expirate în temeiul art.36 alin.(3) Cod contravențional, ce nu condiționează privarea sa de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Călăuzindu-se de prevederile art. 36, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Balan Vladimir, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale (ceea ce constituie 600 lei), cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Dadu**