Dosarul nr. 4-25093436-05-4r-19022026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

23 iunie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorilor: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Munteanu Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 546328 din 20 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 20 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav a întocmit în privința lui Munteanu Maria proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546328, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, „*în perioada 03.10.2024-07.10.2024, cet. Munteanu Maria, a.n. *****, loc. a *****, având scopul exercitării sau a neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a acceptat tranzacții cu mijloace bănești, recepționând 5 notificări prin intermediul aplicației mobile „PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile."*.

Acțiunile lui Munteanu Maria au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă", conform indicilor „*pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către alegător a bunurilor, servicii, privilegii sub orice formă*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Maria, în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, în 3 zile - 12500 lei.

Nefiind de acord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Munteanu Maria, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 27 iunie 2025, a depus contestație la organul emitent.

Prin contestația formulată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmite în privința sa, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Munteanu Maria că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Adaugă că, agentul constatator, a întocmit procesul verbal cu grave erori de formă și conținut.

În primul rând, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar fapta contravenției nu este clară, iar principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat.

Totodată, consideră Munteanu Maria că, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

La fel, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat locul și timpul comiterii contravenției, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică Munteanu Maria că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizare careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta. În situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, s-a admis contestația lui Munteanu Maria.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 546328 din 20.06.2025, pentru săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 02 februarie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care Munteanu Maria să fie sancționată conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: - scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; - raportul privind înregistrarea contravenției; - ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; - raportul de analiză informațional-criminală, 2025; - informație cu privire la numărul de telefon; - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546328 din 20 iunie 2025; - ordonanță de ridicare; - proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; - extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

În aceste condiții, pe parcursul anului 2024, aflându-se în mun. Cahul, Munteanu Maria a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă.

Susține agentul constatator că, aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Munteanu Maria Munteanu Maria şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui

Munteanu Maria a fost instalată aplicația „PSB” mesaje relevante fiind transmise destinatarului Munteanu Maria la 03 octombrie 2024 și 07 octombrie 2024 adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al lui Munteanu Maria, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Notează că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care 1-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 20 ianuarie 2026, cu participarea avocatului și a contravenientei și în lipsa agentului constatator. Astfel recursul depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav înregistrat la data de 02 februarie 2026 a fost depus cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen până la 10 aprilie 2026 pentru depunerea referinței la cererea de recurs. În termenul stabilit intimatul-contravenienta și avocatul acesteia nu au depus referință la cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat.”*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 20 iunie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 546328, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, „*în perioada 03.10.2024-07.10.2024, cet. Munteanu Maria, a.n. *****, loc. a *****, având scopul exercitării sau a neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a acceptat tranzacții cu mijloace bănești, recepționând 5 notificări prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.”*.

Acțiunile lui Munteanu Maria au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”, conform indicilor „*pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către alegător a bunurilor, servicii, privilegii sub orice formă*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Maria, în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, în 3 zile - 12500 lei.

Nefiind de acord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Munteanu Maria, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 27 iunie 2025, a depus contestație la organul emitent.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Munteanu Maria și s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 546328 din 20.06.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Cu întâietate, instanța de judecată a stabilit că, contestația este depusă *în termen* de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Referitor la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a

identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Sub aspectul fondului contestației, pertinente fiind prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora: *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546328 din 20 iunie 2025, s-a reținut în sarcina lui Munteanu Maria comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*în perioada 03.10.2024-07.10.2024, cet. Munteanu Maria, a.n. *****, loc. a *****, având scopul exercitării sau a neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a acceptat tranzacții cu mijloace bănești, recepționând 5 notificări prin intermediul aplicației mobile „PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după*

caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.”.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, a fost reținut faptul că nu nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în perioada de 03.10.2024-07.10.2024 Munteanu Maria ar fi acceptat să primească transferuri cu mijloace bănești, iar SMS-urile parvenite de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” ar constitui transferuri bănești „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 2024.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, **de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției**, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art.425 Cod contravențional, în opinia Completului de judecată, nu dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Munteanu Maria a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Așa cum, la materialele cauzei nu este anexat nici o dovadă precum că, numărul de telefon ***** ar fi aparținut contravenientei Munteanu Maria și că, pe parcursul anului 2024, către acest număr au parvenit 5 mesaje SMS

expediate de banca „PSB Bank”. Or, potrivit potrivit informației prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii incriminate lui Munteanu Maria, numărul de telefon ***** aparține cet. Munteanu Maria, IDNP *****, însă lista mesajelor a fost prezentată pentru un alt număr de telefon – *****.

În aceste condiții, instanța de recurs constată existența unor neconcordanțe esențiale între datele tehnice invocate de agentul constatator și persoana trasă la răspundere contravențională, ceea ce afectează direct pertinența și concludența probelor administrate. Or, stabilirea corectă a identității destinatarului comunicărilor electronice constituie un element indispensabil pentru angajarea răspunderii contravenționale, întrucât fără certitudinea că respectivele mesaje au fost recepționate de persoana sancționată, nu poate fi reținută nici pretinsa acceptare a unor avantaje necuvenite.

Totodată, datele tehnice invocate privind transmiterea unor mesaje SMS către numărul ***** nu probează, în lipsa unor dovezi suplimentare privind titularul liniei telefonice, că acesta aparține lui Munteanu Maria, respectiv că mesajele au fost recepționate de persoana trasă la răspundere contravențională, astfel încât nu se poate reține, dincolo de orice dubiu rezonabil, legătura dintre pretinsele comunicări și intimată. Or, din *informația furnizată de compania S.A. „Moldcell” abonatul cu număr* *****, aparține cet. Munteanu Maria, IDNP *****, domiciliul înregistrat la ***** în *****.

Instanța de recurs reține că, în materia răspunderii contravenționale, sarcina probei revine organului constatator, care este ținut să administreze probe complete, coerente și apte să confirme toate elementele constitutive ale faptei imputate, inclusiv legătura dintre acțiunea pretinsă și persoana vizată.

În speță, recurentul nu a făcut dovada existenței unei corelări directe și certe între numărul de telefon indicat în materialele probatorii și numărul atribuit intimatei, iar această omisiune nu poate fi suplinită prin simple deducții sau prezumții de fapt.

De asemenea, instanța reține că prezumțiile de fapt pot opera doar în măsura în care sunt susținute de un probatoriu suficient, coerent și lipsit de contradicții, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză, unde elementele invocate de recurent rămân izolate și necoroborate.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Astfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

Astfel, Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, precum că *la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că Munteanu Maria a acceptat să primească mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional*.

În acest sens, instanța de fond just a constatat că la caz, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Completul de judecată ține să menționeze că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin.(1) din Codul contravențional. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către persoana acuzată urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil. Or, agentul constatator nu a prezentat nici o probă referitor la faptul dacă contravenienta Munteanu Maria ar fi utilizat efectiv numărul, l-ar fi avut în posesie sau l-ar fi transmis unei alte persoane în vederea primirii unor eventuale transferuri. Nefiind prezentate date privind titularul numărului ***** sau perioada precisă în care au fost recepționate SMS-urile, imposibilitatea atribuirii acestor mesaje contravenientei.

În atare ordine de idei, în cazul în care Munteanu Maria a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, Completul de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientei poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi art.445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Sub aspectul dat, fiind reținut că fapta contravențională imputată lui Munteanu Maria poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de fond just a statuat necesitatea admiterii contestației depusă de Munteanu Maria, anulând decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546328 din 20 iunie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă o reiterare a poziției agentului constatator și nu răstoarnă concluziile instanței de fond. Materialul probator administrat nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil admis în materie contravențională, existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Din acest motiv, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026 este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Voicu Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Munteanu Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 546328 din 20 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco