

Dosar penal nr. 1-2132/2022
PIGD 1-22119924-12-1-15082022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Cușcă Liliana
Zaborot Natalia, Tintiuc Ion, Donos Doina

Cu participarea:
procurorului
avocatului inculpatului
inculpatului

Bocșanean Mariana
Mațco Andrei
Sînjerevschi Andrian

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Sînjerevschi Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, *****la moment domiciliat în *****, angajat oficial în calitate de asistent medical în *****, nesupus militar, căsătorit, studii medii profesionale și studii superioare incomplete, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost reținut în prezenta cauză, anterior nejudecat.

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 15.08.2022-09.02.2024

15.08.2022 – 06.06.2023, termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Garștea-Bria Svetlana;

06.06.2023 – 09.02.2024, termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Cușcă Liliana.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului, Sînjerevschi Andrian, este învinuit de faptul, că la data de 21 iulie 2021, având intenția de a traversa frontiera de stat pe sensul de ieșire, prin punctul de trecere „Aeroportul Internațional Chișinău”, deși cunoștea că la data de 20 iulie 2021 a fost plasat pe un termen de 14 zile în carantină, în corespundere cu prevederile 3.6 din

Hotărârea nr.57 din data de 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, urmând a se afla la domiciliu în s. *****, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei, Aeroportul Internațional Chișinău, în scopul plecării spre ***** din *****.

Urmare a controlului de frontieră, s-a stabilit că Sînjerevschi Andrian, a încălcat regimul de autoizolare și a fost condus în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în ***** în vederea documentării sale pentru contravenția săvârșită.

La aceeași dată, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 minute, Sînjerevschi Andrian, aflându-se în biroul enunțat supra, cunoscând deja că pe numele său a fost înregistrat un proces contravențional, fapt comunicat expres de către agentul constator, *****, în timp ce ultimul întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în cauza contravențională nr.05/217280, acesta acționând cu intenție directă, urmărind scopul diminuării amenzii la care putea fi supus ca urmare a încălcării prevederilor art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis indirect lui *****, care prin prisma art. 123 alin.(2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, bani ce nu i se cuvin, în vederea diminuării sancțiunii la care urma a fi supus, după care, purtând discuții caracteristice unui act corecțional, a oferit și a dat personal lui *****, bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită, pe care i-a scos din portmoneul din buzunarul de la pantaloni și i-a pus pe masă în fața agentului constator, *****, drept urmare ultimul a acceptat și primit mijloacele bănești nominalizate, pe care imediat le-a luat de pe masă și le-a pus în buzunarul de la pantaloni.

Ca rezultat, Sînjerevschi Andrian, a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2612 din 21 iulie 2021, cu 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, pentru contravenția prevăzută de art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, se consideră, că prin acțiunile sale intenționate, Sînjerevschi Andrian *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, adică „promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.”*

2. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Sînjerevschi Andrian a declarat, că vinovăția în cele ce i se incriminează nu o recunoaște. A relatat, că la data de 14 iulie 2021, s-a întors din ***** în Moldova cu scopul de a face un cadou părinților, pentru a pleca pentru prima dată la mare. În aeroport a așteptat o oră, după care a decolat spre Turcia. La întoarcere, la data de 20 iulie 2021, la intrare la postul de frontieră a comunicat că avea procurate bilete din timp, cu 3 luni mai devreme, pentru a se întoarce din nou în *****, însă i s-a comunicat să semneze foaia și să elibereze rîndul. A semnat fișa epidemiologică, a prezentat-o la polițistul de frontieră și a eliberat rîndul. A părăsit rîndul și a plecat în satul natal ***** împreună cu familia. A doua zi, în data de 21 iulie 2021, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, având deja un test COVID negativ care a fost efectuat în data de 20 iulie 2021 și deoarece din lipsa de timp și necesitatea de a se prezenta în data de 22 iulie 2021 în ***** la serviciu, s-a prezentat la Aeroport.

În încercarea de a părăsi teritoriul RM, i s-a comunicat că a încălcat regimul de autoizolare. După care a fost condus în cabinetul de serviciu. Respectiv de către o domnișoară de la poliția de frontieră. A fost nevoit să aștepte acolo 5-7 minute până s-a apropiat un polițist de frontieră. Se afla într-o situație de stres, deoarece nu a avut nici o încălcare până la data curentă, polițistul de frontieră i-a spus că este nevoie să întocmească un proces-verbal pe faptul că a încălcat regimul de autoizolare. Deoarece era necesar de a

se prezenta la serviciu în ziua următoare și că nu a avut încălcări până în ziua dată, a întrebat polițistul de frontieră dacă este posibil fără proces. Se gândea la faptul că este posibil doar cu o avertizare și că nu a avut niciodată așa ceva, însă colaboratorul de poliție i-a spus că nu. În timp ce polițistul de frontieră și-a pregătit procesul, i-a comunicat că amenda este între 2000 și 5000. În timp ce el întocmea procesul, mi-a spus 5, am mers la colaborare, nu am făcut certuri și am rugat poate 2, posibilitatea de a achita și a pleca fără griji mai departe la muncă. Până la final nu a știut cuantumul amenzii, a aflat când i s-a spus că trebuie să achite suma de 1000 de lei, atunci a aflat suma care urma să o achite. Comunicându-i-se să plece să achite la bancă, ulterior să aducă copia chitanței.

Colaboratorul de poliție nu i-a cerut mijloace bănești, și el nu a transmis mijloace bănești.

Din secvențele video se recunoaște. A întrebat colaboratorul dacă poate altfel rezolva problema din motiv că își făcea griji să nu aibă probleme la locul de muncă și a avut în vedere că dacă ar fi fost posibil să i se aplice doar un avertisment, din motiv că anterior nu a avut alte încălcări și a fost pentru prima dată. Mai întâi a transmis la ghișeu biletul și pașaportul și rezultatul negativ la testul COVID, ulterior a transmis aceste acte către o reprezentantă de gen feminin a poliției de frontieră care l-a rugat să aștepte la intrarea în cabinet. De la ghișeu până la ușa colaboratorului de poliție a fost condus de către domnișoara care a luat actele de la ghișeu. Când a intrat la polițistul de frontieră, actele erau în cabinet. Polițistului de frontieră i-a transmis o carte de vizită. Susține, că nu sunt toate secvențele video.

A relatat, că activează într-un spital municipal, care oferă susținere pentru specialiști ca el, care doresc să își facă recunoașterea actelor. El este printre primele persoane din RM care a venit în clinică, oferă susținere altor persoane care au la fel statut de asistent medical în RM. Pe această carte de vizită în partea din față este reprezentat un simbol de nostalgie de Republica Moldova, o glumă pentru ca oamenii să memoreze faptul dat, pe verso este imprimată o bancnotă de 100, 200 și de 50 de lei moldovenești, pe care dorește să o prezinte. A declarat, că polițistul de frontieră nu s-a mirat pe marginea acestei cărți de vizită și pur și simplu a luat-o. Polițistului de frontieră nu poate spune câte cărți de vizită i-a dat. Datele de contact de pe cartea de vizită sunt emailul. Au fost făcute postări în grupurile din *****, clinica colaborează cu RM. Pe pagina oficială a clinicii la fel este o ofertă. Recunoașterea diplomei a fost în anul 2020, dar din cauza COVID-ului a durat. Recunoașterea a primit-o în primăvara anului 2021.

3. La finalizarea cercetării judecătorești, inculpatul Sînjerevschi Andrian, printr-o cerere scrisă în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa, menționând că este angajat oficial în *****, recent s-a căsătorit, soția este însărcinată și nu are posibilitate să se prezinte la ședințele de judecată, încredințând în continuare apărarea drepturilor și intereselor sale avocatului Mațco Andrei.

Prin încheierea protocolară din data de 08 decembrie 2023, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea în continuare a cauzei penale în lipsa inculpatului Sînjerevschi Andrian, ținând cont de faptul că inculpatul a declarat solemn într-o ședință precedentă și a prezentat o cerere contrasemnată de apărătorul său prin care și-a manifestat dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, invocând circumstanța că este angajat oficial peste hotarele Republicii

Moldova, soția este însărcinată și din motive obiective nu se poate prezenta la ședința de judecată.

4. În susținerea învinuirii înaintate lui Sînjerevschi Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal de către procuror au fost prezentate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale:

- **procesul-verbal de ridicare a documentelor din 25 februarie 2022**, potrivit căruia s-a efectuat ridicarea actelor de dispoziție la dispunerea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume, cercetarea biroului predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa ***** și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și a celor de filmat ” precum și actele procedurale de consemnare a acestei măsuri în cauza penală nr. 2021970383, folosirea datelor respective fiind autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea nr. 13-8962/2021 din 29.12.2021 și anume:

- raport din 29.06.2021 pe 01 filă;
- Ordonanță privind dispunerea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.06.2021 pe 03 file;
- Demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea 29.06.2021 pe 03 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 7999 din 29.06.2021 pe 01 filă;
- încheiere/mandat judecătoresc privind autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.06.2021 pe 04 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 8135 din 01.07.2021 pe 01 filă;
- Raport din 26.07.2021 pe 01 filă;
- ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021 pe 03 file;
- scrisoare de însoțire nr. 9196 din 27.07.2021 pe 01 filă;
- Demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea 27.07.2021 pe 03 file;
- Încheiere/mandat judecătoresc privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 27.07.2021 pe 04 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 9270 din 28.07.2021 pe 01 filă;
- Raport din 24.08.2021 pe 01 filă;
- ordonanță privind prelungirea MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 24.08.2021 pe 03 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 10309 din 24.08.2021 pe 01 filă;
- Demers privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea 24.08.2021 pe 03 file;
- încheiere/mandat judecătoresc privind prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 25.08.2021 pe 06 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 10378 din 25.08.2021 pe 01 filă;
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de

investigații din 29.09.2021 pe 07 file;

- ordonanță privind constatarea legalității MSI cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 29.09.2021 pe 05 file;

- Demers privind constatarea legalității măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 30.09.2021 pe 06 file;

- Scrisoare de însoțire nr. 11701 din 30.09.2021 pe 01 filă;

- încheiere judecătorească privind constatarea legalității măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea din 01.10.2021 pe 06 file;

- Fișierele audio-video: Rec1_20210721_124941_EXP, Rec1_20210721_125225_EXP; Rec1_20210721_130040_EXP, Rec1_20210721_130115_EXP; Rec1_20210721_142220_EXP; Rec1_20210721_142259_EXP, înregistrate pe un purtător de informație de tip DVD-R cu nr. de inventar DIA-168/2021/4 (copie), anexat sigilat într-un plic la fila dosarului 104, vol. I.

- **procesul-verbal din 29 septembrie 2021 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume, cercetarea biroului predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa **** și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și a celor de filmat**, ridicată conform procesului verbal de ridicare din 25 februarie 2022 în temeiul încheierii judecătorești de instrucție nr. 13-8962/2021 din 29.12.2021, potrivit căreia se constată că, la 21.07.2021, în intervalul de timp 12:51-13:02, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa **** se află polițistul de frontieră **** care invită o persoană de gen masculin identificată ca fiind Sînjerevschi Andrian, născut la ****, căruia îi zice că amenda este de la 2000 până la 5000 lei, dar dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare de la 15000 până la 25000 lei. Sînjerevschi Andrian întreabă dacă e posibil de rezolvat altfel, mai rapid, la ce **** zice că mai rapid nicicum, face procesul și se duce mai departe, fără proces nicicum. Ulterior, **** zice că trebuie să-i aplice amendă maximă, apoi îi spune lui Sînjerevschi Andrian să închidă ușa. Secrieru întreabă 5 ?, la ce Sînjerevschi Andrian răspunde 2. Sînjerevschi Andrian întreabă care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal **** îi zice că trebuie să achite la bancă. Sînjerevschi Andrian i-a de pe masă copia procesului-verbal și actele și îi lasă lui **** bani în sumă nestabilă, pe care ultimul le ia de pe masă și îi pune în buzunarul de la pantaloni.

Cu anexa la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate la data de 21 iulie 2021, a stenogramelor convorbirilor purtate între Sînjerevschi Andrian și ****.

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 august 2022**, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 14.04.2022 din cauza penală nr.2021970383, s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere:

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 pe 16 file;

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022 pe 2 file;

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 pe 3 file;

- Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în urma cercetării constatându-se că: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 (nr. de ordine 7) se constată că, la 20.07.2021, ora 4:42:30, Sînjerevschi Andrian, născut la *****, a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin «Aeroportul Internațional Chișinău». Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Sînjerevschi Andrian a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s. ***** *****. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Sînjerevschi Andrian a fost plasat în regim de autoizolare de 14 zile în s. ***** *****. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 se constată că, la 21.07.2021, ora 12:47, Sînjerevschi Andrian a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin «Aeroportul Internațional Chișinău». La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că Sînjerevschi Andrian a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea.

Prin ordonanța din 05.08.2022, documentele cercetate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale.

-**procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021**, potrivit căruia din cauza penală nr.2021970383, s-a efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră «Aeroportul Internațional Chișinău» al IGPF al MAI dosarele contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, inclusiv și a dosarului cauzei contravenționale seria MAI nr.05/217280 pornit în privința cet. Sînjerevschi Andrian;

-**procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12 octombrie 2021**, ridicate din cauza penală nr.2021970383, potrivit căruia s-a constatat existența dosarului contravențional pornit în privința lui Sînjerevschi Andrian conform art. 76¹ Cod contravențional. În cadrul cercetării dosarului contravențional nominalizat supra s-a constatat că: dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr. 05/217280 încheiat în privința contravenientului Sînjerevschi Andrian pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 21.07.2021, care conține următoarele acte, și anume:

- raportul subofițerului superior SPF «AIC» agent superior Tarîța Cătălina privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 21.07.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Sînjerevschi Andrian. În privința cet. Sînjerevschi Andrian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (o filă);

- **proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 217280, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, *****, la ora 12:53 în privința cet. Sînjerevschi Andrian, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei (o filă);**

- ordin de încasare a numerarului nr. 54556194 din 21.07.2021, ora 13:05 potrivit căruia Sînjerevschi Andrian a achitat la «Moldova-Agroindbank» amenda în sumă de 1000 lei. (o filă);

- copia pașaportului românesc a cet. Sînjerevschi Andrian nr. 057280687 eliberat la 13.04.2019. Copia tichetului de îmbarcare din 21 iulie eliberat pe numele Sînjerevschi

Andrian. (o fiică)

- *extras din soft potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet. Sînjerevschi Andrian, născut la *****, a fost pe data de 20.07.2021. Astfel, la 21.07.2021 persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare. (o fiică).*

Prin ordonanța din 05.08.2022, dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr.05/217280, pornit în privința lui Sînjerevschi Andrian, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale.

- **procesul-verbal de cercetare din 05.08.2028**, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea site-ului web al Cancelariei de Stat a RM, compartimentul «Coronavirus» <https://cancelaria.gov.md/ro/apc/coronavirus/>, în scopul verificării existenței Hotărârii Comisiei Naționale de Sănătate Publică privind restricțiile și condițiile de «intrare» și «ieșire» a cetățenilor pe teritoriul RM.

Prin urmare, accesând site-ul web al Cancelariei de Stat a RM, compartimentul «Coronavirus» <https://cancelaria.gov.md/ro/apc/coronavirus/>, a fost identificată Hotărârea nr. 54 din 29 aprilie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică care reglementează restricțiile și condițiile de «intrare» și «ieșire» a cetățenilor pe teritoriul RM, precum și Hotărârea nr. 57 din 17 iulie 2021, privind unele modificări și completări la Hotărârea nr. 54 din 29 aprilie 2021.

Potrivit pct. 4.2 și 4.4 al Hotărârii nr. 54 din 29 aprilie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova și nu dețin rezultatul negativ al testului PCR COVID-19 prevăzut la punctul 4.1 vor completa, în mod obligatoriu, fișa epidemiologică, precum și vor semna declarația pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare de 14 (paisprezece) zile, în locurile determinate. În cazul minorilor până la 14 ani, fișa epidemiologică și declarația pe propria răspundere sunt completate și semnate de reprezentantul legal sau însoțitor»; 4.4 «Persoanele care se află în regim de autoizolare/carantină pot întrerupe acest regim după a 10-a zi dacă efectuează un test PCR COVID-19, iar rezultatul acestuia este negativ».

Potrivit pct. 3.8 al Hotărârii nr. 57 din 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care se află în regim de autoizolare (carantină), indiferent de zona din care au sosit, pot întrerupe acest regim după a 7-a zi dacă efectuează un test PCR COVID-19, iar rezultatul acestuia este negativ».

5. În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, Bocșanean Mariana, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Sînjerevschi Andrian *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei, iar în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

6. În dezbaterile judiciare, avocatul Mațco Andrei, care apără interesele inculpatului Sînjerevschi Andrian a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În acest sens apărarea a invocat, că partea acuzării nu a administrat nici o probă care să probeze existența mijloacelor bănești, presupuse de a fi date persoanelor publice de către Sînjerevschi Andrian, care constituie obiect material al infracțiunii, comiterea cărei a fost imputată inculpatului prin rechizitoriu, ceea de

determină lipsa unui element constitutiv al infracțiunii.

7. Analizând materialele cauzei, instanța de judecată se va expune în felul următor.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine de fiecare dată părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. 1), 8) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în debaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapta prejudiciabilă săvârșită și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la

toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În sensul art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal. Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componentei de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componentei de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componentei de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

La caz, potrivit actului de sesizare a instanței, se constată că, în urma efectuării acțiunilor de investigare în vederea acumulării probatoriului, analizând probele, procurorul a conchis asupra încadrării juridice a faptelor incriminate lui Sînjerevschi Andrian potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică „*promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Astfel, Sînjerevschi Andrian, este învinuit că la data de 21 iulie 2021, având intenția de a traversa frontiera de stat pe sensul de ieșire, prin punctul de trecere „Aeroportul Internațional Chișinău”, deși cunoștea că la data de 20 iulie 2021 a fost plasat pe un termen de 14 zile în carantină, în corespundere cu prevederile 3.6 din Hotărârea nr.57 din data de 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, urmând a se afla la domiciliu în s. *****, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei, Aeroportul Internațional Chișinău, în scopul plecării spre ***** din *****.

Urmare a controlului de frontieră, s-a stabilit că Sînjerevschi Andrian, a încălcat regimul de autoizolare și a fost condus în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în ***** în vederea documentării sale pentru contravenția săvârșită.

La aceeași dată, în intervalul de timp 12:51 - 13:02 minute, Sînjerevschi Andrian, aflându-se în biroul enunțat supra, cunoscând deja că pe numele său a fost înregistrat un proces contravențional, fapt comunicat expres de către agentul constatat, *****, în timp ce ultimul întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în cauza contravențională nr.05/217280, acesta acționând cu intenție directă, urmărind scopul diminuării amenzii la

*care putea fi supus ca urmare a încălcării prevederilor art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, **i-a promis indirect** lui *****, care prin prisma art. 123 alin.(2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, **bani ce nu i se cuvin, în vederea diminuării sancțiunii la care urma a fi supus, după care, purtând discuții caracteristice unui act corecțional, a oferit și a dat personal** lui *****, **bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită**, pe care i-a scos din portmoneul din buzunarul de la pantaloni și i-a pus pe masă în fața agentului constatator, *****, drept urmare ultimul a acceptat și primit mijloacele bănești nominalizate, pe care imediat le-a luat de pe masă și le-a pus în buzunarul de la pantaloni.*

Ca rezultat, Sînjerevschi Andrian, a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2612 din 21 iulie 2021, cu 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, pentru contravenția prevăzută de art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 325 alin. (1) din Cod penal, instanța de judecată ține să menționeze că, *obiectul juridic special* al infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

În ceea ce privește *obiectul material* al acestui tip de infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În calitate de bunuri se pot enumera **semnele bănești autentice, adică bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine**, dar și valorile de stat mobiliare autentice și alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal este constituită din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la 325 alin. (1) Cod penal poate avea loc prin realizarea următoarelor trei modalități normative cu caracter alternativ:

- *promisiunea* unei persoane publice sau a unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- *oferirea* unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă și care nu i se cuvin;
- *darea* unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă și care nu i se cuvin.

La acest aspect, instanța de judecată reține, că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Sînjerevschi Andrian în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, considerând că în acțiunile acestuia sunt prezente toate 3 modalități normative ale laturii obiective: **promisiunea, oferirea și darea** personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, or, în conținutul rechizitoriului se conțin sintagmele că ..., Sînjerevschi Andrian...**i-a promis indirect** lui *****, care prin prisma art. 123 alin.(2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, bani

ce nu i se cuvin, în vederea diminuării sancțiunii la care urma a fi supus, după care, purtând discuții caracteristice unui act corecțional, **a oferit și a dat** personal lui *****, **bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită...**”.

Totodată unica probă pe care se bazează învinuirea adusă lui Sînjerevschi Andrian se rezumă la **procesul-verbal din 29 septembrie 2021** de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume, cercetarea biroului predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa ***** și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și a celor de filmat, potrivit cărui au fost identificate și apreciate drept pertinente: **convorbirea purtată de către polițistul de frontieră ***** cu persoana identificată Sînjerevschi Andrian, a.n. *******, la data de 21.07.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 12:51-14:24 fixată în fișierul audio-video cu denumirea Rec1 20210721_124941_EXP, Rec1_20210721_125225_EXP; Rec1 20210721_130040_EXP, Rec1_20210721_130115_EXP; Rec1 20210721_142220_EXP; Rec1_20210721_142259_EXP, (f.d. 73-79, 104, vol.I) fișiere care au fost vizualizate în ședința de judecată.

Totodată, potrivit anexei la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor efectuate la data de 21 iulie 2021, din stenograma comunicărilor purtate de către Secrieru Valeriu cu Sînjerevschi Andrian se constată că, la 21.07.2021, în intervalul de timp 12:51-13:02, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa ***** se află polițistul de frontieră ***** care invită o persoană de gen masculin identificată ca fiind Sînjerevschi Andrian, născut la *****, căruia îi zice că amenda este de la 2000 până la 5000 lei, dar dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare de la 15000 până la 25000 lei. **Sînjerevschi Andrian întreabă dacă e posibil de rezolvat altfel, mai rapid, la ce ***** zice că mai rapid nicicum, face procesul și se duce mai departe, fără proces nicicum. Ulterior, ***** zice că trebuie să-i aplice amendă maximă, apoi îi spune lui Sînjerevschi Andrian să închidă ușa.**

Secrieru întreabă 5?, la ce Sînjerevschi Andrian răspunde 2!

*Sînjerevschi Andrian întreabă care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal ***** îi zice că trebuie să achite la bancă. **Sînjerevschi Andrian i-a de pe masă copia procesului-verbal și actele și îi lasă lui ***** bani în sumă nestabilită**, pe care ultimul le ia de pe masă și îi pune în buzunarul de la pantaloni. (f.d. 80-85, vol.I)*

Aici instanța de judecată, accentuează că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – **remunerația ilicită, dacă acea persoană publică va acționa în sensul dorit de corupător**, însă din conținutul discuției înregistrate între Secrieru Valeriu cu Sînjerevschi Andrian rezultă, că ultimul concretizează dacă „e posibil de rezolvat altfel, mai rapid,” la ce polițistul de frontieră ***** răspunde că „fără proces nicicum”, nefiind identificat în discuțiile acestora un angajament expres al lui Sînjerevschi Andrian de a transmite careva mijloace bănești lui *****.

Sub acest aspect, instanța reține și explicațiile inculpatului Sînjerevschi Andrian, care a relatat că „era necesar de a se prezenta la serviciu în ziua următoare și că nu a avut încălcări până în ziua dată, a întrebat polițistul de frontieră dacă este posibil fără proces. Se

gândea la faptul că este posibil doar cu o avertizare și că nu a avut niciodată așa ceva, însă colaboratorul de poliție i-a spus că nu.”

Cu referire la cea de-a doua modalitate incriminată lui Sînjerevschi Andrian, instanța notează, că oferirea se exprimă prin prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, cu toate aceste din vizualizarea fișierelor audio-video cu denumirea Rec1 20210721_124941_EXP, Rec1_20210721_125225_EXP; Rec1 20210721_130040_EXP, Rec1_20210721_130115_EXP; Rec1 20210721_142220_EXP; Rec1_20210721_142259_EXP, instanța de judecată nu a deslușit existența a cărorva acțiuni din partea lui Sînjerevschi Andrian de a prezenta în fața lui ***** a unor mijloace bănești în vederea determinării celui din urmă de a-i diminua sancțiunea contravențională, așa cum i se impută prin rechizitoriu. Or, din imagini se vede că în timpul când polițistul de frontieră ***** scrie ceva la masă îl întreabă pe Sînjerevschi Andrian - 5? la ce Sînjerevschi Andrian răspunde 2!.

În ce privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzută la alin. (1) art. 325 Cod penal, incriminată lui Sînjerevschi Andrian, instanța relevă, că darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică, acțiune care este corelativă primirii foloaselor necuvenite de către persoana publică.

La caz, din imaginile video prezentate, se observă că Sînjerevschi Andrian în intervalul de timp 13:01-13:02 min. îl întreabă pe polițistul de frontieră ***** „care este cea mai mică sumă care poate fi aplicată”, privește pe masa agentului constatator și zice „a ok, asta îs două mii de lei”, apoi se apropie și semnează procesul-verbal. După ce semnează procesul-verbal ***** îi zice că trebuie să achite la bancă. Sînjerevschi Andrian i-a de pe masă copia procesului-verbal și actele și scoate din portmoneu 1-2 file asemănătoare bancnotelor pe care le pune pe masa lui ***** , pe care ultimul le ia de pe masă și le pune în buzunarul de la pantaloni.

Cu referire la celelalte probe prezentate de organul de urmărire penală în susținerea vinovăției inculpatului Sînjerevschi Andrian instanța de judecată menționează, că din conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 25 februarie 2022 (f.d. 30, vol. I), procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05 august 2022(f.d. 180, vol.I), procesului-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021 (f.d. 5, vol.II), procesului-verbal de cercetare a documentelor din 12 octombrie 2021 (f.d. 15-26, vol.II), procesului-verbal de cercetare din 05 august 2022 (f.d. 32-52) nu rezultă nici o informație relevantă și pertinentă din care ar rezulta determinarea certă a existenței mijloacelor bănești indicate în rechizitoriu, or din procesele-verbale menționate rezultă acțiunile organului de urmărire penală de ridicare a actelor de dispoziție la dispunerea măsurii speciale de investigație, de ridicare a dosarului cauzei contravenționale seria MAI nr.05/217280 pornit în privința cet. Sînjerevschi Andrian și de cercetare a acestora, precum și de cercetare a documentelor ce conțin informații referitor la trecerea frontierei de către Sînjerevschi Andrian și plasarea acestuia în regim de autoizolare, începând cu 20.07.2021 cât și cercetarea site-ului web al Cancelariei de Stat a RM, compartimentul «Coronavirus» <https://cancelaria.gov.md/ro/apc/coronavirus/>, în scopul verificării existenței Hotărârii Comisiei Naționale de Sănătate Publică privind restricțiile și condițiile de «intrare» și «ieșire» a cetățenilor pe teritoriul RM.

Instanța de judecată menționează, că pentru examinarea completă, obiectivă și

multiaspectuală a cauzei, în speța concretă, este determinarea certă a existenței mijloacelor bănești indicate în rechizitoriu. Or, potrivit învinuirii aduse inculpatului Sînjerevschi Andrian, obiectul material al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă mijloacele bănești, care constituie bunuri în sensul dispoziției art. 325 alin. (1) Cod penal și reprezintă în spiritul acestei norme o remunerație ilicită.

Faptul că mijloacele bănești constituie bunuri este întemeiat pe dispozițiile art. 455 alin. (1) Cod civil, conform cărora, bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.

Totodată, potrivit învinuirii înaintate lui Sînjerevschi Andrian, latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, în speță, s-a manifestat prin acțiunea de dare unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin cu mențiunea că *suma de bani nu a fost stabilită*, fără a fi numite careva expertize judiciare în vederea identificării pretinsei bancnote de bani în vederea stabilirii nominalului; seriei și numărului de înregistrare cu solicitarea ulterioară a informației de la Banca Națională a Republicii Moldova dacă o astfel de bancnotă a fost pusă în circuit, confirmându-se suplimentar că nu este falsă și are valoare.

Așadar, atât organul de urmărire penală nu a administrat, cât și acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că, organul de urmărire penală a depistat și/sau ridicat anume mijloacele bănești, presupuse de a fi date de către Sînjerevschi Andrian lui ***** în scopul diminuării sancțiunii contravenționale aplicate în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, după cum se indică în rechizitoriu privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal.

Astfel, această omisiune împiedică determinarea certă a obiectului material al infracțiunii în cauză și, în mod corespunzător, face imposibilă stabilirea juridică certă a corespunderii exacte între semnele prejudiciabile ale faptei săvârșite și semnele componente de infracțiune, prevăzute de dispoziția normei penale în cauză (art. 325 alin. (1) Codul penal), iar în ansamblu, circumstanțele date impun necesitatea adoptării soluției de achitare.

Tot la acest aspect, instanța de judecată ține să menționeze, că potrivit rechizitoriului, lui Sînjerevschi Andrian i se incriminează faptul, că **„...acționând cu intenție directă, urmărind scopul diminuării amenzii la care putea fi supus ca urmare a încălcării prevederilor art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis indirect lui ***** , care prin prisma art. 123 alin. (2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, bani ce nu i se cuvin, în vederea diminuării sancțiunii la care urma a fi supus, după care, purtând discuții caracteristice unui act corecțional, a oferit și a dat personal lui ***** , bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilă... Ca rezultat, Sînjerevschi Andrian, a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2612 din 21 iulie 2021, cu 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, pentru contravenția prevăzută de art. 761 alin. (1) din Codul contravențional”**.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată cercetând materialele dosarului a stabilit, că potrivit procesului-verbal de ridicare din 11 octombrie 2021, din cauza penală nr.2021970383, s-a efectuat ridicarea dosarului cauzei contravenționale seria MAI nr.05/217280 pornit în privința cet. Sînjerevschi Andrian (f.d. 5, vol.II), iar potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din 12 octombrie 2021, în dosarul cauzei contravenționale nominalizate a fost cercetat **procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 217280, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF «AIC» al**

IGPF al MAI, **, la ora 12:53 în privința cet. Sînjerevschi Andrian, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei (f.d. 11, vol.II).***

Instanța de judecată mai reține, că la materialele dosarului mai sunt prezentate 2 stenograme ale înregistrărilor audio-video din același birou, efectuate la data de 21 iulie 2021 în intervalul de timp 14:21-14:24, unde potrivit celor constatate de ofițerul superior de investigații, Cojocari Sergiu, sunt descrise comunicările purtate între cet. ***** și o persoană necunoscută referitor la Sînjerevschi, fiind vociferate datele personale ale acestuia.

Aici instanța de judecată notează, că organul de urmărire penală nu a dat o apreciere multiaspectuală probelor acumulate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor relevante examinării juste și obiective a cauzei, or, deși au fost prezentate stenogramele în care se indică documentarea convorbirilor dintre Secrieru Valeriu cu Sînjerevschi Andrian, imputând-ui ultimului săvârșirea infracțiunii de corupere activă față de *****, care prin prisma art. 123 alin. (2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, așa cum se descrie în rechizitoriu, totuși din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 217280, în privința cet. Sînjerevschi Andrian a fost întocmit de către agentul constatatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, *****, la ora 12:53.

Prin urmare, instanța de judecată nu poate stabili cu certitudine veridicitatea faptelor indicate în rechizitoriu și puse în sarcina persoanei deduse judecătii, atâta timp cât partea acuzării nu a considerat necesar să acumuleze și alte probe în vederea stabilirii vinovăției sau nevinovăției persoanei, or, potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din 14 decembrie 2021 se atestă, că atât *****, cât și ***** au statut de agenți constatatatori.

Având în vedere divergențele evidențiate supra, instanța nu poate constata cu certitudine dacă procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 217280, în privința cet. Sînjerevschi Andrian a fost întocmit de către agentul constatatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, *****, sau de ***** și corespunzător nu poate conchide asupra vinovăției lui Sînjerevschi Andrian, că ultimul ...acționând cu intenție directă, urmărind scopul diminuării amenzii la care putea fi supus ca urmare a încălcării prevederilor art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis indirect lui *****, care prin prisma art. 123 alin. (2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, iar ulterior a oferit și a dat acestuia bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilă, iar în rezultat a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2612 din 21 iulie 2021, în contextul în care probele acumulate la dosar atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 217280, în privința cet. Sînjerevschi Andrian a fost întocmit de către agentul constatatator ofițer superior al SPF «AIC» al IGPF al MAI, *****.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, cu prezența motivelor exprimate prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, sau năzuința acestuia de a-și ajuta persoana apropiată, cu toate acestea nu este exclus nici interesul material urmărit de către făptuitor.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, nefiind necesar ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova – Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului Sînjerevschi Andrian nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, urmând a fi adoptată soluția de achitare, prevăzută la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată constată că, probatoriul administrat de acuzare este insuficient pentru demonstrarea vinovăției inculpatului Sînjerevschi Andrian, iar declarațiile date de către ultimul în ședința de judecată, nu au fost combătute.

Astfel, luând în considerație că, poziția apărării nu a fost combătută prin probele administrate de partea acuzării, ultimele indicând, în viziunea instanței, asupra unor presupuneri privind vinovăția lui Sînjerevschi Andrian, iar în conformitate cu prevederile

art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, având în vedere că partea acuzării nu a administrat nici o probă care să probeze existența mijloacelor bănești, presupuse de a fi date persoanelor publice de către Sînjerevschi Andrian, care constituie obiect material al infracțiunii, comiterea cărei a fost imputată inculpatului prin rechizitoriu, ceea ce determină lipsa unui element constitutiv al infracțiunii, instanța de judecată conchide că, în privința lui Sînjerevschi Andrian urmează a fi adoptată o sentință de achitare pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Nu în ultimul rând instanța de judecată ține să accentueze asupra faptului că descrierea laconică a încadrării juridice a faptei imputabile inculpatului Sînjerevschi Andrian nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse acestuia, care joacă un rol determinant în urmărirea penală, importanța rechizitoriului rezumându-se la două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată și încadrarea juridică a acesteia, iar pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

De altfel, prin rechizitoriu persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris, cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se incriminează. Mai mult, sub același aspect, art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (*cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II*). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenție. În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În cauza deferită judecării, reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, instanța de judecată constată că aceste exigențe legale nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată lui Sînjerevschi Andrian este una incertă și incompletă, care duce nemijlocit la încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Tot aici, sunt aplicabile și statuările din hotărârea Curții Europene din 12.04.2011, cauza *Adrian Constantin vs. România*, unde în pct. 37 Curtea a subliniat încă o dată despre, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”

La cazul dedus judecării, prin descrierea faptei de care este învinuit Sînjerevschi Andrian, care poate fi redată succint în felul următor: „...i-a promis indirect lui

****, care prin prisma art. 123 alin.(2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, bani ce nu i se cuvin, în vederea diminuării sancțiunii la care urma a fi supus, după care, purtând discuții caracteristice unui act corecțional, a oferit și a dat personal lui ****, *bani ce nu i se cuvin în sumă nestabilită...*”, criteriile descrise mai sus nu au fost respectate pe deplin.

8. În baza celor expuse, în temeiul art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Sînjerevschi Andrian ****, născut la ****, IDNP ****, pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă