Dosarul nr. 21rji-1249/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-25135753-03-21rji-08122025/ Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **Directorul adjunct interimar, inspector de justiție, Serghei Grossu,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2025, adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Moldovan Andrei *******, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 22.09.2025 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Moldovan Andrei *****, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate antisanitare, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, liniile electrice sunt într-o stare avariată, în unele locuri sunt izolate, geamul mic, astfel accesul la lumina naturală și artificială limitată, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, baia o dată pe săptămână, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2025, s-a admis plângerea condamnatului Moldovan Andrei ***** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Moldovan Andrei ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca perioada 27.01.2025-05.11.2025, în total 282 (două sute optzeci și două) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Moldovan Andrei *****, cu 28 (douăzeci și opt) zile, pentru perioada de 280 (două sute optzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 8 (opt) ani închisoare, stabilit lui Moldovan Andrei *****, prin Sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 07.12.2021, s-a redus cu 28 (douăzeci și opt) zile.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi reduse, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473^4 alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul adjunct interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Serghei Grossu, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2025 cu respingerea plângerii condamnatului.

În motivarea recursului declarat, administrația penitenciară a indicat că În motivarea recursului declarat, administrația Penitenciarul nr. 6-Soroca a indicat că încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoria Soroca este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri superficiale a probelor administrate, instanța bazându-se preponderent pe afirmațiile condamnatului și pe rapoarte mai vechi ale organismelor naționale și internaționale (inclusiv CPT), fără a ține cont de îmbunătățirile ulterioare aduse condițiilor de detenție; s-a susținut că spațiul acordat deținutului a corespuns normelor în vigoare, iar o eventuală abatere minoră de la standardul de 4 m^2 nu poate fi calificată automat drept tratament inuman sau degradant în lipsa unor factori cumulativi negativi, care, potrivit instituției, nu au

fost prezenți; totodată, s-a arătat că au fost asigurate condiții materiale corespunzătoare – loc de dormit, iluminare naturală și artificială, acces la apă potabilă și bloc sanitar, alimentație conform Hotărârii Guvernului nr. 228/2024, asistență medicală gratuită, posibilitatea de a petrece timp în afara celulei, acces la activități recreative, obiecte de igienă, baie săptămânală, spălarea și dezinfectarea spațiilor –, concluzionându-se că nu a fost depășit pragul minim de severitate prevăzut de art. 3 CEDO și solicitându-se casarea hotărârii și respingerea plângerii ca neîntemeiată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Potrivit art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat şi a lipsei suportării

unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Prin urmare, conform prevederilor art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală*, (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.(5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

În continuare, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Moldovan Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Moldovan Andrei, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2025, este nefondat și pasibil respingerii.

Conform materialelor cauzei, urmează că condamnatul Moldovan Andrei s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţie, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 27.01.2025- 07.03.2025, s-a deținut în sectorul nr. 1, secția nr. 3, care are o suprafață de 12 m^2, s-au deținut 3 condamnați; 07.03.2025- 05.11.2025, s-a deținut în sectorul nr. 1, secția nr. 5, care are o suprafață de 33 m^2, s-au deținut 5/6 condamnați.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal

conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Moldovan Andrei în Penitenciarul nr. 6 Soroca s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție, în perioada 27.0.2025- 05.11.2025 în total 282 zile.

Astfel, pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 6 Soroca, din termenul pedepsei definitive stabilite lui Moldovan Andrei, prin Sentința Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 07.12.2021, corect s-a redus, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, cu 28 (douăzeci și opt) zile, pentru perioada de 280 (trei sute șase zeci) zile, în care s-a aflat în detenție, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămasă, şi anume 2 (două) zile, care a fost în imposibilitate de a fi redusă, instanța de judecată corect a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Drept urmare, Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnatul Moldovan Andrei, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Moldovan Andrei s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Moldovan Andrei pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Evaluând gradul și intensitatea suferințelor suportate de condamnatul Moldovan Andrei în perioada detenției în Penitenciarul nr.6 Soroca, conducându-se de principiul proporționalității și echității, Colegiul penal constată că termenul pedepsei definitive de 8 (opt) ani închisoare, stabilit lui Moldovan Andrei, prin Sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 07.12.2021, just s-a redus cu 28 (douăzeci și opt) zile.

Instanța de recurs consideră, că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, se resping și afirmațiile invocate în recursul administrației penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit cărora se consideră plângerea neîntemeiată deoarece deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Directorul adjunct interimar, inspector de justiție, Serghei Grossu,** împotriva încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2025, adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului **Moldovan Andrei,** se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: