Dosarul nr.2-17328/24 (2-24148209-12-2-26122024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 10 noiembrie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 21 ianuarie 2026.
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Diacov Ivan, avocatul Iovu Olga, în lipsa pîrîtului Darie Marcel, și a avocatului Rotaru Ilie,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diacov Ivan către Darie Marcel privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, obligarea de a cere scuze publice, compensarea daunei morale, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces

1. La data de 19.12.2024 Diacov Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Darie Marcel privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, obligarea de a cere scuze publice, compensarea daunei morale, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Inițial reclamantul Diacov Ivan a solicitat: 1) a admite integral cererea de chemare în judecată; 2) a pronunța o hotărâre judecătorească prin care să fie obligat pârâtul Marcel Darie, să dezmintă informaţia defăimătoare, prin acelaşi program, acelaşi ciclu de emisiuni, a următorului text: „Având în vedere informaţia falsă şi defăimătoare faţă de Ivan Diacov eu, Marcel Darie, dezmint informaţia declarată de către mine în înregistrarea video publicată la data de 11.11.2024 şi 15.11.2024 pe contul Facebook ”Marcel Darie”, precum că, în cele relatate de către mine că *Ion Diacov, face parte din mafia Procurorilor şi Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupţi şi mafioţi, care au estorcat şi au luat mită, milioane de euro timp de mai mulţi ani, este o persoană publică eligibilă*, *este acel Procuror care încalcă legea şi care fabrică dosare penale, este acel Procuror care linge fundul lui Alexandr Stoianoglo, care este o scursură a societăţii, care a furat toată viaţa, fiind un nemernic.* Dezmint această relatare ca fiind falsă şi defăimătoare cu privire la ex-procuror şef al Procuraturii mun. Chişinău Ivan Diacov. Exprim scuzele publice cet. Ion Diacov ”; 3) A încasa din contul pârâtului Marcel Darie în beneficiul reclamantului Ivan Diacov suma de 100 000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral; 4) A compensa din contul pârâtului cheltuielile de judecată, şi cheltuielile de asistentă juridică.

3. Ulterior, la data 06.01.2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Olga Iovu a depus cerere, prin care a concretizat pretențiile. Urmare concretizărilor, reclamantul Diacov Ivan a solicitat: -A constata ca fiind false şi defăimătoare informaţiile răspândite de către Marcel

Darie, care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantului Ivan Diacov la 11.11.2024 pe contul Facebook, repetat postate la 12.11.2024 pe TikTok şi Youtube ”Marcel Darie” că *Ion Diacov, face parte din mafia Procurorilor şi Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupţi şi mafioţi, care au estorcat şi au luat mită, milioane de euro timp de mai mulţi ani, este o persoană publică eligibilă, este acel Procuror care încalcă legea şi care fabrică dosare penale*; - A obliga pîrîtul Marcel Darie să dezmintă informaţia defăimătoare, prin acelaşi program, acelaşi ciclu de emisiuni, a următorului text: „Având în vedere informaţia falsă şi defăimătoare faţă de Ivan Diacov eu, Marcel Darie, dezmint informaţia declarată de către mine în înregistrarea video publicată la data de 11.11.2024 pe contul Facebook şi repetat la 12.11.2024 pe TikTok, Youtube ”Marcel Darie”, precum că, în cele relatate de către mine că *Ion Diacov, face parte din mafia Procurorilor şi Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupţi şi mafioţi, care au estorcat şi au luat mită, milioane de euro timp de mai mulţi ani, este o persoană publică eligibilă, este acel Procuror care încalcă legea şi care fabrică dosare penale*, Dezmint această relatare ca fiind falsă și defăimătoare cu privire la ex-procuror șef al Procuraturii mun. Chișinău Ivan Diacov. Exprim scuzele publice cet. Ion Diacov”; -A încasa din contul pîrîtului Marcel Darie în beneficiul reclamantului Ivan Diacov suma de 100 000, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral;- A încasa din contul pârâtului Marcel Darie în beneficiul reclamantului Ivan Diacov cheltuielile de judecată, şi cheltuieli de asistenţă juridică.

4. În motivarea cererii reclamantul a invocat că la data de 11 noiembrie 2024, pe pagina Facebook ” Darie Marcel”, ce aparţine pârâtului Darie Marcel, au fost difuzate înregistrările video care relatau precum că reclamantul *...Ion Diacov face parte din mafia Procurorilor şi Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, Ion Diacov este acel Procuror care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, Ion Diacov este acel Procuror care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupţi şi mafioţi, care au estorcat şi au luat mită, milioane de euro timp de mai mulţi ani de la oamenii de afaceri şi de la bieţii învinuiţi cu dosare fabricate. Ion Diacov este acel Procuror care trăieşte într-o casă de lux la pensie, pe care nu şi-o poate permite nici un om de afaceri. Ion Diacov este acel Procuror care este persoană publică eligibilă, şi care vine în diferite televiziuni televizate, care vine în spaţiul public ca expert, ca om civilizat ca Procuror care respectă Codul Penal şi Codul de Procedură Penală. În realitate el scuipă în Codul Penal şi în lege. Ion Diacov este acelaşi Procuror incompetent, corupt şi avid de bani cum sunt ceilalţi Procurori mafioţi care au sărăcit această ţară.*

Ion Diacov, pensionarul Procuror milionar vine cu diferite acuzaţii în spaţiul public referitor la guvernare, referitor la Preşedintele ţării Maia Sandu, referitor la desfăşurarea campaniei electorale. Susţinând candidatul la funcţia de Preşedinte Alexandr Stoianoglo. Acel Stoianoglo care are atâtea gafe, atâtea pete negre în cariera sa de Procuror, de care nimeni nu vorbeşte şi nimeni din societate nu discută. Acel Stoianoglo, care în calitate de Procuror nu vede problema într-un culioc cu bani şi nu vede problema nici Diacov. Acel Stoianoglo, care conlucrează cu Dodon şi Partidul Socialiştilor, şi care nu-şi pune întrebare de unde vin banii, în acest Partid. Acel Stoianoglo, cere este evident că lucrează în interesul Federaţiei Ruse şi serviciilor speciale ruseşti pentru deturnarea cursului nostru

European, şi dacă chiar a pierdut alegerile are de gând s-o facă mai departe pentru Parlamentari pentru că a devenit eligibil.

Domnule Ion Diacov, nu vă este ruşine să vă faceţi ruşine în spaţiul public cu expertize aberante, s-o faceţi pe cinstitul Procuror pe expertul cine sunteţi dvs. să vă permiteţi acest lucru, aţi uitat cum aţi fost spânzurat cu picioarele în sus de către băieţii departamentului servicii operative, aţi uitat cu ce mafie aţi avut de a face în conlucrare, aţi uitat ce aţi făcut atâţia ani în Procuratura Municipală, cum v-aţi îmbogăţit de pe seama oamenilor de afaceri, aţi uitat cum aţi luat bani de la mine personal împreună cu membrii companiei pe care o prezentam, membrii asociaţi care v-au adus bani pentru şantaj şi corupţie în dosare fabricate. Eu o să vă reamintesc şi credeţi-mă în plângerea procesuală care este depusă la Procuratura Generală totul cu toţii martorii va fi depusă corect juridic. Pentru că noi respectăm Codul penal dar dvs. nu-l respectaţi. Pregătiţi-vă domnule Diacov, să fiţi audiat şi să daţi răspunsuri în calitate de învinuit. Aşa precum aţi făcut faţă de alţi oameni vă vine timpul dvs. pregătiţi-vă.

5. Indică reclamantul că respectiva înregistrare video a fost preluată și difuzată pe rețele sociale ca TikTok și Youtube (https://www.youtube.com/watch?v=Z2Uove66Xak). Iar ulterior sub același context fiind redactat în limba rusă.

6. Menționează reclamantul că motivul pentru asemenea acţiuni a servit faptul că dl Diacov a lăsat un comentariu în reţeaua Facebook, unde i-a făcut o observaţie dlui Darie, precum atacă procurorii din Chişinău în mod neîntemeiat, şi i-a amintit că însuşi cet. Darie are la moment un dosar penal pe rolul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, unde are statutul de inculpat, în temeiul art. 190 Cod penal RM.

7. Reclamantul a mai notat, că difuzarea înregistrării video pe contul Facebook ”Darie Marcel”, cu relatările precum că reclamantul Ion Diacov, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupţi şi mafioți, care au estorcat și au luat mită, milioane de euro timp de mai mulți ani, este o persoană publică eligibilă, este acel Procuror care încalcă legea și care fabrică dosare penale, este acel Procuror care linge fundul lui Alexandr Stoinoglo, care este o scursură a societății, care a furat toată viața, fiind nemernic etc. a fost publicată la data de 11.11.2024, iar notificarea privind dezmințirea informațiilor false și încasarea prejudiciului moral a fost expediată în adresa pîrîtului Darie Marcel, la data de 14.11.2024, în termenul de 20 de zile prevăzut de legislația în vigoare a RM. Pînă la moment n-a parvenit vreun răspuns la notificarea din data de 14.112.2024, expediată pîrîtului Darie Marcel în termenul legal prevăzut, circumstanțe din care rezultă că pîrîtul a ignorat cererea respectivă, or, avizul de recepție la data de 04.12.2024 a parvenit cu mențiunea Nereclamat. Prin urmare, notificarea urma să fie examinată cel tîrziu pînă la data de 09.12.2024, inclusiv. Indică reclamantul că suplimentar la 10.12.2024 a trimis cerere prealabilă prin rețeaua WhatsApp cu propunerea să facă cunoștința cu ea, odată ce nu a mers la poșta să o ridice, la care Darie Marcel a răspuns-ok.

8. Reclamantul Ivan Diacov a subliniat, că informația din înregistrare video publicată de pîrîtul Darie Marcel nu poate fi apreciată drept veridică, aceasta nu deține forță probantă care ar fundamenta informațiile publicate la data de 11.11.2024. Or, în privința reclamantului Ivan Diacov, nu a fost și nu este pronunțată o hotărîre judecătorească definitivă a instanței de judecată, mai ales în dosare de corupție, escrocherie etc. În concluzie, se atestă că informațiile publicate de pîrît sunt false și nu sunt sprijinite de probe. Reclamantul consideră că difuzarea înregistrării video pe pagina sa de Facebook a fost

operată cu abateri de la obligațiile sale profesionale. Or, pîrîtul Darie Marcel a răspîndit informațiile cu încălcarea pct. 3.10. din Codul deontologic al jurnalistului din Republica Moldova. Or, reieșind din conținutul înregistrării video din 11.11.2024, este evident că informațiile furnizate sunt suficient de explicite încît să sugereze publicului că reclamantul este vinovat de comiterea infracțiunii legate de corupție, excrocherie etc. Reclamantul a precizat că potrivit înregistrării video din 11.11.2024 pîrîtul nu a pus accentul pe faptul că nu este pronunțată o sentință de condamnare și că faptele relatate nu sunt confirmate, ci din contra, insuflă ideea că reclamantul este vinovat de faptele de corupție, escrocherie, fabricare de dosare penale, furt etc. Informațiile din înregistrările video precum că reclamantul ar fi membru al unui grup criminal organizat implicat în corupție, escrocherie, fabricare de dosare penale, furt, sunt informații false, nefiind respectate condițiile legale instituite pentru respectarea prezumției de nevinovăție. Reclamantul consideră că aplicarea sancţiunii în privinţa pârâtului Darie Marcel în forma solicitată este una necesară, justificată, adecvată şi proporţională. Or, angajarea răspunderii pârâtului prin dezminţirea informaţiilor publicate întruneşte toate cele trei condiţii prevăzute de lege, şi anume: 1) Caracterul fals al informaţiilor publicate, este demonstrat prin lipsa pronunţării unei hotărâri judecătoreşti de condamnare în privinţa reclamantul Ivan Diacov; 2) Caracterul defăimător al informaţiilor publicate, derivă din însăşi natura şi esenţa informaţiilor respective, care vizează implicarea reclamantului în săvârşirea unor infracţiuni deosebit de grave, dar şi din multitudinea de comentarii la această publicaţie prin care reclamantul este catalogat ca fiind un infractor şi un corupt, escroc, ca un fapt împlinit şi pe deplin demonstrat; 3)Informaţiile publicate se referă direct la reclamant, deci, identitatea persoanei vizate în informaţiile false şi defăimătoare publicate - nu poate fi pusă la îndoială. Mai indică reclamantul că, caracterul necesar, proporţional, adecvat şi rezonabil al sancţiunii ce urmează a fi aplicată pârâtului prin admiterea acțiunii, mai derivă şi din faptul că, prin publicarea informaţiilor cu caracter fals şi defăimător, au fost lezate în mod grav şi disproporţionat onoarea, demnitatea și reputaţia profesională a reclamantului.

9. Reclamantul subliniază, reieşind din calitatea de ex-procuror şef al Procuraturii mun. Chişinău a reclamantului, răspândirea unor informaţii false şi defăimătoare privind presupusa implicare a acestuia în săvârşirea unor infracţiuni deosebit de grave, generează urmări deosebit de serioase asupra acestuia, ca persoană, dar şi asupra carierei sale profesionale. Or, reclamantul Ivan Diacov în calitate de ex-procuror şef al Procuraturii mun. Chişinău, are o reputaţie ireproşabilă, fiind construită pe integritate morală - acţionând întotdeauna cu corectitudine şi transparență, respectând standardele etice ridicate; respectul autentic - faţă de toate persoanele, indiferent de statutul lor sau de relaţiile profesionale sau personale; realizările remarcabile - care au un impact pozitiv şi de lungă durată asupra comunităţii, domeniului de activitate; lipsa scandalurilor sau a controverselor - nu a fost implicat în conflicte sau scandaluri care ar putea afecta percepţia publicului asupra lui; consistenţa comportamentului. Astfel, reputaţia profesională a ex-procurorului şef al Procuraturii mun. Chişinău Ivan Diacov, fiind considerată desăvârşită din punct de vedere moral, profesional şi etic.

10. Susține reclamantul că prin răspândirea în mod public a informaţiei defăimătoare şi mincinoase, a fost lezată onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantului Ivan Diacov. Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială. Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în

conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii. Reclamantul a menţionat că toate aceste înregistrări video au pus o presiune enormă asupra psihicului reclamantului Ivan Diacov, cu acţiune de lungă durată, manifestată prin imagine de sine negativă, depresie, a pierdut încrederea în posibilităţile proprii, a devenit anxios, are sentimente de insecuritate, depresie, înrăutăţindu-i- se în aşa mod starea de sănătate.

11. În drept, reclamantul a motivat cererea în conformitate cu prevederile art.art. 9 alin. (1), (2) lit. h), 19 alin. (1), (3) și (5), 21, 2036 alin. (1) și (2), 2037 Cod civil, art.art. 3, 7, 14-19, 26, 29 al legii nr. 64 din 23.04.2010, privind libertatea de exprimare, art. art. 8, 10 alin. (2) din CEDO.

12. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Ivan Diacov, avocatul Iovu Olga a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

13. Pîrîtul Darie Marcel în ședința de judecată nu s-a prezentat. A fost înștiințat legal despre data și ora ședinței prin semnătură aplicată pe recipisă, anexată la dosar. (f.d. 63) Pîrîtul nu a depus referință.

14. Reprezentantul pîrîtului, avocatul Rotaru Ilie în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin încheierea protocolară din 17.06.2025 instanța a dispus, că pîrîtul Darie Marcel urmează să informeze avocatul Rotaru Ilie despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța de judecată a dispus examinarea fondului cauzei în lipsa pîrîtului Darie Marcel și avocatului Rotaru Ilie.

Aprecierea instanței:

15. Audiind reprezentantul reclamantului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Diacov Ivan către Darie Marcel urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.

16. Pentru început, instanța de judecată notează, că **obiectul litigiului** constituie **doar** informaţiile răspândite de către Marcel Darie la *11.11.2024* pe contul Facebook, repetat postate la *12.11.2024* pe TikTok şi Youtube ”Marcel Darie”. Informațiile răspîndite la data de ***15.11.2024 nu constituie*** *obiectul litigiului,* ceea ce rezultă expres din cererea de concretizare din 06.01.2025 (f.d.37-39), deoarece, pentru acestea n-a fost respectată calea prealabilă.

17. Potrivit art. 32 alin.(1) și (2) al Constituției RM, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicial onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.* Astfel, urmează a da o eficiență juridică dispozițiilor prenotate prin prisma art. 10 par.1 al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, al cărui text direct statuează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinzînd libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Curtea a statuat în jurisprudența sa că libertatea de exprimare constituie unul dintre pilonii principali ai societății democratice, iar excepțiile care permit restricționarea dreptului la libertatea de exprimare, inclusiv a ideilor și informațiilor care ofensează, deranjează sau șochează trebuie interpretate restrictiv, pe cînd necesitatea limitării trebuie probată în mod convingător.

18. Potrivit art.7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 (în continuare -Legea nr. 64 din 23.04.2010), *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

19. Conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *defăimare este răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; informație este orice expunere de fapt, opinie sau idée sub formă de text, sunet și /sau imagine; fapt este eveniment, proces sau fenomen care a avut loc sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare este opinie, comentariu, teorie sau idée care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient este judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.*

20. Conform art. 3 alin.(1) și (2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației protejate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.*

21. *Cu referire la pretenția despre constatarea ca fiind false și defăimătoare informațiile răspîndite de către Marcel Darie care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului Ivan Diacov la 11.11.2024 pe contul Facebook, repetat postate la 12.11.2024 pe TikTok și Youtube "Marcel Darie".*

22. În opinia instanței, întîi de toate urmează a reține, că reclamantul Ivan Diacov și pîrîtul Marcel Darie sunt persoane publice, în sensul art.2 al Legii nr. 64 din 23.04.2010, potrivit căreia: *persoană publică – persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public.* Astfel, reclamantul Ivan Diacov a activat anterior în calitate de procuror șef al Procuraturii mun. Chișinău, iar pîrîtul Marcel Darie, reieșind din informațiile din spațiul public deschis, este activist civic, politician, jurnalist (această calitate n- fost probată de către pîrît în acest proces), iar ambele persoane sunt notorii și cunoscute în țara noastră.

23. Deopotrivă cu această circumstanță, instanța mai reține, că potrivit art.2 al Legii nr. 64 din 23.04.2010, prin *"interes public*" se va avea în vedere: *interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei.* Iar în conformitate cu art.6 alin.(2) din Lege, *apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.* În același rînd, art.25 alin.(2) al Legii stipulează, că *orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de interes public sau curiozitate se interpretează în folosul acordării statutului de interes public.* Astfel, deși apărarea onoarei, a demnității și reputației profesionale sunt valori protejate de lege, în sensul alin.(2) a articolului 25 al Legii, acest fapt nu înseamnă că ele din start prevalează asupra libertății publicului de a primi informații de interes public, norma respectivă urmînd a fi interpretată prin prisma tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

24. Instanța de judecată notează, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, că internetul beneficiază de un control și o protecție echivalentă cu cea a altor mijloace de

comunicare (Ferei împotriva Belgiei). Astfel, în materie de exprimare politică și de activitate civică, art.10 CEDO prevede un nivel ridicat de protecție a dreptului la libertatea de exprimare, atît pentru internet cît și pentru alte mijloace de comunicare.

25. Conform circumstanțelor expuse în cerere, și fiind cercetate în ședința de judecată, la data de 11 noiembrie 2024, pe pagina Facebook, repetat postate la 12.11.2024 pe TikTok și Youtube "Marcel Darie", au fost difuzată înregistrarea video în care pîrîtul Marcel Darie a relatat, *inter alia,* precum că reclamantul *Ion Diacov, face parte din mafia Procurorilor şi Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupți și mafioți, care au estorcat și au luat mită, milioane de euro timp de mai mulți ani, este o persoană publică eligibilă, este acel Procuror care încalcă legea și care fabrică dosare penale.*

26. În ședința de judecată a fost administrată proba, înregistrarea video din 11.11.2024, pe suport CD. (f.d. 33)

27. În particular, obiectul examinării în litigiul dedus judecății, sunt expunerile pîrîtului, prin prisma Legii nr. 64 din 23.04.2010.

28. Instanța reține, că reclamantul, considerînd că expresiile și comentariile făcute de către pîrît și plasate pe pagina Facebook la data de 11.11.2024 și repetat postate pe 12.11.2024 pe TikTok și Youtube, sunt defăimătoare, false și conțin judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care lezează onoarea și demnitatea lui, la data de 14.11.2024 a expediat la adresa pîrîtului Darie Marcel cererea prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea declarațiilor, ca fiind false și defăimătoare, declararea scuzelor publice prin același program, același ciclu de emisiuni. (f.d.41-43). Răspuns la cererea prealabilă nu a urmat.

29. Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.*

30. Conform art. 7 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.*

31. Conform art. 7 alin. (4) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi, dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație.*

32. Conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.*

33. Precum se constată din cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat prevederile art.7 alin.(1)-(5) din Legea menționată (pagina 9 din cerere), în întemeierea acestei pretenții. Astfel, reclamantul susține, că afirmațiile expuse de pîrît reprezintă *răspîndirea unor relatări cu privire la fapte"* care ar fi *false și defăimătoare,* dar și care conțin *judecăți de valoare fără substrat factologic suficient,* și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia.

34. Cercetînd nemijlocit proba în ședința de judecată, înregistrarea video, instanța de judecată grupează aceste relatări, ca făcînd parte atît din categoria "*relatări cu privire la fapte*" care sunt false și defăimătoare, așa cum sunt expresiile*"Ion Diacov face parte din mafia*

Procurorilor şi Judecătorilor condus de Oleg Afanasii"; "care au estorcat şi au luat mită, milioane de euro timp de mai mulți ani"; "care fabrică dosare penale"; dar și "*judecăți de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient",* așa ca:*"este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură; care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupți și mafioți; este acel Procuror care încalcă legea"*. Așa dar, relevante cauzei sunt prevederile art. 7 alin.(1-5) al Legii nr. 64 din 23.04.2010.

35. În consecință, în opinia instanței, se atestă temei legal de a încadra acțiunile pîrîtului în prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010, și de a fi tras pîrîtul la răspundere juridico-civilă în sensul acestei legi.

36. Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

37. Totodată, potrivit art.24 alin.(2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.*

38. Potrivit art. 18 alin. (2) și (3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, (*2) Invocînd circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile, reclamantul va mai indica: a) dacă informaţia îl vizează; b) dacă informaţia a fost răspîndită de pîrît; c) dacă informaţia comportă caracter defăimător; d) dacă informaţia se bazează pe fapte în esenţă false; e) dacă este sau nu persoană publică în sensul prezentei legi şi dacă informaţia se referă la calitatea lui de persoană publică; f) dacă informaţia se referă la o chestiune de interes public; g) dacă a fost respectată procedura prealabilă; h) dacă informaţia defăimătoare a cauzat prejudicii morale şi materiale şi care este întinderea reală a acestor prejudicii; i) alte circumstanţe relevante pentru examinarea cauzei.* (3) *În cererea de chemare în judecată, reclamantul va indica exact relatările cu privire la fapte a căror dezminţire se solicită şi textul dezminţirii sau judecăţile de valoare fără substrat factologic suficient.*

39. Instanța de judecată constată, că în afara oricărui dubiu, reclamantul a dovedit că pîrîtul Marcel Darie a răspîndit informaţia, și informația îl vizează pe reclamantul Ivan Diacov și este defăimătoare.

40. Instanța de judecată constată, că în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat exact expresiile, pe care le consideră a fi false și defăimătoare, și care în opinia dlui, nu corespund adevărului, fie se atribuie la judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, după cum urmează.

41. Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

42. În conformitate cu art. 12 alin. (1) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *Orice persoană acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni sau contravenţii este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.*

43. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, *Persoanele care nu reprezintă autorităţile publice şi nu pot influenţa în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-şi exprime opinia privind vinovăţia unei persoane cu condiţia ca: a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, şi nu de fapte confirmate; c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăţia unei persoane şi calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.*

44. Instanța de judecată a constatat, potrivit înregistrării video din 11 noiembrie 2024 postată pe pagina personală din rețeaua de socializare pe contul Facebook, repetat postată la 12 noiembrie 2024 pe TikTok și Youtube ”Marcel Darie”, că pîrîtul a neglijat faptul, că nu este pronunțată o sentință de condamnare și că faptele relatate nu sunt confirmate, ci din contra, insuflă ideea că reclamantul este vinovat de faptele de corupție, escrocherie, fabricare de dosare penale, furt etc.

45. Se reține că o astfel de abordare este inadmisibilă. Prezumţia nevinovăţiei nu împiedică investigarea jurnalistică şi dreptul jurnalistului de a-şi exprima opinia asupra acţiunilor ilegale stabilite. Însă, instanţele judecătoreşti în cazul unei acţiuni de defăimare urmează să verifice dacă informaţiile răspîndite de subiecţii nominalizaţi în art.12 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, în opiniile lor, conţin fapte veridice despre comiterea unei infracţiuni sau contravenţii, pînă la stabilirea vinovăţiei persoanei printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, şi dacă aceste opinii corespund realităţii.

46. Contrar acestor reglementări stabilite la art.12 alin. (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, instanța constată, că pîrîtul Marcel Darie a răspîndit informații și judecăți de valoare despre reclamantul Ivan Diacov, învinuindu-l de comiterea unor infracțiuni, fapte de corupție, escrocherie, fabricare de dosare penale, furt etc., că ar fi procuror mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, vorbind despre aceasta ca despre *fapte confirmate,* dar nu în calitate de *opinii*, în condițiile în care nici nu există o sentință de condamnare pentru aceste ”fapte”, mai mult, faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăţia persoanei lui Ivan Diacov şi calitatea procesuală a acestuia pîrîtul Darie Marcel *nu le-a expus cu precizie,* ele fiind expuse la general.

47. Instanța de judecată constată, că mai întîi pîrîtul Darie Marcel a postat relatările sale în data de 11 noiembrie 2024 prin plasarea înregistrării video pe pagina personală din rețeaua de socializare pe contul Facebook, repetat postate la 12 noiembrie 2024 pe TikTok și Youtube ”Marcel Darie”, și ***doar după intentarea procesului civil*** de defăimare la 19.12.2024, adică doar la data de *03.04.2025, la mai mult de 5 luni de la postare,* pîrîtul a depus o plîngere penală la Procuratura Anticorupție, reclamînd pretinse acțiuni precum că ilegale ale reclamantului Ivan Diacov, solicitînd verificarea conform art.274 CPP și pornirea procesului penal pe fapta descrisă în plîngere (f.d.66).

48. Fiind întrebată în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a explicat, că reclamantul Diacov Ivan nu a primit citație la Procuratura Anticorupție, n-a fost audiat pe marginea plîngerii pîrîtului, nu cunoaște nimic în legătură cu plîngerea.

49. Astfel, informațiile din înregistrările video precum că reclamantul ar fi membru al unui grup criminal organizat implicat în corupție, escrocherie, fabricare de dosare penale, furt, sunt

informații false, nefiind respectate condițiile legale instituite pentru respectarea prezumției de nevinovăție, stabilit la art. 12 alin. (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010.

50. Caracterul defăimător al informaţiei nu se prezumă. Acest fapt trebuie de dovedit de reclamant conform prevederilor art.24 alin.(1) lit.b) din lege. De regulă, defăimătoare sînt considerate acele informaţii care relatează despre încălcarea legilor şi a normelor de convieţuire (normele morale), şi astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Legislatorul nu concretizează care sînt informaţiile defăimătoare.

51. Rspunderea juridică pentru răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace: rectificarea sau dezminţirea informaţiei; repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Articolul 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare se referă la "dezminţire" ca cea mai importantă formă de restabilire a dreptului lezat.

52. Se va reține, că în sensul art.10 din Convenţia Europeană, art.32 din Constituţia RM şi art.9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoanele particulare se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, oficialităţile, guvernele şi instituţiile statale şi ele *pot fi pedepsite în ordin civil sau penal în cazul în care criticile lor sunt false din punct de vedere faptologic sau sunt excesiv de ofensatoare*.

53. Instanța de judecată constată, că angajarea răspunderii pîrîtului prin dezmințirea informațiilor publicate, sunt întrunite toate cele trei condiții prevăzute de lege, și anume: 1) Caracterul fals al informaţiilor publicate, este demonstrat prin lipsa pronunţării unei hotărâri judecătoreşti de condamnare în privinţa reclamantul Ivan Diacov; 2) Caracterul defăimător al informaţiilor publicate, derivă din însăşi natura şi esenţa informaţiilor respective, care vizează implicarea reclamantului în săvârşirea unor infracţiuni deosebit de grave, dar şi din multitudinea de comentarii la această publicaţie prin care reclamantul este catalogat ca fiind un infractor şi un corupt, escroc, ca un fapt împlinit şi pe deplin demonstrat; 3) Informaţiile publicate se referă direct la reclamant, deci, identitatea persoanei vizate în informaţiile false și defăimătoare publicate - nu poate fi pusă la îndoială.

54. În ședința de judecată s-a stabilit că prin publicarea informațiilor cu caracter fals și defăimător, au fost lezate onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului. Ori, reieșind din calitatea de ex-procuror șef al Procuraturii mun. Chișinău a reclamantului, răspîndirea unor informații false și defăimătoare privind presupusa implicare a acestuia în săvîrșirea unor infracțiuni deosebit de grave, generează urmări deosebit de serioase asupra acestuia, ca persoană, dar și asupra carierei sale profesionale.

55. În cererea de chemare în judecată reclamantul Ivan Diacov, în calitate de ex-procuror şef al Procuraturii mun. Chişinău, se descrie ca fiind cu o reputaţie ireproşabilă, fiind construită pe integritate morală, acţionând întotdeauna cu corectitudine şi transparenţă, respectând standardele etice ridicate; manifestînd respectul autentic faţă de toate persoanele, indiferent de statutul lor sau de relaţiile profesionale sau personale; ca avînd realizări remarcabile, care au un impact pozitiv şi de lungă durată asupra comunităţii, domeniului de activitate; lipsa scandalurilor sau a controverselor - nu a fost implicat în conflicte sau scandaluri care ar putea afecta percepţia publicului asupra lui. Astfel, reputaţia profesională a ex-procurorului şef al Procuraturii mun. Chişinău Ivan Diacov, reclamantul o apreciază ca fiind considerată desăvârşită din punct de vedere moral, profesional şi etic.

56. Instanța reține că la materialele cauzei este anexată copia Brevetului nr. 3287 potrivit căruia prin decretul Președintelui RM nr. 703-VII din 9 iulie 2013 dlui Ivan Diacov i-a fost conferit Ordinul "Gloria Muncii". Totodată, în ianuarie 2013 reclamantul a fost decorat cu

distincția Procurorul Crucea ”Pentru merit” de clasa II. Potrivit scrisorii nr. 32-2d/13-289 din procurorului general Corneliu Guzun către Preşedintele ţării, ”*în perioada de activitate în funcția de procuror, dl Ivan Diacov a demonstrat calităţi profesionale, principialitate şi exigenţă, este un exemplu pentru generaţia tânără. Permanent depune eforturi pentru consolidarea statalităţii, legalităţii şi ordinii de drept în republică. În calitate de procuror dl Ivan Diacov a manifestat un înalt devotament faţă de profesie, demonstrând capacităţi analitice şi decizionale. Pentru exercitarea exemplară a atribuţiilor de serviciu şi aportul meritoriu*, *activitatea dlui Ivan Diacov este înalt apreciată de către conducerea Procuraturii.”* (f.d. 28-31)

57. Astfel, se reține că, prin răspândirea în mod public a informaţiei defăimătoare şi false, a fost lezată onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantului Ivan Diacov. Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială. Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii.

58. Instanța de judecată reține, că pîrîtul a eșuat să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient. (art. 24 alin.(2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010).

59. Astfel, în opinia instanței, pîrîtul Marcel Darie a încălcat în mod cert prevederile art. 12 alin. (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, răspîndind deliberat informații false despre reclamant, în condițiile lipsei pronunțării unei hotărîri judecătorești de condamnare în privința reclamantului Ivan Diacov.

60. Avînd în vedere cele menționate, instanța consideră că pretenția reclamantului privind constatarea ca fiind false și defăimătoare următoarele relatări cu privire la fapte și judecăți de valoare fără substrat factologic, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Diacov Ivan, răspîndite de către Darie Marcel la data de 11 noiembrie 2024 prin postarea înregistrării video pe pagina personală din rețeaua de socializare pe contul Facebook, repetat postate la 12 noiembrie 2024 pe TikTok și Youtube ”Marcel Darie”, după cum urmează: *”Ion Diacov face parte din mafia Procurorilor și Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupți și mafioți, care au estorcat și au luat mită, milioane de euro timp de mai mulți ani, este acel Procuror care încalcă legea și care fabrică dosare penale”*, este întemeiată și urmează a fi admisă, în această parte.

61. Totodată, instanța va respinge parțial acest capăt de cerere, în partea expresiei: ”...este persoană publică eligibilă”, pe care nu o consideră ca fiind defăimătoare, și nici nu o va include ca atare în textul dezmințirii, deoarece, în opinia instanței, această expresie nu este în măsură să aducă atingere onoarei și demnității persoanei, or, adjectivul/cuvîntul ”eligibilă” semnifică ”care întrunește condițiile spre a fi ales într-o funcție sau într-un organ reprezentativ”, deci, nu este lezant.

62. *Cu referire la pretenția despre obligarea dezmințirii informației defăimătoare.*

63. Conform art. 26 alin.(1) (2) al Legii, *Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. (2) În cazul în*

care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.

64. Instanța de judecată apreciază, că expresiile citate în primul capăt de pretenție, în partea în care a fost admisă de instanță, și care constituie relatări cu privire la fapte, care sunt false și defăimătoare, atrage, conform art. 7 alin. (3) din Lege, obligarea pîrîtului la dezmințirea informației, precum și, în partea în care constituie judecăți de valoare fără substrat factologic și conțin caracter defăimător, atrage, conform art. 7 alin. (4), (5) din Lege, obligarea pîrîtului la dezmințirea informației.

65. Rezumînd cele expuse, instanța obligă pîrîtul Darie Marcel să dezmintă relatările false cu privire la fapte și judecățile de valoare fără substrat factologic, prin același program, același ciclu de emisiuni, a următorului text: ”Eu, Marcel Darie, dezmint informația cu privire la ex-procurorul șef al Procuraturii mun.Chișinău Ivan Diacov, răspîndită de către mine în înregistrarea video publicată la data de 11 noiembrie 2024 pe contul Facebook, și repetat la 12 noiembrie 2024 pe TikTok și Youtube ”Marcel Darie”, precum că : *Ion Diacov face parte din mafia Procurorilor și Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupți și mafioți, care au estorcat și au luat mită, milioane de euro timp de mai mulți ani, este acel Procuror care încalcă legea și care fabrică dosare penale*, ca fiind false și defăimătoare.

66. Cu referire la capătul de pretenție despre solicitarea de exprimare a ”scuzelor publice”, instanța de judecată respinge ca nefondată această solicitare, deoarece, potrivit art. 7 alin.(6-7) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, ***solicitarea de a exprima scuze*** *poate fi înaintată* ***doar*** *în cazul în care în adresa persoanei (reclamantului) au fost exprimată* ***injurie,*** *însă,* ***în speță pîrîtul nu a exprimat injurie în adresa reclamantului.*** Chiar și din conținutul art. 2 al Legii, se va reține, că noțiunea de ”*scuze* ” reprezintă– *declaraţie prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viaţa privată şi de familie*. La caz, pîrîtul nu a exprimat injurie, și nici n-a divulgat informaţii despre viaţa privată şi de familie a reclamantului. Inclusiv din aceste raționamente, nu poate fi acceptat un text dezmințirii, care să includă enunțul ” Exprim scuzele publice cet.Ion Diacov”.

67. *Cu referire la pretenția despre încasarea sumei de 100 000 lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.*

68. Potrivit art.7 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2), poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.* Și alin.(4) și (5) al acestui articol prevede repararea prejudiciului moral, pentru răspîndirea judecăților de valoare fără substrat factologic.

69. Instanța de judecată consideră întemeiată în parte această pretenție din raționamentul, că este o pretenție subsecventă primelor pretenții, admise.

70. În conformitate cu art. 2036 alin.(1) Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

71. În conformitate cu art.2037 Cod civil, (1) *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

72. Este cunoscut faptul, că prin sine prejudiciul moral nu poate fi reparat, întrucît suferințele produse nu pot fi calculate în bani. Totuși, prejudiciul moral poate fi atenuat printr-o compensație. La stabilirea existenței prejudiciului moral trebuie luat în calcul caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale, cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situația personală a victimei, se va ține cont de mediul social din care victima făcea parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, statutul social etc.

73. Cît privește proba prejudiciului moral, este suficientă proba faptei ilicite, iar prejudiciul și raportul de cauzalitate se prezumă. Instanța deduce producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, și a împrejurărilor, în care a fost săvîrșită. Soluția este determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind imposibilă.

74. În cazul dedus judecății, instanța conchide, că buna reputație a reclamantului Ivan Diacov, care este o persoană publică, și în calitate de ex-procuror șef al Procuraturii mun. Chișinău, are o reputație ireproșabilă, reputația profesională a reclamantului fiind una foarte bună, a fost prejudiciată, în afara oricăror dubii. Reclamantul a suportat suferințe de ordin psihic și emoții negative, în urma răspîndirii de către pîrît a informațiilor defăimătoare.

75. Instanța de judecată constată, că pîrîtul Marcel Darie, prin acțiunile sale, a cauzat reclamantului suferințe morale și psihice, înregistrarea video a pus o presiune substanțală asupra psihicului reclamantului Ivan Diacov, cu acțiune de lungă durată, manifestată, din motivarea expusă în acțiunea civilă, prin imagine de sine negativă, depresie, a pierdut încrederea în posibilitățile proprii, a devenit anxios, are sentimente de insecuritate, depresie, înrăutățindu-i-se în așa mod starea de sănătate.

76. În circumstanțele date, instanța de judecată apreciază, că suma de 15 000 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral, poate fi calificată drept o compensare echitabilă, iar în restul sumei cerute, ce depășește suma de 15 000 lei, instanța va respinge această pretenție, ca fiind exagerată.

77. *Cu referire la cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată.*

78. Conform art. 82 CPC, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

79. În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, *instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere, părții care a avut cîștig de cauză, cheltuielile de judecată.*

80. În ședință s-a constatat, că reclamantul a achitat taxa de stat:- în sumă de 3549,97 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată din 11.12.2024; - în sumă de 500,00 lei, ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată din 30.12.2024. (f.d. 3, 40) Ținînd cont, că instanța a admis în parte pretențiile reclamantului, va încasa parțial

cheltuielile taxelor de stat, proporțional părții admise de acțiune, și prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, și anume doar în sumă de 1032,49 lei. Calculul este următor: cîte 250 lei pentru fiecare din cele 2 pretenții nepatrimoniale admise (500 lei), +532,49 lei pentru partea pretenției admise despre compensarea prejudiciului moral (reieșind din proporția de 15%- suma admisă din cea solicitată, a daunei morale). În rest, cererea se va respinge ca nefondată.

81. Totodată, s-a constatat că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru, ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată din 11.12.2024. (f.d. 2) Astfel, instanța va încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

82. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 18,60 lei pentru corespondență, ce se confirmă prin copia chitanței de plată din 15.11.2024. (f.d.21). Astfel, instanța va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 18,60 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență.

83. În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

84. Reclamantul a achitat suma de 12 000 lei, pentru serviciile de asistență juridică, ceea ce se probează prin bonul de plată seria DAA nr.72744540 din 06.01.2025. (f.d.69)

85. Instanța consideră, că în mod proporțional pretențiilor admise, avînd în considerare că o parte de pretenții au fost respinse, se impune concluzia, că de la pîrît urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, aceasta fiind una reală, necesară și rezonabilă. În restul sumei, în mărime de 2000 lei, cererea se va respinge ca nefondată, or, o parte de pretenții au fost respinse.

86. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se constată ca fiind false și defăimătoare următoarele relatări cu privire la fapte și judecăți de valoare fără substrat factologic, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Diacov Ivan, răspîndite de către Darie Marcel la data de 11 noiembrie 2024 prin postarea înregistrării video pe pagina personală din rețeaua de socializare pe contul Facebook, repetat postate la 12 noiembrie 2024 pe TikTok și Youtube ”Marcel Darie”, după cum urmează:*”Ion Diacov face parte din mafia Procurorilor și Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupți și mafioți, care au estorcat și au luat mită, milioane de euro timp de mai mulți ani, este acel Procuror care încalcă legea și care fabrică dosare penale”.*

Se obligă Darie Marcel să dezmintă relatările false cu privire la fapte și judecățile de valoare fără substrat factologic, prin același program, același ciclu de emisiuni, a următorului text: ”Eu, Marcel Darie, dezmint informația cu privire la ex-procurorul șef al Procuraturii mun.Chișinău Ivan Diacov, răspîndită de către mine în înregistrarea video publicată la data de 11 noiembrie 2024 pe contul Facebook, și repetat la 12 noiembrie 2024 pe TikTok și Youtube ”Marcel Darie”, precum că : *Ion Diacov face parte din mafia Procurorilor și Judecătorilor condus de Oleg Afanasii, este acel Procuror incompetent, corupt, mafiot care a stat la bazele formării sistemului corupt din procuratură, care a fost mentorul spiritual a unei pleiade întregi de Procurori corupți și mafioți, care au estorcat și au luat mită, milioane de euro timp de mai*

mulți ani, este acel Procuror care încalcă legea și care fabrică dosare penale, ca fiind false și defăimătoare.

Se încasează de la Darie Marcel în beneficiul lui Diacov Ivan suma de 15 000 lei cu titlu de compensație a prejudiciului moral, suma de 1032,49 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 18,60 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență, iar în total suma de **26 251,09 (douăzeci și șase mii două sute cincizeci și unu,09) lei.**

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul