Prima instanță: Judecătoria Ungheni, judecător: Constantin Chilian
dosarul nr. 2r - 420/25 (PIGD: 2-25147229-03-2r-06112025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

11 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Ungureanu Valeriu împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025 și Ordonanței de protecție din aceiași dată, ambele emise în cauza civilă la cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, în privința sa și a copilului său minor *****, față de acțiunile agresorului Ungureanu Valeriu, prin care cererea a fost admisă parțial și emisă ordonanță de protecție,

CONSTATĂ:

Argumentele victimei:

1. La 20 octombrie 2025 ***** s-a adresat la Judecătoria Ungheni cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie în privința sa și a copilului său minor ***** față de acțiunile agresorului Ungureanu Valeriu.
2. Prin cererea înaintată, ***** a menționat că a avut o relație de concubinaj cu Ungureanu Valeriu de circa 1 an și 5 luni, mai exact din luna octombrie 2021 până în luna martie 2023, în rezultatul acestei relații, la data de 1***** s-a născut copilul *****s.
3. Susține că, încă de la începutul relației de concubinaj, între ei au apărut primele neînțelegeri și contraziceri, iar unul din motive era că Ungureanu Valeriu nu își asuma responsabilitatea față de ea și nici de copilul lor comun. Ungureanu Valeriu nu era încadrat în câmpul muncii și miza doar pe ea și părinții săi.
4. Având în vedere că de cele mai multe ori certurile se transformau în agresiuni verbale, fizice și psihologice, existând chiar amenințarea cu moartea din partea lui Ungureanu Valeriu, fiind nevoită să se reîntoarcă în casa părintească. Totuși, de fiecare dată Ungureanu Valeriu reușea să o convingă să revină la el, promițând că va avea un comportament adecvat.

5. Menționează victima că, în luna martie 2023 împreună cu copilul a plecat definitiv de la Ungureanu Valeriu și s-a stabilit cu traiul în casa părinților săi în comuna *****. Plecarea sa la indignat și frustrat enorm pe Ungureanu Valeriu, fapt pentru care ultimul a continuat să o amenințe, să o insulte și intimideze verbal. Toate aceste amenințări au fost și prin intermediul rețelelor de socializare, care continuă până în prezent.
6. Remarcă că, din momentul separării definitive și până în prezent Ungureanu Valeriu o urmărește în continuu, fapt care se demonstrează prin dispozitivul de urmărire a automobilului, care a fost ridicat de organele de politie la solicitarea sa. De asemenea și pe telefonul său Ungureanu Valeriu a instalat un dispozitiv de urmărire, fapt care a fost depistat în urma unei convorbiri cu agresorul, care ia reprodus cu lux de amănunte discuția sa pe care o avut-o cu părinții precum și alte persoane. În acest sens, a fost nevoită să se adreseze cu o plângere la organul de poliței.
7. Totodată victima a menționat că, agresorul Ungureanu Valeriu sub pretextul că dorește să comunice cu copilul, invadează în mod regulat și agresiv în locuința sa, inițiază scandal, o numește cu cuvinte necenzurate, o insultă și o denigrează în prezența copilului. A fost amenințată că o va aduce la o stare în care ea o să-și pună capăt zilelor sau o să ajungă la spitalul de psihiatrie. A mai fost amenințată și despre faptul că Ungureanu Valeriu va publica pe rețelele de socializare informații denigratoare despre ea și despre familia sa.
8. Susține victima că, Ungureanu Valeriu inițiază diferite scandaluri la locul său de muncă – salonul de frumusețe S.R.L. „Exodar Lux”, intimidând-o, fapt ce afectează foarte mult reputația sa și activitatea salonului de frumusețe.
9. Remarcă victima ***** că recent la solicitarea sa, a revenit tatăl său de peste hotare, pentru că îi era frică de acțiunile agresive și sistematice al lui Ungureanu Valeriu, întreprinse față de ea și copilul său minor. Concomitent a comunicat că recent tatăl său a fost martor la un episod de agresiune a lui Ungureanu Valeriu, or ultimul venind la domiciliu victimei, a sărit la bătaie, a lovit cu picioarele în poarta casei, a insultat-o și a amenințat-o.
10. Accentuează victima că pe marginea acțiunilor violente ale lui Ungureanu Valeriu a depus o plângere la organul de polițe.
11. Mai susține victima că, un alt motiv important care a determinat-o să depună prezenta cerere este faptul că Ungureanu Valeriu influențează negativ asupra dezvoltării și educației copilului minor, ultimul fiind prezent la conflictele inițiate de Ungureanu Valeriu. Astfel, în urma întrevederilor copilului cu tata, îi povestește că Ungureanu Valeriu o numește cu cuvinte denigratoare, necenzurate precum „mizerie”, „ratată”, fapt pentru care copilul refuză categoric să îl vadă. Iar un asemenea comportament influențează negativ asupra condițiilor psihice a copilului și poate genera la alte consecințe negative care ar

opri dezvoltarea armonioasă a copilului, care este crescut de liniște și armonie de ea.

12. În această ordine de idei, victima ***** consideră că amenințările verbale și telefonice ale lui Ungureanu Valeriu sunt reale, care îi provoacă traume psihologice iar ea fiind nevoită să trăiască în permanență cu sentimentul de frică pentru viața și integritatea sa fizică și mentală.

13. În contextul celor menționate mai sus și având în vedere faptul că există un pericol real pentru viața, integritatea fizică și psihică a sa dar și pentru dezvoltarea armonioasă a copilului, victima ***** reiterând dispozițiile art. 278^3-278^9 Cod de procedură civilă, precum și dispozițiile Legii 45 din 01 martie 2007, a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni cu aplicarea în privința lui Ungureanu Valeriu a următoarelor măsuri:

- obligarea lui Ungureanu Valeriu de a sta departe de locuința victimei *****, la o distanță ce ar asigura securitatea, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copilul minor *****s;
- interzicerea lui Ungureanu Valeriu a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice al mod cu victima ***** și cu copilul minor *****s;
- interzicerea lui Ungureanu Valeriu să se apropie de anumite locuri; locul de muncă - salonul de frumusețe S.R.L. „Exodar Lux”, locul de trai- comuna *****, sau alte locuri pe care le frecventează victima ***** împreună cu copului său minor *****s.

Poziția instanței de fond:

14. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025, s-a admis cererea depusă de către victima *****.

- S-a eliberat ordonanța de protecție, prin care s-au aplicat măsurile de protecție prevăzute de lege.
- S-a remis ordonanța Inspectoratului de Poliției Ungheni pentru executarea imediată.
- S-a încasat de la agresorul Ungureanu Valeriu în beneficiul bugetului de stat suma bănească de 250,00 lei pentru taxa de stat și suma de 200,00 lei pentru taxa de timbru de care a fost scutită victima la depunerea cererii.

15. Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Ungheni la 21 octombrie 2025 s-a dispus:

- ca agresorul să respecte următoarele măsuri de protecției ale victimei ***** și anume:
  - agresorul Ungureanu Valeriu a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copilul *****s.
  - agresorul Ungureanu Valeriu a fost obligat să nu aibă un contact,

inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copilul lor minor.

- agresorul Ungureanu Valeriu a fost obligat să nu se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului.

- S-a stabilit termenul măsurii de protecție începând cu data de 21 octombrie 2025 ora 12:00 până la 24 noiembrie 2025 ora 09:00.
- S-a atenționat că măsurile de protecției de mai sus, sunt obligatorii, iar în cazul de neexecutare acestora în mod intenționat sau eschivarea de la executarea acestor măsuri, agresorul poate purta răspundere penală conform art. 320^1 Cod penale.
- S-a explicat victimei ***** că are dreptul de a cere anularea măsurilor de protecție aplicate, de a cere prelungirea termenului în baza unei cereri repetate și întemeiate.
- S-a aplicat monitorizarea electronică a agresorului Ungureanu Valeriu , care va fi efectuat de organul de probațiune, din raza unității administrativ teritorială în care își are domiciliu agresorul. Agresorul urmează de a fi informat neîntârziat privind măsurile aplicate.
- S-a explicat victimei ***** că poate purta, cu acordul său scris, un dispozitiv electronic care o va ajuta să verifice dacă agresorul respectă obligațiile impuse.
- S-a explicat că contestarea încheierii privind aplicarea masuri de protecție nu suspendă executarea măsurilor de protecție aplicate.

Poziția și solicitarea recurentului:

16. Invocând ilegalitatea și netemeinici încheierii judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025 și a ordonanței de protecției din aceeași dată, la data de 29 octombrie 2025 Ungureanu Valeriu le-a contestat cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025 și a ordonanței de protecției di n aceeași dată de 21 octombrie 2025 cu dispunerea respingerii cererii formulate de *****.

17. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, la data de 21 octombrie 2025, judecătoria Ungheni a admis cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie și a emis ordonanța de protecție.

18. În opinia recurentului atât încheierea cât și ordonanța de protecție sunt neîntemeiate, deoarece ***** deși în cererea sa a invocat aplicarea violenței asupra ei, însă din suportul probatoriu rezultă contrariu. Astfel, pretinsa victimă, nu prezintă nici o probă instanței de judecată, ce ar proba cele invocate în cerere, cum ar fi amenințarea precum și faptul că le prezintă un pericol pentru victimă.

19. Mai mult, ca atât, susține recurentul că ei nu locuiesc împreună din luna martie 2024, respectiv nu pot fi tratați membrii de familie în sensul Legii nr. 45 din 1 martie 2007.

20. Totodată recurentul a specificat că, înregistrarea audio din luna septembrie 2025, prezentată instanței de judecată și la care se face referire în pct.17 al încheierii, este ruptă din alt context - legat de restituirea bunurilor și a datoriilor, și nici de cum nu se referă la răfuială fizică după cum invocă presupusa victimă și tratează instanța de fond, iar înregistrarea completă a acelei înregistrări le anexează la cererea de recurs.

21. Remarcă recurentul că, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ungheni fiind audiat în ședința de judecată a declarat că anterior nu a avut temeiuri de a emite Ordin de restricție în privința lui Ungureanu Valeriu. Recent au apărut plângeri la Politie de la ambele părți dar nu legate de violență în familie.

22. Susține recurentul Ungureanu Valeriu că între el și tatăl presupusei victime ***** există un litigiu cu caracter patrimonial (datorii) şi nu de violență în familie, și anume litigiu apărut în legătură cu faptul că, el insistă să-i fie restituite datoriile de către ***** și intenționează să înainteze cerere în instanța de judecată. Pe când ***** a recurs la o astfel de acțiune de a obține Ordonanța de protecție.

23. Consideră recurentul că cererea de eliberarea ordonanței de protecției înaintată de ***** a fost înaintată în instanța de judecată cu scopul de a nu fi contactat și a cere restituirea datoriei. Astfel prima instanță a admis cererea și-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau prin orice alt mod cu victima fără a avea careva probe referitor la violență, care poate afecta interesul copilului comun, deoarece el nu are dreptul să se apropie de domiciliul lui *****.

24. În continuare recurentul reiterând prevederile Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989 și în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, potrivit căreia în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala, precum și prevederile art.art. 2, 11 și 12 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2017, a subliniat că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de proiecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, în care sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

25. În contextul celor menționate supra, recurentul a solicitat casarea integrală a

încheierii și ordonanței de pretenție din 21 octombrie 2025 cu dispunerea respingerii cererii formulate de *****.

Termenul de declarare a recursului:

26. Colegiul Civil reține că, recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025 și asupra Ordonanței de protecție din aceeași dată, prin care s-a admis parțial cererea depusă de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie față de acțiunile agresorului Ungureanu Valeriu.

27. Conform art. 278^9 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

28. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

29. Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Ungheni la data de 21 octombrie 2025, a emis încheierea prin care a admis parțial cererea depusă de victima violenței în familie, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Ungureanu Valeriu, eliberând în aceeași zi și ordonanța de protecție.

30. La data de 29 octombrie 2025, Ungureanu Valeriu le-a contestat cu recurs (f.d. 33-34).

31. Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Actele de procedură.

32. Prin încheierea Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord din 25 noiembrie 2025, recursul declarat de Ungureanu Valeriu a fost acceptat în procedură.

33. Colegiul Civil a notificat intimata ***** despre depunerea recursului de către Ungureanu Valeriu, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței (f.d. 39).

34. Intimata Spicia Corina nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Poziția instanței de recurs:

35. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursul declarat de Ungureanu Valeriu este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii și ordonanței de protecție contestate, din următoarele considerente.

36. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a

referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

37. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

38. Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie din 1 martie 2017, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

39. Potrivit art. 278^3 Codul de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul video-conferinţei.

40. Conform art. 248^4 Codul de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

41. Iar, conform art. 278^7 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

42. Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs a reținut că, la data de 20 octombrie 2025, ***** s-a adresat la judecătoria Ungheni cu o cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție față de sine și copilul său minor, în privința acțiunilor pretinsului agresor, fostului său concubin Ungureanu Valeriu, pentru o perioadă de 3 luni.

43. Totodată, a solicitat ca instanța să-l oblige pe agresor să stea departe de locuința sa, la o distanță ce-i asigură securitatea, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copilul său minor; interzicerea agresorului de a o contacta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod cu ea și copilul său minor; interzicerea agresorului de a se apropia de locul de muncă, locul de trai și grădinița copilului minor.

44. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025, s-a admis cererea depusă de către victima *****.

- S-a eliberat ordonanța de protecție, prin care s-a aplicat măsurile de protecție prevăzute de lege.
- S-a remis ordonanța Inspectoratului de Poliției Ungheni pentru executarea imediată.
- S-a încasat de la agresorul Ungureanu Valeriu în beneficiul bugetului de stat suma bănească de 250,00 lei pentru taxa de stat și suma de 200,00 lei pentru taxa de timbru de care a fost scutită victima la depunerea cererii.

45. Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Ungheni la 21 octombrie 2025 s-a dispus:

- Ca agresorul să respecte următoarele măsuri de protecției ale victimei ***** și anume:
  - agresorul Ungureanu Valeriu a fost obligat să stea departe de locul aflării victimei *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea și cu copilul *****s.
  - agresorul Ungureanu Valeriu a fost obligat să nu aibă un contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copilul loc minor.
  - agresorul Ungureanu Valeriu a fost obligat să nu se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copilului.
- S-a stabilit termenul măsurii de protecției începând cu data de 21 octombrie 2025 ora 12:00 până la 24 noiembrie 2025 ora 09:00.
- S-a atenționat că măsurile de protecției de mai sus, sunt obligatorii, iar în cazul de neexecutare acestora în mod intenționat sau eschivarea de la executarea acestor măsuri, agresorul poate purta răspundere penală conform art. 320^1 Cod penale.
- S-a explicat victimei ***** că are dreptul de a cere anularea măsurilor de protecție aplicate, de a cere prelungirea termenului în baza unei cereri repetate și întemeiate.
- S-a aplicat monitorizarea electronică a agresorului Ungureanu Valeriu , care va fi efectuată de organul de probațiune, din raza unității administrativ teritorială în care își are domiciliu agresorul. Agresorul

urmează de a fi informat neîntârziat privind măsurile aplicate.

- S-a explicat victimei ***** că poate purta, cu acordul său scris, un dispozitiv electronic care o va ajuta să verifice dacă agresorul respectă obligațiile impuse.
- S-a explicat că contestarea încheierii privind aplicarea masuri de protecție nu suspendă executarea măsurilor de protecție aplicate.

46. Colegiul Civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că victima ***** și agresorul Ungureanu Valeriu sunt foști concubini, care au în comun un copil minor. Chiar dacă după separarea acestora, ***** s-a stabilit cu traiul la părinții săi în *****, iar Ungureanu Valeriu a continuat să locuiască în *****, ***** *****, totuși foștii concubini continuau să comunice, iar uneori comunicarea lor ajungea până la conflicte.

47. Concomitent instanța a stabilit că, victima a depus o plângere la poliței pe numele agresorului pentru manifestarea comportamentului neadecvat și numirea cu cuvinte necenzurate, pentru care agresorul a fost sancționat contravențional. Ulterior, la data de 10 februarie 2025 victima s-a plâns la organul de poliție pe faptul că a găsit un dispozitiv de urmărire în automobilul său, însă ulterior organul de poliție i-a comunicat că nu este posibil de depistat făptuitorul, dar la depistarea acestuia va fi tras la răspundere contravențională. Victima consideră că, dispozitivul de urmărire a fost instalat de agresor.

48. Totodată, instanța în urma audierii înregistrării audio din 17 septembrie 2025, a reținut că agresorul se adresează în adresa victimei cu unele cuvinte nepotrivite. La fel, din înregistrările de pe WhatsAPP agresorul cerere de la victimă bunurile pe care le-a dăruit în timpul relației de concubinaj și la fel, victima este numită cu cuvinte nepotrivite. La data de 27 septembrie 2025 agresorul a luat copilul și a plecat într-o direcție necunoscută, iar în acest sens victima a depus la organul de poliție o cerere. Agresorul a fost oprit de organul de poliție pentru a verifica starea copilului, după care agresorul a adus copilul acasă.

49. Prin urmare, instanța de fond a reținut că între pretinsa victimă ***** și pretinsul agresor Ungureanu Valeriu nu există relații echilibrate. Aceste relații depășesc limita unei simple neînțelegeri, comportamentul agresorului demonstrează o luptă pentru control. Iar în acest mod încearcă să o domine și să o controleze pe victimă. Astfel, instanța constată că între părți există violență domestică, iar pentru a evita o situație periculoasă este necesar de a institui măsuri de protecție proporțională riscului stabilit pe un termen de la 21 octombrie 2025 ora 12:00 până la 24 octombrie 2025 ora 9:00.

50. Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025 și cu ordonanța de protecție din aceeași dată, Ungureanu Valeriu le contestă cu recurs, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și a ordonanței de protecție din 21 octombrie 2025, cu emiterea unei

noi hotărâri prin care cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, față de agresorul Ungureanu Valeriu, să fie respinse.

51. În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, legislaţia cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.

52. Iar, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

53. În conformitate cu dispozițiile art.12 alin. (1) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

54. Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

55. În conformitate cu prevederile art. 278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

56. Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs reține că, pretinsa victimă a violenței în familie este ***** (*****) care locuiește în r-ul Ungheni s. Valea Mare, iar pretinsul agresor Ungureanu Valeriu (*****) își are domiciliu în *****, ***** *****, și aceștia sunt foști concubini, care din relația sa de concubinaj au un copil minor *****s (*****).

57. În conformitate cu art. 3 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care *se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

58. La caz, instanța de recurs atestă că corect instanța de fond a constatat că, victima și agresorul se află în relații de concubinaj, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. b) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea

violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

59. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

60. Iar, potrivit art.121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

61. În conformitate cu dispozițiile art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

62. Articolul 278^7 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 15 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie rezultă că, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia și folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă;

k) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv.

63. Potrivit alin. (1)[1] , (3) și (5) ale art. 15 din aceeași lege, măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 271[1] din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător. Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanţa de protecţie ţine de competenţa organului de poliţie și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin. (1) lit. j), organul de poliţie ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.

64. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie**, violenţă în familie** reprezintă– acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; **violență *psihologică* reprezintă**– provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; ***violenţă împotriva femeilor*** reprezintă – act/acte de violență bazat/bazate pe gen, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; **victimă-adult** – persoană adultă care a fost supusă

actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie; **victimă-copil** – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau la acte de violență în familie; **agresor** - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care își aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violență, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanțe: – stabilirea persoanelor implicate care au acționat în apărarea lor ori a altei persoane; – probabilitatea survenirii unor situații critice pentru fiecare persoană; – modul de acționare în cadrul scenei de violență și gravitatea vătămărilor și/sau suferințelor provocate de fiecare persoană; – sesizările anterioare cu privire la actele de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie; – alte circumstanțe care indică inițiatorul actelor de violență; **ordonanţă de protecţie** - act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei; situaţie de criză/situaţie critică – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

65. Raportând conținutul normelor sus-evidențiate prin prisma situației din speța dată, instanței de recurs conchide ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a admite parțial cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Ungureanu Valeriu, pe un termen de la 21 octombrie 2025 ora 12:00 până la 24 noiembrie 2025 ora 9:00, or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, agresorul Ungureanu Valeriu este fostul concubin al victimei ***** și între aceștia persistă relații tensionate.

66. Astfel, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut faptul că la data de 12 august 2024 ***** s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Ungheni cu o plângere pe Ungureanu Valeriu comunicând faptul că, la data de 12 august 2024 ora 17:00 în timp ce se afla la stație, acesta a început a avea un comportament neadecvat și o numea cu cuvinte necenzurate (f.d. 13). La data de 10 februarie 2025 ***** s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Ungheni cu o plângere pentru a fi stabilită persoana care i-a instalat la automobilul cei aparține un dispozitiv de urmărire (f.d. 10), iar la data de 27 septembrie 2025 ***** s-a adresat cu o nouă plângere la Inspectoratul de Poliție Ungheni pe faptul că fostul său concubin la data de 27 septembrie 2025 a luat copilul său minor fără permisiunea sa și a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 9).

67. Din conținutul explicațiilor date de reprezentantul organului de poliției în cadrul ședinței instanței de fond, rezultă că relațiile de conflict și agresivitatea între foștii concubini se datorează faptului stabilirii graficului de întrevedere cu

copilul minor, precum și pentru recuperarea unei datorii pe care o are tatăl victimei *****, ***** față de Ungureanu Valeriu. În acest sens, reprezentantul organului de poliției a invitat părțile la Primărie pentru a stabili pe cale pașnică un grafic de întrevedere cu copilul minor. Concomitent, i-a explicat lui Ungureanu Valeriu să nu se apropie de poarta victimei și pentru recupera datoriei să se adreseze în instanța de judecată.

68. Faptul existenței conflictului este confirmat și de recurentul Ungureanu Valeriu în cererea sa de recurs, menționând că conflictul este legat de restituirea bunurilor și anume că el insistă să-i fie restituită datoria pe care o are *****, tata lui *****, față de el. În caz contrar are intenția de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere de recuperarea datoriei.

69. În acest context, este necesar de a se remarca prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit cărei, *scopul eliberării ordonanței de protecție (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei*.

70. Concomitent, instanța de recurs ține să menționeze că dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, indică în mod expres că, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora. Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20 ianuarie 2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

71. Colegiul civil precizează că așa cum este stipulat în preambulul Legii nr. 45 din 1.03.2007, prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscînd faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi

constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei.

72. Din analiza cererii de recurs, Colegiul Civil reține că, recurentul Ungureanu Valeriu își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, pe motivul că instanța de fond a admis cererea formulată de ***** interzicându-i orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima, fără ca aceasta să prezinte careva probe referitor la aplicarea față de aceasta a violenței, ceea ce ar putea afecta interesul copilului său minor deoarece i s-a interzis să se apropie de domiciliul lui *****.

73. În opinia Colegiului Civil aceste argumente sunt declarative și neîntemeiate or, faptul că instanța de fond a admis cererea înaintată de ***** și a dispus emiterea unui ordonanțe de protecție se bazează pe circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei și pe materialele probatorii administrate la dosar. Astfel, se reține că instanța de fond a apreciat probele prezentate conform principiului liberei aprecieri a probelor, în coroborare cu prevederile legale aplicabile, stabilind existența unei stări de risc pentru victimă. Prin urmare, măsura interzicerii oricărui contact al recurentului cu victima, inclusiv prin telefon, corespondență sau prin orice alt mijloc de comunicare, reprezintă o măsură de protecție justificată și proporțională scopului urmărit.

74. De asemenea, Colegiul Civil constată că argumentul recurentului referitor la afectarea interesului copilului minor nu este susținut de probe concludente, or măsurile dispuse prin ordonanța de restricție are drept scop prevenirea unor eventuale acte de violență și asigurarea securității persoanei protejate, fără a aduce atingere nejustificată drepturilor părintești, acestea putând fi exercitate în condițiile stabilite de lege și, după caz, prin intermediul altor proceduri judiciare.

75. Referitor la argumentul recurentului Ungureanu Valeriu expus în cererea de recurs precum că instanța de fond în mod eronat a constatat că el prezintă un pericol pentru victima ***** deoarece ei nu locuiesc împreună din luna martie 2024, respectiv nu pot fi tratați ca familie în sensul Legii nr. 45 cu privire la privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie din 1 martie 2007, Colegiul Civil ține să remarce că, potrivit prevederilor legii menționate, noțiunea de violență în familie nu se limitează exclusiv la situațiile în care persoanele locuiesc în mod efectiv împreună la momentul examinării cauzei. Relațiile de familie sau relațiile similare acestora pot subzista și după încetarea conviețuirii, iar măsurile de protecție prevăzute de lege pot fi aplicate și în asemenea situații, atunci când există indicii că integritatea fizică sau psihică a victimei ar putea fi pusă în pericol.

76. Prin urmare, simplul fapt că părțile nu mai locuiesc împreună din luna martie 2024 nu exclude posibilitatea existenței unui risc pentru victimă și nu împiedică instanța să dispună măsuri de protecție, în cazul în care se constată necesitatea aplicării acestora.

77. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a interpretat și aplicat corect prevederile legale, iar argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să infirme concluziile instanței de fond.

78. Reieșind din cele constatate, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond privind emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie (față de ***** și copilul său minor *****s) din partea acțiunilor agresorului Ungureanu Valeriu pe un termen de la 21 octombrie 2025 ora 12:00 până la 24 noiembrie 2024 ora 09:00 - ca fiind una întemeiată și adecvată, or după cum s-a stabilit atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs relațiile dintre foștii concubini sunt tensionate, existând situații de conflict între aceștia, iar pentru ameliorarea situației de conflict și reducerea tendinței ca aceste conflicte să ia amploare, aplicarea măsurii de protecție este una binevenită.

79. Deci, respingând recursul, Colegiul Civil pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

80. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

81. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii și ordonanței contestate şi care ar duce la casarea acestora, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea și ordonanța de protecție contestate.

82. În conformitate cu prevederile art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

83. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Ungureanu Valeriu.

Încheierea judecătoriei Ungheni din 21 octombrie 2025 și Ordonanța de protecție din aceiași dată, ambele emise în cauza civilă la cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ungureanu Valeriu, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**