CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3304/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25059016-03-4r-26082025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Scripnic Ecaterina, fiind încetat procesul contravențional în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 11.04.2025 privind aplicarea amenzii, din lipsa faptului contravenției,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii, în privința lui Scripnic Ecaterina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 25.09.2024 ora 15-25, aflîndu-se în mun. Bălți, a acceptat personal de la partidului politic „Șor” prin intermediul aplicației PSBank mijloace bănești care nu i se cuvin pentru votarea unui candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Vladimir Palii, din 11.04.2025, Scripnic Ecaterina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

Contravenienta Scripnic Ecaterina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iulie 2025 a fost admisă contestația, fiind încetat procesul contravențional în privința lui Scripnic Ecaterina învinuit în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 11.04.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Vladimir Palii, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iulie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele anexate la materialele cauzei contravenționale şi a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci şi a existenței contravenției.

Concomitent, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr.20250403651 din 09 aprilie 2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, disjunse din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza prevederilor art. 181[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații, identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale „Orange”, „Moldcell”, „Moldtelecom”, în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (copiile actelor procesuale au fost anexate la dosarul contravențional), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați

prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Accentuează că, la sfârşitul lunii februarie 2022, „Promsvyazibank” a fost inclusa pe lista sancțiunilor din Marea Britanie datorită recunoașterii de către Rusia a autoproclamatei RPD şi LPR. La 24 februarie 2022, el a fost inclus în lista de sancțiuni a SUA în legătură cu invazia Rusiei în Ucraina - SDN, care prevede restricții maxime posibile şi o înghețare completă a activelor. În martie, Singapore s-a alăturat sancțiunilor. Astfel, în sectorul financiar-bancar din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde şi a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile, motivul fiind imposibilitatea de a efectua transferuri prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în Republica Moldova doar fizic şi prin aplicația banking PSB.

Deci, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Scripnic Ecaterina în perioada lunilor iulie - octombrie 2024, a primit mai multe (transferuri) de la banca comercială PSB, la fel fiind simpatizantă a Partidului politic ŞOR, Victoria-Pobeda, s-a prezentat la unul din oficiile partidului, pe str. M. Sadoveanu 24, str. Kiev, str. Alexandru cel Bun, unde a fost inclus-(ă) în grupele rețelei de socializare Telegram, la fel a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicația banking PSB (Promsveazi Bank din Federația Rusă), prin intermediul căruia persoana menționată supra a primit transferuri de bani (sumele de bani variau de la 1000-15000 Ruble).

Pentru remunerarea pretinsă, acceptată şi primită contravenienta Scripnic Ecaterina participa la diferite acțiuni, participa la proteste, repartiza ziare cu tentă politică, racola alți alegători, desfășura sondaje, cât şi în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informată prin rețeaua „Telegram”.

În cadrul audierii, contravenienta a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile Telegram, aplicația banking PSB, la fel a comunicat că rude în Federația Rusă nu are şi nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii. Întru argumentarea celor expuse se anexează tabele fotografice, cum persoanele acceptau şi primeau remunerări financiare, cum primeau indicații de la superiorii partidului politic menționat, despre modalitatea şi pe cine şi cum să-şi exercite dreptul electoral. Totodată remarcă faptul că, contravenienta Scripnic Ecaterina de nenumărate ori a fost observată că a participat la diferite măsuri, proteste, mitinguri, demonstrații, organizate de Partidul Politic „Şor”, „Victoria-Pobeda”.

Astfel, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională anume ajungem la concluzia că contravenienta Scripnic Ecaterina a pretins, acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Consideră argumentele instanței de judecată, precum că din analiza probatorului acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului verbal contravențional, agentul constatator nu s-a axat pe careva probe pertinente şi concludente faptul imputat contravenientului drept neîntemeiat care urmează a fi apreciate critic, deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravențional s-a condus în exclusivitate de prevederile legislației contravenționale, şi în limitele competenței sale a calificat şi indicat corect indiciile contravenției, a completat toate compartimentele procesului-verbal contravențional, a semnat pe fiecare pagină procesul-verbal, a apreciat legal şi obiectiv circumstanțele cazului în vederea constatării vinovăției s-au nevinovăției lui Scripnic Ecaterina în comiterea contravenției menționate supra şi în raport cu probele acumulate a aplicat legal normele contravenționale.

Mai mult ca atât, alegațiile instanței de fond precum că faptul că persoana ar apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicație, în condițiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret (bani extrași, primiți sau folosiți), nu este suficient pentru a demonstra vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenționale, or instanța de judecată nu a luat în considerație actele procesuale disjunse din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art. 181 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde şi s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv şi Scripnic Ecaterina a pretins, a acceptat şi primit mijloace bănești de la Ilan Şor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum şi la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

În final, a invocat că în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a apărătorului contravenientei Scripnic Ecaterina expusă în concluziile scrise şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină cumulului de probe existente la dosar, prin ce a derogat de la prevederile art. 425 Cod contravențional, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistenței ci şi a existenței contravenției.

Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientei Scripnic Ecaterina precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.

47[1] alin. (1) Cod contravențional le considerăm neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod indubitabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu colaborează între ele.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iulie 2025 ca fiind inadmisibil din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține dispozițiile art. 467 alin. (1) Cod contravențional ce stipulează, că hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către (…) agentul constatator (…).

Reieșind din normele generale a dreptului procesual-penal, raportate la normele dreptului procesual contravențional, Colegiul ține să menționeze, că potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului şi semnătura recurentului.

Respectiv, din dispozițiile legale redate mai sus, rezultă existența mai multor condiții formale prevăzute de lege care trebuie să fie îndeplinite la declararea recursului, una dintre care fiind contrasemnarea recursului de persoana ce l-a declarat.

În speță, Colegiul atestă că recursul formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iulie 2025 nu a fost contrasemnat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Vladimir Palii, din care motiv urmează a fi respins ca inadmisibil.

Totodată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. (1) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Scripnic Ecaterina, fiind încetat procesul contravențional în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 11.04.2025 privind aplicarea amenzii, din lipsa faptului contravenției, se respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**