Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Șova Nicolae
Dosarul nr. 2ai-229/24
2-23136629-02-2ai-02072024

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele ședinței, judecător Pulbere Ruxanda
Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SRL, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SRL împotriva ”Sierra Solar Systems” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 05 martie 2024

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 21 septembrie 2023, ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Sierra Solar System”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Bostan Tatiana și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

În motivarea cererii creditorul a indicat că, deține față de debitor creanțe în sumă totală de 301.731,41 lei, dintre care suma de 159.417,67 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice și suma de 121.756,68 lei cu titlu de penalitatea de întârziere, precum și suma de 400 lei cu titlu de taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor, suma de 110 lei cu titlu de taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și 20.047,06 lei cu titlu de cheltuielil de judecată care au fost suportate pentru asistență juridică.

Astfel, creditorul a menționat că, creanțele sunt confirmate prin contractul nr. 2s-15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei

electrice, facturile fiscale scadente în perioada 15 iulie 2021-15 septembrie 2021 și prin calculul penalităților de întârziere.

Mai indică, că prin notificarea prealabilă, creditorul a solicitat debitorului să achite datoria în termen de 5 zile calendaristice, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea factorului poștal ”nereclamat”.

Mai mult ca atât, creditorul menționează că, are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Sierra Solar System”, având o creanță certă, lichidă și exigibilă, or, creanța în sumă de 301.731,41 lei este certă și neîndoielnică, în sensul că asupra ei nu este conturat un litigiu, iar existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic, fiind întemeiată în baza contractului nr. 2s-15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, facturile fiind scadente în perioada 15 iulie 2021-15 septembrie 2021 și prin calculul penalităților de întârziere.

De altfel, prin contractul nr. 2s-15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, creditorul în calitate de operator al sistemului de distribuție s-a obligat să presteze servicii de distribuție a energiei electrice, desemnând ansamblu de activități și operațiuni desfășurate de operatorul sistemului de distribuție în vederea livrării energiei electrice către consumatorii finali ai furnizorului SRL ”Sierra Solar Systems”, iar ultimul s-a obligat să achite contravaloarea serviciului de distribuție a energiei electrice.

Cu toate acestea, până la moment, debitorul nu a achitat datoria conform facturilor fiscale scadente în perioada 15 iulie 2021 – 15 septembrie 2021, potrivit pct. 4.7 al contractului nr. 2s15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, care prevede că, plata contravalorii serviciilor de distribuție a energiei electrice se face in termen de 15 zile de la data emiterii facturii de către OSD. Plata se consideră efectuată din data încasării sumelor bănești pe contul de decontare al OSD.

Facturile fiscale în temeiul cărora s-a format datoria debitorului în mărime de 159.417,67 lei, au fost semnate electronic (digital), care în conformitate cu prevederile Legii nr. 91 din 27 iunie 2014 cu privire la semnătura electronică și documentul electronic are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă, produce efecte juridice și este acceptată ca probă, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare.

Or, pentru neachitarea datoriei în mărime de 159.417,67 lei, creditorul a calculat și o penalitate de întârziere în mărime de 121.756,68 lei, conform pct. 4.10 al contractului nr. 2s15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice.

În altă ordine de idei, creditorul a subliniat că, pentru prestarea serviciilor juridice, privind încasarea datoriei, a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 20.047,06 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 25 septembrie 2023, cererea introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Sierra Solar System”, a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 05 martie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Sierra Solar System”.

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Sierra Solar Systems” și, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SRL ”Sierra Solar Systems”, la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA prin încheierea din 25 septembrie 2023.

Pretențiile din apel:

La 14 martie 2024, ÎCS ”Premier Energy Distribution” SRL, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 05 martie 2024, iar la 25 iulie 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată prin care a solicitat, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea introductivă și intentată insolvabilitatea față de SRL ”Sierra Solar System”.

În motivare s-a indicat că sunt eronate, concluziile primei instanțe că în cererea introductivă nu este indicat temeiul și termenul de executare a creanțelor, și că, creanțele invocate de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA sunt obiect al examinării de o altă instanță.

Or, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 martie 2024, la acțiunea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, instanța a dispus, încasarea din contul SRL „Sierra Solar Systems” în beneficiul distribuitorului de energie electrică, datoria în sumă de 159.417,67 lei, penalitatea în sumă de 72.496,63 lei, taxa de stat în sumă de 6.957,42 lei, cheltuielile pentru obținerea extrasului de la ASP în sumă de 110 lei, cheltuielile de executare privind asigurarea acțiunii în mărime de 2.596,35 lei și suma de 12.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, potrivit portalului instanțelor de judecată, la moment cererii de apel depuse de către SRL „Sierra Solar Systems” împotriva hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024, nu i s-a dat curs.

Astfel, apelantul consideră că hotărârea instanței de insolvabilitate a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept precum și cu interpretarea eronată a legii.

De altfel, apelanta consideră că, instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, conform căruia, debitorul este în incapacitate totală de a-și achita datoriile prin mobilizarea mijloacelor proprii, ceea ce denotă că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor scadente, ceea ce potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității constituie temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

În altă ordine de idei, apelanta a subliniat că, în prezenta speță, soluția adoptată de prima instanță nu cuprinde motivele pe care se sprijină soluția sa cu privire la respingerea cererii introductive a creditorului, iar absența motivării are semnificația neexaminării acestei chestiuni și atrage după sine casarea hotărârii.

Termenul declarării apelului:

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit lucrărilor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 05 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 14 martie 2024, prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a înscrisurilor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil consideră că cererea de apel înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SRL, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 05 martie 2024, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Dispoziția art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Instanța de apel mai menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru

justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În fapt, Colegiul civil constată că, ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Sierra Solar System”, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 05 martie 2024, cererea introductivă a fost respinsă ca neîntemeiată.

În materie de drept, potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Urmare a analizei circumstanțiale a cauzei deduse judecării în raport cu cadrul legal relevant, Colegiul civil atestă că la caz, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a conchis întru respingerea cererii introductive înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, or, creditorul deponent al cererii introductive, nu deține o creanță certă față de SRL ”Sierra Solar System” și respectiv, nu poate demonstra că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolvabilitate, așa cum prevede norma art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Materialele cauzei atestă că, creditorul ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA a invocat în susținerea cererii introductive înaintată față de debitorul SRL ”Sierra Solar System” faptul că deține o creanță față de ultimul, iar temeiul apariției acestei creanțe îl constituie neonorarea de către debitor a obligațiunilor din contractul nr. 2s15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, fapt expus în facturile fiscale scadente în perioada 15 iulie 2021-15 septembrie 2021 și prin calculul penalităților de întârziere.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea insolvabilității, la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma

restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

Colegiul civil notează că, conform datelor prezentate de creditorul ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA invocă, precum că debitorul SRL ”Sierra Solar System” are o datorie de 301.731,41 lei, dintre care suma de 159.417,67 lei constituie datoria pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, sumă de 121.756,68 lei reprezintă penalitatea de întârziere, suma de 400 lei ce constituie taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor, suma de 110 lei reprezintă taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și cheltuielile de judecată care au fost suportate pentru asistență juridică în mărime de 20.047,06 lei.

Totodată, în cadrul instanței de fond s-a constatat că, în instanța de drept comun a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA împotriva SRL ”Sierra Solar Systems” cu privire la încasarea datoriei, de asemenea întemeiată conform contractului nr. 2s15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice și facturilor fiscale scadente în perioada 15 iulie 2021- 15 septembrie 2021.

Or, în asemenea situație, este întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la faptul că este discutabil caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, care de altfel, nu poate servi temei de a considera existența obligațiilor și nici termenul de executare al acestora, fapt care permite de a trage concluzia cu privire la lipsa elementului obligatoriu prescris de art. 18 din Legea insolvabilității pentru admiterea cererii introductive.

În altă ordine de idei, deși apelanta a elucidat aspectul rămânerii în vigoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 martie 2024, emisă la acțiunea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, făcută drept referință de prima instanță, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Respectiv, dat fiind faptul că la data emiterii hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 05 martie 2024 (legalitatea căreia este examinată în prezent), nu era definitivă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 martie 2024, prin care s-a confirmat temeinicia parțială a pretențiilor ÎCS „Premier Energy Distribution” SA față de SRL ”Sierra Solar Systems”, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzie instanței de fond cu referire la faptul că, creanța invocată de

creditor nu poate fi reținută drept una certă și exigibilă având în vedere că în prezent temeiul apariției creanței invocate este contestat în instanța de judecată și nu există o soluție finală în privința acțiunii intentate.

De altfel, faptul că după emiterea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 05 martie 2024, au fost constatate ca întemeiate (parțial) pretențiile (creanțele) ÎCS „Premier Energy Distribution" SA față de SRL "Sierra Solar Systems", nu poate constitui temei de a considera că la data emiterii hotărârii atacate cu apel, prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, or, verificarea legalității și temeiniciei actului judecătoresc contestat de către ÎCS "Premier Energy Distribution" SA, nu poate trece de limitele și circumstanțele existente nemijlocit la data când acesta a fost emis.

În cazul de față, Colegiul civil atestă că, contrar prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul ÎCS "Premier Energy Distribution" SA înaintând cerere introductivă în privința intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Sierra Solar System" nu și-a argumentat corespunzător interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și nu și-a argumentat creanța și temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate.

La fel, Colegiul civil reține că, la caz sunt incidente concluziile instanței de fond, potrivit cărora, anterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 ianuarie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023), a fost respinsă cererea introductivă înaintată de ÎCS "Premier Energy Distribution" SA împotriva SRL "Sierra Solar Systems" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, întemeiată de asemenea conform contractului nr. 2s15121 din 31 martie 2021 pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice și facturilor fiscale scadente în perioada 15 iulie 2021- 15 septembrie 2021.

Din această perspectivă rezultă că, nu erau condiții care să indice în privința aflării SRL "Sierra Solar System" în incapacitate de plată și/sau supraîndatorare.

Respectiv, Colegiul civil notează că, la data înaintării prezentei acțiuni și la data emiterii hotărârii atacate cu apel, contrar prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, creditorul nu a probat și nu a demonstrat instanței de insolvabilitate nici temeiul general și nici temeiul special de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Or, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: fiecare creanță în parte să fie certă, lichidă și exigibilă. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții, asupra ei nu este conturat un litigiu; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

În acest context, Colegiul civil consideră că, până la examinarea existenței/lipsei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, prima instanță corect a constatat necesitatea elucidării aspectului că creanțele pe care este întemeiată cererea introductivă urmează să întrunească caracterul cert, lichid și exigibil.

Analiza creanței creditorului ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, în mod special înscrisurile care probează deținerea creanței invocate asupra debitorului SRL ”Sierra Solar System”, în privința căruia au fost întreprinse măsuri prealabile de exercitare, determină instanța să aprecieze că, ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, beneficiază de opțiunea reală să-și exercite oricând drepturile de creditor prin înaintarea unei acțiunii, cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate întemeiat a conchis că circumstanțele enunțate sunt susceptibile să indice în privința caracterului litigios al creanței creditorului, așa cum existența sa, este contestată direct în cadrul litigiului aflat pe rolul instanței de drept comun, care încă nu este soluționată, ședința de judecată fiind fixată pentru luna noiembrie 2023.

Astfel, Colegiul civil concluzionează că, contrar sarcinii probațiunii ce i se incubă prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 coroborat la prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, creditorul nu a argumentat convingător deținerea unui interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanțelor înaintate.

Prin urmare, Colegiul conchide că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea ca neîntemeiată a cererii introductive înaintată de ÎCS ”Premier Energy Distribution” SA, or, instanța a constatat existența unui litigiu de drept, pe marginea temeiului apariției creanței pretinse, la data depunerii cererii introductive a creditorului în ceea ce privește exigibilitatea și lichiditatea creanței, inclusiv în partea ce ține de confirmarea creanței creditorului, pendinte pe rolul instanțelor de judecată.

Totodată, instanța de insolvabilitate drept consecință a respingerii cererii introductive, întemeiat a dispus și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate.

Prevederile art. 6 al CEDO garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art.6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că, textul art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele

trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Atât practica judiciară, cât și doctrina națională, precum și prevederile CEDO sunt unanime în acceptarea faptului că, pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispozițiilor art. 240 Cod de procedură civilă, este necesar ca judecătorul să motiveze soluția dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta urmând a fi clară, concisă și concretă.

Totodată, Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

La caz, instanța de fond corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă înaintată ÎCS "Premier Energy Distribution" SA, iar față de cele ce preced și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, or, temeiurile invocate de către apelantă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de ÎCS "Premier Energy Distribution" SRL.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de ÎCS "Premier Energy Distribution" SRL, prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 05 martie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de ÎCS "Premier Energy Distribution"

SRL împotriva ”Sierra Solar Systems” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător
Pulbere Ruxanda

Judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei