dosarul nr. 4-612/2024 (2-24027761-12-4-13032024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Frunză Adela

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Frunză Adela, a.n.06.09.1976, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 236235 din 04.03.2024, întocmit de agentul constatator al INSP, cet.Frunză Adela a fost învinuită în aceia că, la data de 04.03.2024 ora 15:35, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Mateevici - str. V. Alecsandri, fiind la volanul autoturismului de model „*****” cu n/î *****, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de a opri autoturismul, ignorând prevederile art.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Drept urmare, la data de 04.03.2024 de către agentul constatator Praguza Sergiu, ofițer al SP „Chișinău” al INSP, în privința lui Frunză Adela a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 236235 în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 alin.(1) Cod contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Frunză Adela, a fost expediată spre examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru faptul că aplicarea sancțiunii contravenționale pe această faptă prevede privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Frunză Adela, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în privința sa. A menționat că a refuzat să semneze acest proces-verbal cu privire la contravenție din motivul că nu i s-a explicat cu certitudine ce a încălcat, nu i s-a prezentat înregistrarea video de pe dispozitivul omologat de lege, ulterior agentul constatator a refuzat să-i dea o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și luând în considerație că la moment a intervenit termenul de prescripție, a solicitat încetarea procesului contravențional în privința sa.

În ședința de judecată agentul constatator Praguza Sergiu, fiind legal citat nu s-a prezentat, iar în temeiul art.455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Audiind explicațiile păreților, studiind materialele dosarului contravențional, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima constată următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) Cod contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, la prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 236235 din 04.03.2024, întocmit de agentul constatator al INSP, cet.Frunză Adela a fost învinuită în aceia că, la data de 04.03.2024 ora 15:35, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Mateevici - str. V. Alecsandri, fiind la volanul autoturismului de model „*****” cu n/î *****, nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de a opri autoturismul, ignorând prevederile art.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Întru dovedirea învinuirii imputate, agentul constatator a prezentat următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06236235 din 04.03.2024, întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a refuzat să semneze, faptul dat fiind confirmat de către un martor asistent (f.d.4); proba video anexată la dosarul contravențional (f.d.5).

Art.241 alin.(1) Cod contravențional, prevede răspundere contravențională pentru - neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Totodată, instanța consideră că procesul contravențional pornit în privința lui Frunză Adela urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Astfel, potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.

În conformitate cu art.30 alin.(1) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, iar conform aliniatului (2) al aceluiași articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 12 luni. Potrivit alin.(5) a normei vizate, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii contravenţiei și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Prin urmare, conform procesului-verbal cu privire la contravenție menţionat, fapta contravențională imputată lui Frunză Adela a fost constatată ca fiind săvârșită la data de 04.03.2024 și, astfel, de la data comiterii contravenției până în prezent au trecut mai mult de 12 luni, astfel termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale a expirat, iar art. 30 al Codului contravenţional sus menţionat stipulează expres că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Din considerentele relevate, procesul contravențional întocmit în privința lui Frunză Adela în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzute de art.30 Cod contravențional.

În conformitate cu art.art.30, 441 alin.(1) lit.b), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Frunză Adela în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr MAI06 236235 din 04.03.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia