Dosarul nr. 2-19855/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Gheorghe Stratulat, examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA împotriva lui Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 29 septembrie 2023, ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba privind încasarea datoriei, în mărime de 6 162,18 lei, pentru perioada 01.2021-08.2023 și a taxei de stat de 270 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, pârâții beneficiază de serviciile de alimentare cu apă și canalizare prestate de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, în baza contului personal *****.
3. Susține că, asigură furnizarea serviciilor de alimentare cu apă în punctul de delimitare a rețelelor, la parametrii tehnici calitativi stabiliți de cadrul normativ în vigoare. Volumul de apă de canalizare a fost facturat în baza normei de consum expus spre plată conform facturilor emise lunar consumatorilor.
4. Relatează că, pârâții nu au înaintat careva pretenții cu privire la cantitatea sau calitatea volumului de apă furnizat, dar nici nu au contestat facturile de plată emise de către operator.
5. Subliniază că, pârâții anterior s-au eschivat să achite serviciile prestate, fapt ce a determinat ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, să înainteze o acțiune de încasare a datoriilor în sumă de 34 338,30 lei, cauză aflată în curs de examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
6. Invocă că, în perioada 01.2021-08.2023 pârâții au acumulat o datorie în sumă de 6 162,18 lei, care se confirmă prin Actul de verificare a decontărilor reciproce.
7. Accentuează că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa pârâtului a expediată somație de plată cu aviz recomandat, care deși a fost recepționată pârâții nu au reacționat.
8. *Inter alia*, reclamantul își motivează acțiunea în baza prevederilor articolele 774, 775, 776, Cod Civil, articolele 17, lit. g), 29 alin. (1) și (2) al Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor

publice de gospodărire comunală, art. 51 al Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015, articolele 94, 166, 167, 276[2] Cod de procedură civilă.

9. Prin Încheierea din 03 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA împotriva lui Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba privind încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, copia încheierii și actele corespunzătoare fiind expediate participanților la proces (f.d.19-20).
10. În acest sens, instanța de judecată consemnează că avizul de recepție a corespondenței, precum și scrisoarea cu cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, expediate în adresa înregistrată a pârâților Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba au fost returnate de Oficiul poștal cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.22).
11. În acest sens, instanța de judecată stabilind că s-au întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor articolelor 105 și 108 din Codul de procedură civilă, iar în corespundere cu prevederile art. 276[3] alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâții nu au prezentat o referință, astfel că, în temeiul prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

12. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
14. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).
15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

16. Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. Materialele dosarului denotă faptul că, pârâții Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba sunt locatarii ap. 54 a blocului de locuințe din str. Alecu Russo, 63/4, sect. Ciocana, mun. Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.14-15).
18. În acest context, instanța de judecată atestă că, pârâții Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba, locatari a blocului de locuințe din ***** beneficiază de serviciile de alimentare cu apă și canalizare prestate de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, în baza contului personal *****.
19. Astfel, potrivit facturilor emise de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, pârâți domiciliați pe adresa vizată, în perioada ianuarie 2021-august 2023, au acumulat datorii pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare. (f.d.11,12-13)
20. Totodată, în susținerea pretenției de încasare a datoriei, reclamanta a anexat la materialele dosarului ordinului de încasarea a numerarului și actul de verificare a decontărilor reciproce a locatarilor ap. 54 din *****, astfel se atestă acumularea datoriei pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, în mărime de 6 162,18 lei.
21. În vederea revendicării datoriei acumulate ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, a expediat în adresa pârâților Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba la 22 mai 2023, reclamația ***** cu solicitarea de a achita datoria. (f.d.9)
22. În acest context, materialul probator administrat la dosar, reflectă cu certitudine obligația pecuniară a locatarilor apartamentului***** situat la adresa: *****, de a achita suma de 6 162,18 lei pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare.
23. Este imperios de evidențiat faptul că la materialele dosarului nu se atestă probe prezentate de către pârâții Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba, care ar demonstra inexistența datoriei revendicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, or Codul de procedură civilă prevede expres la art.123 alin.(6) că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
24. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
25. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
26. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

27. Totodată, conform prevederilor art. 1375 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
28. Conform prevederilor art. 1376 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
29. Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, instanța de judecată notează că aprecierea cererii trebuie realizată și prin prisma art. 29, alin. (1) și (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă de canalizare nr. 303/2013, potrivit căruia furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă de canalizare în blocurile locative se efectuează în baza contractelor încheiate între operator și administratorul blocului locativ sau între operator și fiecare proprietar/locatar de apartament al blocului locativ în parte.
30. În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 17, lit. g) din Legea nr. 303/2013, consumatorul este obligat să achite, în temenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă de canalizare.
31. În particular, obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale, conform facturilor primite, se regăsește și în textul art. 37 alin. (3) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015, care stipulează că, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate.
32. Subsecvent, art. 25 alin.(1) a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, statuează că persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.
33. Prevederile art. 51 alin. (1) și alin.(3) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, stabilesc că, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuință şi/sau pe palier. Evidența consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislația în vigoare şi montate în conformitate cu condițiile tehnice elaborate de furnizor.

34. Este de evidențiat și faptul că, conform prevederilor pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, prevede că plățile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.
35. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.
36. Concomitent, instanța de judecată reține, că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.
37. Instanța de judecată ajunge la asemenea concluzii din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)–(4). La rândul său, alin (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată.
38. Sumând, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.
39. Pe cale de consecințe, analizând înscrisurile probatorii anexate la materialele cauzei și prevederile legale la care s-a făcut referire supra, instanța de judecată conchide că pârâții Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba nu și-au executat corespunzător obligațiile pecuniare asumate, în partea ce ține de achitarea la timp a plăților pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare care le-au fost prestate de reclamantul ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, acumulată în perioada ianuarie 2021-august 2023.
40. Reieșind din prevederile normelor precizate și circumstanțelor de fapt stabilite, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA împotriva lui Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba privind încasarea în mod solidar a datoriei de 6 162,18 lei.

41. Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
42. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
43. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
44. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA , a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea în mod solidar de la Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba în beneficiul ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA, a taxei de stat de 270 lei.
45. în conformitate cu art. 276^2-276^4, art. 239-240 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA împotriva lui Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Saranciuc Victor și Saranciuc Liuba în beneficiul ”APĂ-CANAL CHIȘINĂU” SA datoria de 6 162,18 (șase mii o sută șaizeci și doi,18) lei și taxa de stat de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Gheorghe Stratulat