dosar nr. 2-24065906-05-2r-28012026 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
judecător I. Botezatu

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

13 martie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de reclamantul Primăria mun. Comrat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 14 noiembrie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria mun.Comrat împotriva pârâtului Aladova Anna cu privire la încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă:

1. La 18 iunie 2024 reclamantul Primăria mun. Comrat a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Aladova Anna, prin care pretinde: încasarea datoriei în sumă de 7184,62 lei privind plata arendei conform contractului de arendă a terenului nr.126 din 22.08.2019.
2. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 19 iunie 2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria mun. Comrat împotriva pârâtului Aladova Anna cu privire la încasarea datoriei, în procedura cererilor cu valoare redusă.
3. La 03 septembrie 2024 cauza a fost redistribuită judecătorului Botezatu Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 02 octombrie 2024 a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria mun. Comrat împotriva pârâtului Aladova Anna cu privire la încasarea datoriei. Părțile au fost informate că, în conformitate cu art. 276^3 CPC cererea de chemare în judecată va fi examinată în procedura scrisă, în lipsa părților. /f.d. 16-17/

4. Ulterior, pentru examinarea cauzei civile, instanța de judecată a fixat ședința de judecată la data de 30.10.2025, expediind citația în adresa participanților la proces.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2025, la ședință nu s-a prezentat nici un participant la proces. Instanța de judecată a anunțat întrerupere până la data de 10 octombrie 2025, cu citarea repetată a părților la proces. Ședința din 10.10.2025 nu a avut loc, părțile fiind citate pentru data de 14.11.2025, fără dovada recepționării corespondenței.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 noiembrie 2025, la ședință nu s-a prezentat nici un participant la proces.

5. La 14 noiembrie 2025 Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești a pronunțat încheierea, prin care a decis scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Primăria mun. Comrat împotriva pârâtului Aladova Anna cu privire la încasarea datoriei, în temeiul art.267 lit. g) Cod de procedură civilă.

6. În dezacord cu încheierea judecătorească, la 12 ianuarie 2026 reclamantul Primăria mun. Comrat a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 14 noiembrie 2025 și remiterea cauzei spre examinare în fond instanței de judecată.

Recurentul pretinde că încheierea este neîntemeiată. La 02.10.2024 instanța de judecată a emis încheierea de primire în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Comrat către Aladova Anna privind încasarea datoriei. Prin încheierea dată participanții la proces au fost informați despre examinarea cererii în procedura scrisă, în lipsa părților. Prin urmare, prezența reclamantului nu era necesară, instanța neavînd nici un temei legal de scoatere cererii de pe rol din motivul neprezentării reclamantului. Instanța de judecată a conchis asupra scoaterii cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPP din motivul că participanții la proces nu s-au prezentat după citarea repetată, deși au citați în mod legal. Această concluzie este eronată, deoarece părțile nu au fost citați legal despre data și ora ședinței de judecată. Instanța eronat a aplicat prevederile art. 267 CPP. Or, cauza urma a fi examinată în procedura scrisă, lipsa obligației reclamantului de a se prezenta în ședința de judecată, nerespectarea condițiilor privind scoaterea cererii de pe rol.

7. Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 14 noiembrie 2025. Copia încheierii a fost expediată părților prin scrisoarea din 24 decembrie 2025. Dovada recepționării încheierii de către reclamant, atestă că dânsul a recepționat încheierea la 31 decembrie 2025.

Cererea de recurs a fost înregistrată de către reclamant la 12 ianuarie 2025 (depusă la oficiul poștal la 06.01.2026). Astfel, Completul de judecată reține respectarea de către reclamantul Primăria mun. Comrat a termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

8. Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei civile Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești pentru examinare în fond.

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 13 martie 2026.

9. Conform art. 268 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, „*1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească în care instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267. (2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului. (3) După înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale”*.

Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, „*instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond”*.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 206 Cod de procedură civilă*, „(2) Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului. (4) Dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol. (5) Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia”*.

Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, lipsită de suport faptologic şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Lecturând încheierea primei instanțe, Completul de judecată reține că soluția instanței de fond se axează, în principal, pe faptul citării legale a participanților la proces, care nu s-au prezentat după citarea repetată și nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Analizând circumstanțele notate în raport cu prevederile art. 206 alin. (2) coroborat cu art.267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că prima instanță nu a avut nici un temei juridic pentru a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din motivul neprezentării în ședință a reclamantului Primăria mun. Comrat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești 02 octombrie 2024 participanții la proces au fost informați despre examinarea cererii în procedura scrisă, în lipsa părților, în conformitate cu art. 276^3 CPC.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă „(*1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile”*.

Prevederile sus menționate descriu procedura specifică cererilor cu valoare redusă, unde regula generală este examinarea scrisă, fără prezența părților.

Totodată, din prevederile menționate rezultă că, în cazul în care cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă judecătorul este în drept de a trece la examinarea cauei în procedura generală, în două situații principale: 1) din oficiu, dacă probele depuse sugerează că litigiul este prea complex pentru procedura simplificată, 2) la cerere, dacă una dintre părți solicită argumentat dezbateri orale și judecătorul consideră că acest lucru va ajuta la aflarea adevărului.

Trecerea la procedura de drept comun se face printr-o încheiere motivată, asigurând astfel respectarea dreptului la un proces echitabil atunci când părțile sau complexitatea cazului o cer.

La speță, instanța de judecată fără a emite vreo încheiere motivată prin care să informeze părțile despre schimbarea procedurii de examinare a cauzei, expediază doar citațiile pentru data de 03.10.2025 și respectiv pentru 14.11.2025. Omiterea emiterii încheierii constituie un viciu de procedură, deoarece trecerea la procedura generală modifică regulile de citare, termenele și modul de administrare a probelor. Totodată, în lipsa încheierii motivate, părțile nu au cunoscut motivele de fapt și de drept care au justificat schimbarea procedurii.

Prin urmare, prezența reclamantului nu era necesară, ultimul fiind informat despre examinarea cererii de chemare în judecată în procedura scrisă, nici nu avea obligația de a se prezenta în ședința de judecată. Mai mult, părțile au fost citate repetat pentru data de 14.11.2025, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării corespondenței.

Având în vedere că instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată fără a constata neprezentarea neîntemeiată a reclamantului Primăria mun. Comrat în ședința de judecată din 14.11.2025, Completul de judecată constată încălcarea normelor procesuale la emiterea soluției de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată pentru asemenea motive.

Dreptul la o instanță implică nu numai dreptul de a iniția o acțiunea, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului. În condițiile speței, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Comrat este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție garantat de art. 5 Cod de procedură civilă și de art. 6 §1 din CEDO.

Pornind de la cele enunțate mai sus, Completul de judecată constată încheierea instanței de fond din 14 noiembrie 2025 de scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ca fiind emisă cu încălcarea normelor procesual-civile, rațiuni din care o asemenea încheierea nu poate fi menținută și necesită a fi casată.

Drept consecinţă, instanţa de recurs atestă că, admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei pentru judecare în fond, în același complet de judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: ... b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”.*

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul Primăria mun. Comrat.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 14 noiembrie 2025, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria mun. Comrat împotriva pârâtei Aladova Anna privind încasarea datoriei.

Cauza civilă se restituie primei instanţe – Judecătoria Cahul sediul Vulcănești, pentru examinare în fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco