dosar nr. 2-22167659-05-2r-20012025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

14 martie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Natalia BONDARENCO
Judecătorii Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

a judecat, în lipsa părților, recursul ordinar, declarat de recurentul Procoavă Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 decembrie 2024, la cererea depusă în procedura specială de petiționarul Procoavă Valeriu, persoane interesate Cooperativa Agricolă de Producţie „GLIA", Primăria comuna Pleşeni, raionul Cantemir, „Agenţia Servicii Publice" Departamentul cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei.

La 15 noiembrie 2022, Procoavă Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune, iar în calitate de persoane interesate a indicat Cooperativa Agricolă de Producție „GLIA", Primăria comuna Pleșeni, raionul Cantemir, „Agenţia Servicii Publice" Departamentul cadastru Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir.

În motivarea cererii a indicat faptul că Valeriu Procoavă este locuitor al satului *****și din anul 1980, locuiește împreună cu familia în locuința cu numărul cadastral *****.***** care este amplasată pe terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0845 ha cu adresa din str.*****r. Locuința în cauză și terenul eu cu familia îl gestionează pînă în prezent din anul 1980 adică de 42 (patruzeci și doi) ani, unde a rămas să locuiască în această locuință și terenul aferent, achitînd toate impozitele legate de acest bun, contractînd diferite contracte de prestării servicii pe parcursul ultimilor 40 de ani.

Menționează în cerere precum că în anul 1980, în legătură cu faptul că împreună cu soția Ana Procoavă, a venit după finisarea studiilor în comuna Pleșeni raionul Cantemir ca tineri specialiști și anume ca profesori la școala din localitate, de către anterioarele administrații li s-a repartizat ca familie nou formată și tineri specialiști în anul 1980 o casă de locuit cu teren aferent în satul***** pe care o folosim pînă în prezent.

Adaugă că din corespondența cu CAP ,,Glia,, care este succesorul de drept al fostului colhoz „Suvorov" ultimii nu pot prezenta careva informații în raport cu imobilul cu numărul cadastral *****.*****.

Din corespondența cu primăria comunei Pleșeni raionul Cantemir, sa stabilit că: conform registrului de evidență a gospodăriilor populației nr.10 din 1986-1988, contul nr.630 familia Procoavă locuiește în *****, iar numărul cadastral al terenului fiind ***** cu adresa casei în ***** str. ***** cu suprafața terenului de 0,0845 ha. Conform registrului de evidență a gospodăriilor populației nr.10 din anul 1986 familia Procoavă folosește casa și terenul sus-menționat. Impozitul funciar al terenului a fost achitat de către Valeriu Procoavă începînd cu anul 1986 și pînă în anul 2017 cînd Valeriu Procoavă s-a pensionat.

Consideră că sunt întrumite condiții prevăzute de art. 509 Cod civil așa cum casa de locuit și terenul aferent, este posedată mai mult de 10 ani de către Valeriu Procoavă, mai exact circa 42 de ani.

Solicită constatarea faptului dobîndirii de către Procoavă Valeriu ***** a.n. *****, locuitorul *****, IDNP *****, a dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra încăperii locative cu numărul cadastral *****.***** și terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0845 ha cu adresa din str.*****r. Dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a petiționarului Procoavă Valeriu ***** în registrul bunurilor imobile deținut de Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir al Agenției servicii Publice în privința încăperii locative cu numărul cadastral *****.***** și terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0845 ha cu adresa din str.*****r.

La data de 27 iunie 2023, prin intermediul cancelariei instanței din partea reprezentantului persoanei interesate CAP „Glia”, avocatului Demcenco Radu a parvenit o cerere de scoatere de pe rol.

În motivarea cererii de scoatere de pe rol, s-a invocat că, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, este pendinte în procedură specială dosarul civil inițiat de petiționarul Procoavă Valeriu ***** privind constatarea faptului dobândirii a dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil teren cu construcţie, cu nr. cadastral *****, *****.***** situat în comuna Hănăseni, raionul Cantemir.

Partea interesată CAP „Glia” declară că bunul imobil a cărui uzucapare se solicită de către petiţionar este teren proprietate al administraţiei publice locale pe care este situată clădire, neînregistrată în registrul cadastral, ce a fost edificată de colhozul Suvorov încă în perioada sovietică. Bunul imobil în cauză (construcţia), ca parte componentă a averii colhozului, a trecut procesul de privatizare şi a fost introdus în capitalul social al Cooperativei Glia. Ţinând cont că înregistrarea masivă a terenurilor şi construcţiilor nu a fost efectuată în comuna Pleşeni, acest imobil până în prezent nu este înregistrat în registrul cadastral. În vederea apărării drepturilor sale CAP „Glia” a iniţiat un proces civil privind constatarea obţinerii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în procedură generală. La moment acest dosar se află pendinte în cadrul jud. Cahul, sediul Cantemir, următorul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 03 februarie 2025.

Mai indică că titlul ce îl are petiţionarul Procoavă Valeriu, în perioada sovietică, unor locuitori ai satului Pleşeni, li s-a atribuit posesia şi folosinţa asupra spaţiilor locative, aceste persoane fiind chiriaşi. Pentru folosinţa acestor imobile, persoanele inclusiv petiţionarul, de la atribuire până în prezent plătesc chirie în beneficiul CAP Glia (acte doveditoare se anexează).

Face trimitere la prevederile art. 335 Cod civil, (în redacția Legii până la republicarea în MO la data de 01.03.2019), care prevedea că, Posesiunea necesară uzucapiunii *(1)Cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, nu poate produce efecte juridice decît posesiunea utilă. Pînă la proba contrară, posesiunea este prezumată a fi utilă. (2) Nu este utilă posesiunea discontinuă,*

tulburată, clandestină sau precară. (6) Posesiunea este precară cînd nu se exercită sub nume de proprietar.

Potrivit comentariul art. 335 alin. (6) Cod civil, cere ca posesia să fie exercitată sub nume de proprietar, adică să nu fie precară. Posesia este precară atunci când posesorul posedă pentru altul şi nu pentru el însuşi. Sunt consideraţi detentori precari aşa posesori ca locatarii. depozitarii, uzufructuarii Toate aceste persoane deţin bunul în baza unui titlu, şi sunt obligate la expirarea termenului actului, în baza căruia deţin bunul, să-l restituie proprietarului. Deci, un detentor precar nu poate uzucapa bunul care îl deţine în baza unui act juridic.

Conform doctrinei procesual civile, procedura specială reprezintă o procedură civilă în cadrul căreia se examinează anumite categorii de pricini caracterizate prin lipsa litigiului de drept şi prin aplicarea metodelor speciale de apărare, în care instanţa judecătorească confirmă existenţa sau lipsa faptelor juridice de care depinde naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor, confirmă existenţa sau lipsa dreptului nelitigios, precum şi stabileşte statutul juridic al cetăţeanului sau al bunurilor.

Un element definitor şi fundamental al cestei categorii de proceduri civile este lipsa unui litigiu de drept. Or, având în vedere calitatea de chiriaş al petiţionarului asupra bunului imobil pretins, cât şi existenţa pretenţiilor din partea CAP „Glia" asupra aceluiaşi bun, examinate în cadrul unui dosar civil în procedură generală, se atestă un veritabil litigiu civil şi prin urmare această procedură nu este aplicabilă, litigiul urmând să fie soluţionat de instanţa de judecată într-o procedură contencioasă, cu respectarea tuturor drepturilor şi garanţiilor prevăzute de lege ale persoanelor implicate.

Poziția instanței de fond.

La 10 decembrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a emis încheiere prin care a dispus în temeiul art.280 alin.(3) Cod de procedură civilă, scoaterea de pe rol a cererii depusă în procedura specială de petiționarul Procoavă Valeriu, persoane interesate Cooperativa Agricolă de Producţie „GLIA", Primăria comuna Pleşeni, raionul Cantemir, „Agenţia Servicii Publice" Departamentul cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir, privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune. S-a explicat petiționarului Procoavă Valeriu și persoanelor interesate că au dreptul de a soluționa litigiul în procedura de acțiune civilă la instanța competentă.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 decembrie 2024, la data 26 decembrie 2024, Procoavă Valeriu a depus cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, dispunerea casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 decembrie 2024, cu restituirea spre rejudecare în același complet de judecată la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Argumentele recurentului.

În motivarea recursului a indicat că, concluziile instanţei sunt total greşite, iar la caz sunt importante cîteva aspecte: reprezentatul CAP „Glia" nu a prezentat instanţei careva contracte de chirie semnate între Procoavă Valeriu şi fostul colhoz Suvorov, sau careva contracte de chirie semnate între Procoavă Valeriu şi CAP „Glia". Chitanţele prezentate instanţei de judecată de către CAP „Glia" sunt cu menţiunea ca fiind achitarea din numele lui Procov Valeriu, dar recurentul este Procoavă Valeriu. CAP „Glia" pe perioada ultimilor 40 de ani au achitat impozit funciar asupra terenului cît şi asupra imobilului. CAP „Glia" pe perioada ultimilor 40 de ani au efectuat careva lucrări de întreţinere/menţinere/reparaţie asupra imobilului. Şi în general cum CAP „Glia" la zi poate solicita recunoaşterea prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra

imobilului gestionat către Valeriu Procoavă de peste 40 de ani, atîta timp cît beneficiar direct şi efectiv a fost şi este Valeriu Procoavă. Mai invocă că, în perioada celor peste 40 de ani de către el au fost făcute investiţii/renovări/anexe/construcţii/reparaţii astfel la moment bunul imobil transmis în gestiune de administraţii ca tineri specialişti de facto nu mai există dar a reconstruit un alt imobil.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la 10 decembrie 2024. La data de 18 decembrie 2024 a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 decembrie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere cu nr.5636-5638 (f.d.131). La data de 20 decembrie 2024 Procoavă Valeriu a recepționat încheierea, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție. (f.d.135)Cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2024. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței. Intimatul nu a depus referință în termenul stabilit de instanță.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei civile, analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului, casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 decembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată, în aceiași instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, *Completul de judecată* invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

În ședința instanței de recurs s-a constatat că*,* la 15 noiembrie 2022, Procoavă Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune, iar în calitate de persoane interesate a indicat Cooperativa Agricolă de Producție „GLIA”, Primăria comuna Pleşeni, raionul Cantemir, „Agenţia Servicii Publice” Departamentul cadastru Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir.(f.d.4-6).

Prin cerere petiționarul a solicitat:

Constatarea faptului dobîndirii de către Procoavă Valeriu ***** a.n.*****, locuitorul *****, IDNP *****, a dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra încăperii locative cu

numărul cadastral *****.***** și terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0845 ha cu adresa din str.***** *****.

Dispunerea înregistrării dreptului de proprietate a petiționarului Procoavă Valeriu ***** în registrul bunurilor imobile deținut de Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir al Agenției servicii Publice în privința încăperii locative cu numărul cadastral *****.***** și terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0845 ha cu adresa din str.*****r.

La data de 26 iunie 2023, prin intermediul cancelariei instanței din partea reprezentantului persoanei interesate CAP „Glia", avocatului Demcenco Radu a parvenit o cerere de scoatere de pe rol. (f.d.71).

Urmare a studierii cererii de chemare în judecată cât și a înscrisurilor anexate, judecătorul de prim nivel a conchis de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, invocând în acest sens că, existența unui litigiu de drept, ce urmează a fi soluționat în procedura acțiunii civile de către instanța competentă, or două părți implicate în procesul civil invocă aceleași pretenții asupra unui bun imobil, iar în aceste condiții pretențiile nu pot fi examinate în procedura specială.

Completul de judecată mai constată că, la adoptarea încheierii contestate, judecătorul a invocat prevederile art. 280 alin.(3) Cod de procedură civilă, care statuează că, *dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă*.

*A*nalizând obiectul și temeiurile de fapt și de drept ale acțiunii supuse judecății, în raport cu obiectul și temeiurile de fapt și de drept conținute în acțiunea petiționarului Procoavă Valeriu, instanța de recurs constată că judecătorul prematur a concluzionat că examinarea prezentei cauze nu ține de competența instanței de judecată, soluția nefiind susținută de probe materiale.

Potrivit prevederilor art.279 alin.(1) lit. i) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate.*

Conform prevederilor art. 327 Cod de procedură civilă, (1) *Dispoziţiile prezentului capitol sînt aplicabile cererilor de constatare a uzucapiunii în temeiul art.330[4] din Codul civil şi efectuării înregistrării corespunzătoare în registrul de publicitate prevăzut de lege.*

(2) Cererea de uzucapiune se depune la instanţa de judecată de la locul de aflare a bunului imobil, iar în cazul altor bunuri – la sediul sau oficiul teritorial respectiv al autorităţii competente să efectueze înregistrări şi radieri în registrul de publicitate corespunzător prevăzut de lege.

Art. 328 Cod de procedură civilă **prevede că** (1) *Petiţionarul va arăta în cererea de uzucapiune data de la care posedă bunul sub nume de proprietar, temeiul uzucapiunii, faptul dacă bunul posedat este sau nu înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege, precum şi numele ori denumirea vechiului proprietar sau a succesorului acestuia, dacă îl cunoaşte.*

(2) *La cererea de uzucapiune se vor anexa: a) un certificat de deces care atestă că titularul dreptului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege este decedat sau, după caz, un certificat (confirmare, extras etc.) emis de autoritatea competentă, care atestă faptul că persoana juridică titulară a dreptului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege şi-a încetat existenţa; b) un certificat eliberat de autoritatea competentă, din care să rezulte faptul dacă moştenirea titularului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege a fost sau nu deschisă, iar în caz afirmativ, cine sînt moştenitorii; c) în cazul imobilelor, un certificat eliberat*

de primăria în a cărei rază teritorială este situat imobilul, din care să rezulte că acesta nu face parte din domeniul public al statului sau al unităţii administrativ-teritoriale; d) certificatul privind absenţa datoriilor la bugetul public naţional al petiţionarului; e) înscrisul constatator al actului juridic pe care solicitantul şi-a întemeiat posesia, atunci cînd este cazul; f) în cazul imobilelor, documentaţia tehnică cadastrală a imobilului, realizată, pe cheltuiala celui interesat, de o persoană fizică sau juridică autorizată, potrivit legii; g) extrasul din registrul de publicitate prevăzut de lege pentru informare, cu arătarea titularului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege ori a înregistrării declaraţiei de renunţare la proprietate, precum şi a faptului dacă bunul este sau nu grevat de sarcini, eliberat de autoritatea competentă care deţine registrul respectiv; în cazul în care imobilul nu este înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege în folosul altei persoane şi nici grevat de sarcini, un certificat emis de organul cadastral teritorial, care atestă acest fapt, inclusiv faptul că nu a fost atribuit un număr cadastral la înregistrarea imobilului; h) lista cuprinzînd numele, prenumele şi domiciliul a cel puţin 2 martori.

Completul de judecată constată că instanța de fond ca temei de scoatere de pe rol a făcut referire că, pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir se află cauza civilă nr. 2-411/2022 PIGD 2-22096848-15-2-07072022 la cererea de chemare în judecată înaintată de către CAP „Glia" către Primăria comunei Pleșeni, raionul Cantemir privind constatarea dreptului de proprietate prin uzucapiune. Conform cererii de chemare în judecată, una din pretențiile invocate de reclamantul CAP „Glia" este și constatarea uzucapiunii asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****.*****, amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,08745 ha situat pe adresa din str.*****, același imobil, în care locuiește petiționarul Procoavă Valeriu și care pretinde instanței să fie constatată dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune a imobilului.

Referitor la cele invocate, instanța de recurs reține că, deși prima instanță a dispus scoaterea cererii de pe rol, pe temei că există litigiu de drept, la materialele cererii nu sunt acte care confirmă existența acestui litigiu de drept, în afară de declarațiile expuse în cererea de scoatere de pe rol, din numele reprezentantului persoanei interesate CAP „Glia", avocatului Demcenco Radu. Or, pentru a finaliza examinarea cererii petiționarului Procoavă Valeriu, prin încheiere de scoatere de pe rol, urmau a fi administrate probe pertinente din care să fie certitudine că există acest litigiu de drept și că la caz sunt aplicabile prevederile art. 380 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Tot odată, Completul de judecată notează prevederile art.329 Cod de procedură civilă, care reclamă că (1) *După depunerea cererii de uzucapiune, instanţa dispune, prin încheiere, citarea titularului dreptului înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege sau a succesorilor acestuia, dacă sînt cunoscuţi, precum şi emiterea unei somaţii şi, după caz, afişarea acesteia la imobilul vizat, la sediul instanţei, la sediul autorităţii competente prevăzute la art.327 alin.(2), precum şi publicarea ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi în alte publicaţii de largă răspîndire în Republica Moldova.*

(2) *Afişele şi publicaţia vor cuprinde: e) somaţia către toţi cei interesaţi să facă opoziţie, cu precizarea că, în caz contrar, în termen de 6 luni de la emiterea celei din urmă publicaţii se va trece la judecarea cererii.*

(6) *Dacă s-**au formulat opoziţii la cererea de uzucapiune**, acestea vor fi comunicate petiţionarului pentru a formula referinţă potrivit dispoziţiilor de drept comun. După primirea referinţei se va fixa un termen pentru soluţionarea cererii de uzucapiune, cu citarea*

petiţionarului şi a oponenţilor, cărora li se va remite şi cîte o copie de pe cererea de uzucapiune şi de pe referinţa depusă de petiţionar.

Completul de judecată notează că, reieșind din motivarea cererii privind scoaterea cererii depuse de Procoavă Valeriu de pe rol, prima instanță de judecată urma să solicite probe privind existența unui litigiu de drept, fără a se limita la simpla declarație și să concretizeze în ședința de judecată dacă argumentele reprezentantului persoanei interesate CAP „Glia", avocatului Demcenco Radu îmbracă forma unor opoziții la cererea de uzucapiune, pentru a fi respectate prevederile art.329 alin.(6) Cod de procedură civilă.

În contextul circumstanțelor indicate supra, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe prematur a aplicat la caz prevederile art. 280 alin.(3) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea de pe rol depuse de Procoavă Valeriu, considerente din care va admite ca întemeiat recursul depus de Procoavă Valeriu, casează integral încheierea din 10 decembrie 2024 și restituie cauza civilă spre rejudecare, în instanța de fond, în același complet de judecată, pentru judecarea cererii depuse de Procoavă Valeriu.

La rejudecare cererii prima instanță trebuie să țină cont de cele menționate mai sus și în funcție de cele obținute să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Procoavă Valeriu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 decembrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă în procedura specială de petiționarul Procoavă Valeriu, persoane interesate Cooperativa Agricolă de Producţie „GLIA", Primăria comuna Pleşeni, raionul Cantemir, „Agenţia Servicii Publice" Departamentul cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Cantemir privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune, cu restituirea cauzei civile în prima instanță Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, în același complet de judecată, pentru judecarea cererii depuse de Procoavă Valeriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului de judecată, judecător Natalia BONDARENCO

Judecătorii Inga GORLENCO

Evgheni BANCOV