Dosarul nr. 1-76/25

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

11 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc, Mariana Popovschi
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Andronic
Apărătorului Vitalii Cebotari

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, privind învinuirea lui

Boico Ion ***,** a.n.*****, domiciliat în r-nl Soroca, s.*****, necăsătorit, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, persoane la întreținere nu are, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- *prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 martie 2025, Boico Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) cod penal, şi i s-a stabilit pedepsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul counictății. Pedeapsa neexecutată pînă la moment, din motive de sănătate.*

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei penale din: 01.04.2025 pînă la 11.07.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

A CONSTATAT:

Boico Ion ***, fiind sub influența băuturilor alcoolice,** în după amiaza zilei de 24 decembrie 2024, aflându-se în centrul satului ***** raionul Soroca, ceea ce reprezintă un loc public, împreună și de comun acord cu cet. Barițchii Chiril, acționând cu intenție unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, din intenții huliganice, încălcând demonstrativ ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obrăznicie, cu aplicarea violenței, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest comportament, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, intenționat l-au numit cu cuvinte obscene pe cet.Guțul Renat și i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborându-l la sol, continuând să-i aplice lovituri cu picioarele, iar în timp ce cet.Solovei Romina a intervenit și a încercat să-i îndepărteze de cet.Guțul Renat, i-au aplicat și ultimei lovituri peste față cu pumnii, cauzându-i dureri fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 27 ianuarie 2025, la examinarea medico-legală a cet.Guțul Renat s-au constatat echimoze pe urechea dreaptă și posterior de aceasta, temporal dreapta, degetul I stâng, excoriații pe frunte, barbă și la mâna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune, pot data din 24.12.2024, condiționează o dereglare de sănătate până la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin acțiuni traumatice multiple (cel puțin 5 acțiuni traumatice). Leziunile corporale depistate nu sunt caracteristice pentru cădere liberă de la înălțimea corpului.

Potrivit actului de învinuire, Boico Ion ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal cu indicii de calificare: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două persoane.*

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Burlac Mihail a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședință judiciară, inculpatul Boico Ion ***** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, pe Guțul Renat nu-l cunoaște. Nu este în nici un fel de relații. Cu Solovei Romina se cunoaște, prietenesc. Era servit. Nicu Sorbalo a trecut pe lîngă el și s-au slutat cu Romina. Renat a văzut asta. S-au întins, a primit și el și Renal. Pe Solovei Romina

nu a lovit-o. Lui Renat i-a dat cîteva lovituri. Î-i pare rău de cele comise. Cu Renat s-a împăcat. Cu Romina la fel. Solicită pedeapsa amenzii pe care o să fie în stare să achite. Pedeapsa cu muncă neremunerată aplicată prin altă Sentință anterior, după tratarea piciorului, v-a executa.

Pe lângă faptul că inculpatul **Boico Ion** ***** şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe, şi anume:

Declarațiile părții vătămate Guțul Renat care fiind audiat a declarat că, locuiește în satul ***** raionul Soroca de unul singur. Pe Solovei Romina o cunoaște, deoarece locuiesc într-un sat și de aproximativ jumătate de an prietenesc. La data de 24.12.2024, pa orele prânzului împreună cu Slovei Romina se primblau prin centrul satului. Ajungând în preajma magazinului, la oprirea de lângă magazin se afla un grup de băieți, pentru el necunoscuți. Unul din acei băieți s-a salutat cu prietena sa, aceasta i-a răspuns și acel băiat nu a fost mulțumit de răspunsul pe care l-a dat Romina și i-a reproșat de ce nu s-a salutat omenește. S-a apropiat de acel grup de persoane și l-a întrebat pe acel băiat, ce nu i-a plăcut la răspunsul Rominei. Toți cei prezenți, la început trei persoane după care a mai venit un băiat, au început să-l numească cu cuvinte necenzurate. Văzând că se iscă un conflict, i-a spus lui Romina să plece, apoi lea zis celor trei persoane să se ducă mai într-o parte ca să se clarifice. Împreună cu cei trei băieți au mers mai la vale de oprire, timp în care a mai venit un băiat. Nu a reușit să-l întrebe unul din ei ce dorește, că altul l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, la fel a lovit și el acea persoană în regiunea feței. La un moment dat toți au început să-l lovească peste diferite părți ale corpului, căzând jos, toți continuau să-l lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului în deosebi în regiunea capului. Tot atunci de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin și a aplanat un pic conflictul reușind să se ridice de jos. Apoi de el s-a apropiat Romina, care a încercat și ea să înlăture de la el persoanele date. Unul din băieți i-a propus să meargă mai la vale ca să discute, din motiv că nu a înțeles ce a spus posibil din cauza că probabil se afla în stare de ebrietate, i-a spus acestuia să vorbească în limba rusă, timp în care toți trei s-au năpustit asupra sa și au început să-l bată din nou cu pumnii și picioarele până a căzut jos. În acel timp, Romina l-a văzut în magazin pe colegul său de clasă Valeriu și l-a rugat să intervină pentru a-i ajuta. Între timp s-a sculat de jos și Valeriu i-a spus să o ia pe Romina și să plece. Mergând cu Romina până după oprire, acel grup de persoane l-a ajuns din urmă și i-a zis să se oprească, atunci le-a spus acestora ca să înceteze conflictul. În acel timp de el s-a apropiat o altă persoană din acel grup și a încercat să-l lovească, văzând că lovitura vine asupra sa, a reușit să o prindă pe acea persoană și să cadă ambii jos la sol. Tot atunci de ei s-a apropiat a treia persoană din acel grup și văzând că sunt la sol, a început din nou să-l lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Romina încercând să-l scoată pe unul din ei care era înalt și slab, posibil acesta a lovit-o întâmplător cu cotul în regiunea feței.

Colegul Rominei, văzând că conflictul continuă s-a apropiat de ei și l-a luat pe unul din ei, la fel și Romina îl ținea pe unul timp în care el și cu persoana care era jos sau ridicat, a luat-o pe prietena sa și au pornit spre casă. Ajungând la jumătate de drum, spre ei alerga Valeriu, care i-a strigat și le-a spus să fugă deoarece acel grup de persoane vine să-l omoare. Romina s-a speriat și a început să fugă, văzând că el s-a oprit s-a întors înapoi. Atunci a observat că spre el alergau două persoane din acel grup, Romina strigând că apelează poliția și a apelat -o. Unul din ei l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, afară fiind glod a lunecat și a căzut jos, ambii continuând să-l lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Romina și Valeriu au încercat să-i despartă încă nu au reușit. În timpul bătăii și-a pierdut cunoștința și și-a revenit atunci când era lovit cu palmele peste față de către Valeriu, văzând cum cele două persoane fugeau. Nu cunoaște persoanele cu care a avut conflict, anterior nu a mai avut conflicte cu ei, cunoaște doar că sunt niște persoane agresive. Ulterior Romina era apelată telefonic de către persoanele date, care spuneau că dacă va suna la poliție, vor veni la el acasă și-l vor omorî. (f.d.19-21);

- **Declarațiile părții vătămate Solovei Romina** care fiind audiată a declarat că, pe Guțul Renat îl cunoaște, cu ultimul prietenește de aproximativ jumătate de an. La data de 24.12.2024 în jurul orei 15:00, împreună cu prietenul său se primbla prin centrul satului ***** raionul Soroca. Ajungând în preajma magazinului alimentar, la oprire se aflau un grup de persoane, Boico Ion, Boico Ruslan, Barițchii Chiril și Sorbalo Nicu. Sorbalo Nicu s-a salutat cu ea în limba română, însă ea i-a spus să se salute în limba rusă, deoarece Renat nu posedă limba română. Renat i-a spus ei să se ducă acasă, iar lui Sorbalo Ion i-a propus să discute ceva în doi. Depărtându-se aproximativ 5 metri de la Renat, cînd a întors capul l-a văzut deja pe Renat jos la pămînt iar Boico Ion, Boico Ruslan, Barițchii Chiril și Sorbalo Nicu îl loveau cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Văzând situația dată, s-a întors repede înapoi și a încercat să-l i-a într-o parte pe Barițchii Chiril ca să nu-l bată pe Renat, dar nu a reușit. Le-a zis acestora să-l lase pe Renat în pace și să nu-l bată, însă ultimii nu au reacționat. La un moment dat, a observat că de ei s-a apropiat Halupneac Daniel elev în clasa IV, l-a apucat pe Barițchii Chiril și a încercat să-l dea la o parte ca să nu-l bată pe Renat. După ce conflictul s-a mai ameliorat puțin, a observat că deja se începuse un conflict între Boico Ion, Boico Ruslan și Barițchii Chiril, care erau în stare de ebrietate. L-a apucat pe Renat de mînă și au pornit spre casă, mergând câțiva pași, întorcând capul a văzut cum în spatele lor alerga Boico Ion, care apropiindu-se a început să-l lovească cu pumnii, Renat cazând jos, acesta a început să-l lovească și cu picioarele, tot atunci apropiindu-se și Barițchii Chiril și el a început să-l lovească cu picioarele. A încercat să intervină și să-l ajute pe Renat, însă a fost lovită de Ion sau de Chiril în regiunea feței. De ei din nou s-a apropiat Halupneac Daniel încercând să

amelioreze situația, însă nu a reușit, s-a speriat și a fugit. La un moment dat situația se liniștise, Barițchii Chiril și Boico Ion, plecând în direcția opririi unde se afla Boico Ruslan și fratele lui Ion. Pornit cu Renat spre casă, ajungând la jumătate de drum, a observat că după ei fuge colegul său de clasă pe nume Valeriu, care a strigat la ei ca să fugă, deoarece acel grup de persoane vor să-l bată pe Renat. Spre ei a alergat Barițchii Serghei care i-a zis lui Renat, ca să se dea într-o parte și să discute că nu-l va bate, însă Renat a refuzat. Uitându-se spre oprire, a văzut cum alerga Boico Ion, care apropiindu-se de Renat a început să-l bată, văzând că Renat este jos la sol a început și Chiril să-l bată. În timp ce Chiril și Ion îl băteau pe Renat, Valeriu încerca să-i despartă, însă nu reușea. La un moment dat Valeriu a reușit să-l ia pe Ion într-o parte, timp în care a văzut cu mătușa lui Renat, Aliona alerga spre ei și a început să strige la Chiril ce face. Tot atunci a apelat și la serviciul unic 112, timp în care Chiril și Ion au fugit de la fața locului. Nu cunoaște care este motivul conflictului dintre Renat cu Boico Ion și Barițchi Chiril. Nu a văzut ca Sorbalo Nicu și Boico Ruslan să-l bată pe Renat. La medicul legist nu s-a adresat deoarece careva leziuni corporale nu are. ***(f.d.28-30);***

- **Declarațiile martorului Catlabuga Cristina,** care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de dereticătoare la primăria din satul ***** raionul Soroca. La data de 24.12.2024 în jurul orei 14:00, era la serviciu, cînd a auzit afară gălăgie. Ieșind pe pragul primăriei, a observat un grup de persoane de gen masculin printre care era și o fată pe nume Romina, care este în clasa IX la L.T. *****. Din tot grupul de persoane i-a recunoscut pe Boico Ion și Guțul Renat. Cu toții se aflau în preajma magazinului alimentar, nu departe de la oprire. A văzut cum Boico Ion se bătea cu Guțul Renat, pe jos erau aruncate haine și strigau cu cuvinte necenzurate. A mai văzut câteva persoane care era în jurul lor, însă nu i-a recunoscut deoarece îi este slabă vederea și nici nu a numărat să vadă câți sunt. A văzut cum Romina intervenea între Renat și Ion ca să-i despartă, însă nu reușea. Nu a văzut dacă celelalte persoane l-au bătut pe Renat, a văzut doar cum se bătea Renat cu Ion. Nu s-a apropiat deoarece îi era frică. Peste ceva timp a observat cum Renat și Romina s-au pornit spre casă devale și toată gașca au alergat din urma lor. Posibil persoanele date erau în stare de ebrietate, deoarece aveau un comportament agresiv, strigau cu cuvinte necenzurate în adresa lui Renat și a lui Romina. Văzând situația din stradă, i-a comunicat asistentului social Bîcu Alina. ***(f.d.51-52);***

- **Declarațiile martorului Bîcu Alina,** care fiind audiată a comunicat că, la data de 24.12.2024 în jurul orei 14:00, se afla la serviciu în cadrul primăriei, cînd la ea în biroul său a intrat dereticătoarea Catlabuga Cristina, care i-a comunicat că în preajma magazinului alimentar se bat niște băieți. Ieșind afară, lângă oprire a observat un grup de persoane de gen masculin pe care i-a recunoscu ca Boico Ion, Boico Ruslan, Sorbalo Nicu, Bîcu Valeriu, Barițchii Chiril și Guțol Renat. La fel a observat și o persoană de gen feminin care era Solovei Romina, care încerca să-i

despartă pe Boico Ion și Guțul Renat care se băteau. Văzând situația, s-a apropiat de Boico Ion l-a apucat de mîni și i-a zis să se liniștească, iar lui Romina i-a spus să-l ridice pe Renat de jos și să se ducă acasă. L-a apucat pe Ion de mînă și l-a dus în fața primăriei, unde l-a așezat pe scaun, deoarece ultimul era murdar de glod. Tot atunci a strigat și la Barițchii Chiril, Bîcu Valeriu, Sorbalo Nicu și Boico Ruslan să se împrăștie pe la case. A văzut cum Romina și Renat se duceau pe drum la vale, iar Barițchii Chiril, Boico Ruslan și Sorbalo Nicu strigau ceva între ei cu cuvinte necenzurate. Atunci Boico Ion, fiind enervat că a fost și el bătut de Renat, s-a smuls din mâinile sale, fiind dezbrăcat și desculță a alergat și l-a lovit din nou pe Renat cu pumnii și cu picioarele. A alergat din urma lui Ion și a văzut că Renat era jos la pământ, iar Ion îl bătea. A strigat la Barițchii Chiril, Boico Ruslna și Sorbalo Nicu să se ducă să-i despartă pe Ion cu Renat. Toți au alegat spre ei, strigau toți între și nu se înțelegea nimic. Peste câteva minute a văzut că conflictul s-a ameliorat, Romina la ridicat pe Renat de jos și au plecat, iar Barițchii Chiril, Boico Ruslna și Sorbalo Nicu îl țineau pe Boico Ion să se liniștească. Nu a văzut ca Baricțhii Chiril și Sorbalo Nicu să-l bată Guțul Renat, însă a observat că ambii erau murdari de sînge. A văzut doar cum Boico Ion îl bătea pe Renat se trînteau ambii la pământ și strigau cu cuvinte necenzurate. Cu toții erau în stare de ebrietate și aveau un comportament agresiv. În tot conflictul Bîcu Valeriu și Boico Ruslan încerca să-i despartă pe Ion cu Renat, nu a văzut ca aceștia să-l bată pe Renat. Din spusele lui Baricțhii Chiril și Boico Ion motivul a fost că Guțul Renat să nu fie „borzîi” în sat străin. ***(f.d.53-55);***

- **Declarațiile martorului Bîcu Valeriu,** care fiind audiat a comunicat că, învață în clasa IX la L.T. ***** și este într-o clasă cu Solovei Romina. La data de 24.12.2025 în jurul orei 14:00, se afla în preajma opririi din satul *****, unde i-a văzut pe Barițchii Chiril, Boico Ion și Renat familia căruia nu o cunoaște că se băteau între ei. Nu cunoaște care pe care bătea, deoarece toți erau jos la pământ. Lângă ei se afla și colega sa Romina, care striga la Chiril să-l lase în pace pe Renat și îl lovea pe Chiril în regiunea spatelui. A văzut cum Boico Ruslan încerca să-l i-a într-o parte pe Ion dar nu reușea. L-a un moment dat conflictul s-a ameliorat și a văzut cum Romina și Renat se îndreptau spre casă. Peste puțin timp, l-a observat pe Boiu Ion care era enervat cum l-a ajuns pe Renat din urmă, i-a aplicat o lovitură cazând jos, și a continuat să-l lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Tot atunci a alergat Boico Ruslan și l-a luat pe Ion într-o parte. Nu a văzut ca Ruslan să-l lovească pe Renat. În conflict s-a implicat Bîcu Alina care a discutat ceva cu Ion. S-a apropiat de Renat și de Romina și a văzut că acesta era murdar de sânge, murdar de glod și bătut în regiunea feței. Le-a spus acestora să se ducă acasă, iar el s-a dus la oprire și discuta cu Barițchii Chiril și Sorbalo Nicu. În acel moment l-a văzu pe Ion cum alerga din urma lui Renat și a lui Romina, l-a ajuns, i-a aplicat o lovită cazând jos și continuare lovindu-l cu picioarele. Mergând

cu Chiril în direcția acestora, a încercat să-l ia pe Ion într-o parte dar deja și Chiril l-a lovit pe Renat cu picioarele. Romina era puțin mai la vale și plângea, ulterior cînd s-a liniștit conflictul împreună cu Renat au plecat acasă. În tot conflictul nu a văzut ca Boico Ruslan și Sorbalo Nicu să-l bată pe Renat, a văzut doar că pe Renat îl bătea doar Boico Ion și Barițchii Chiril. Toți era în stare de ebrietate și nu se înțelegea care și pentru ce se bat. ***(f.d.56-57);***

- **Comunicarea telefonică din 24.12.2024,** ora 14:45, parvenită de la Solovei Romina, prin care a fost reclamat faptul că, în satul ***** raionul Soroca, în stradă a fost agresat fizic cet. Guțul Renat de către două persoane. ***(f.d.5);***

- **Cererea cet. Guțul Renat 24.12.2024,** prin care a solicitat organelor competente, de a lua măsuri legale cu cet. Boico Ion, Boico Ruslan, Barițchii Chiril și Sorbalo Nicolae care la data de 24.12.2024 în jurul orei 14:45, l-a agresat fizic pe el și pe prietena sa minoră Solovei Romina, ultimii fiind vizibil în stare de ebrietate. ***(f.d.6);***

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2024 cu tabelul foto anexă,** prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume adiacentul primăriei ***** raionul Soroca. ***(f.d.7);***

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.12025 cu tabelul foto anexă,** prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume porțiunea de drum din satul ***** raionul Soroca, unde a fost agresat Guțul Renat. ***(f.d.11);***

- **Procesul-verbal de confruntare din 29.01.12025,** care a avut loc între bănuitul Sorbalo Nicu și partea vătămată Solovei Romina. ***(f.d.58-59);***

- **Procesul-verbal de confruntare din 29.01.12025,** care a avut loc între bănuitul Sorbalo Nicu și partea vătămată Guțul Renat. ***(f.d.60-61);***

- **Procesul-verbal de confruntare din 29.01.12025,** care a avut loc între bănuitul Barițchii Chiril și partea vătămată Guțul Renat. ***(f.d.62-63);***

- **Procesul-verbal de confruntare din 29.01.12025,** care a avut loc între bănuitul Barițchii Chiril și partea vătămată Solovei Romina. ***(f.d.64-65);***

- **Raportul de expertiză judiciară nr.*****din 27 ianuarie 2025,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet.Guțul Renat s-au constatat echimoze pe urechea dreaptă și posterior de aceasta, temporal dreapta, degetul I stâng, excoriații pe frunte, barbă și la mâna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire și fricțiune, pot data din 24.12.2024, condiționează o dereglare de sănătate până la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale. Leziunile corporale depistate au putut fi produse prin acțiuni traumatice multiple (cel puțin 5 acțiuni traumatice). Leziunile corporale depistate nu sunt caracteristice pentru cădere liberă de la înălțimea corpului. ***(f.d.14-15).***

Audiind inculpatul, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Boico Ion ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăţia lui Boico Ion ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: *”huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două persoane”,* calificare pe are instanța o susține integral

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpatului Boico Ion ***** (se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog) de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției), circumstanțe agravante (nu au fost stabilite), de faptul că, recent, la 18 martie 2025, *prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 martie 2025, Boico Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, şi condamnat la pedepsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul counictăţii. Pedeapsa neexecutată pînă la moment, din motive de sănătate(inculpatul şi-a fracturat piciorul)* ***f.d.141.***

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanţa de judecată i-a în consideraţie că inculpatul Boico Ion ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracţiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puţin gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază

de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, se reduce de drept pentru inculpatul Boico Ion ***** a limitelor de pedeapsă cu1/4, adică cu amendă în mărime de la 563 la 1013 unităţi convenţionale sau pînă la 3 ani 9 luni închisoare.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Boico Ion *****, de circumstanțele cauzei și de căința sinceră, de doleanța acestuia de a executa pedeapsa amenzii, de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art.80[1] Cod penal, instanța de judecată consideră, că corectarea şi reeducarea lui e posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de amendă conform art. 287 alin. (2) Cod penal.

Potrivit prevedrilor art. 84 alin.(4) Cod penal, dacă după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, aplicînd prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, instanţa consideră că, pedeapsa penală aplicată lui Boico Ion ***** prin Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.03.2025 necesită a fi lăsată spre executare de sinestătător, fapt care va contribui la disciplinarea inculpatului Boico Ion *****

Conducîndu-se de prevederile art. 364[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, 80[1] Cod penal, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Boico Ion *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., ceea ce constituie, 40000,00(patru zeci mii) lei.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Boico Ion ***** prin Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 28.03.2025 - 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, - se lasă spre executare de sinestătător.

Se explică lui Boico Ion *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Dinu Brașoveanu