Dosar nr.5r-625/2025
4-25089995-26-5r-25062025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

24 octombrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Gabriela Cemîrtan

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor, contravenientului Cebotari Igor,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Cebotari Igor asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni și decizia de sancționare din 10.04.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni Lungu Igor, a întocmit în privința lui Cebotari Igor procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359813 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în anul 2025 în ***** Cebotari Igor a.n.***** în toamna anului 2024 prin intermediul aplicației PSB și numărul de telefon *****, a acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10.04.2025, întocmită de către agentul constatator Lungu Igor, Cebotari Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

3. La 25.06.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Cebotari Igor, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, contravenientul Cebotari Igor a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că probele nu au fost examinate obiectiv și nu au fost stabilite așa circumstanțe importante precum când a primit avantaje sau foloase, cine este subiectul sau sursa influențării care sunt probele ce ar demonstra legătura cu vre-un partid și nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt.
5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației. Contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului verbal, dar a refuzat să-l semneze, copia procesului verbal i-a fost expediată în adresa lui. Ulterior, a solicitat în scris copia procesului verbal, pentru a-l putea contesta. Descifrările referitor la primirea mesajelor, sunt dovezi în urma cărora a fost sancționat conform art.47[1] Cod contravențional.
6. Contravenientul Cebotari Igor în ședința de judecată a declarat, că susține contestația depusă. Nu este de acord cu nimic, nu a avut instalată aplicația băncii în telefon. Era la o benzinărie, s-a apropiat el un bărbat, l-a văzut că era cu copiii și i-a comunicat că poate să-l ajute cu o binefacere, pentru că un copil este invalid și i-a comunicat să-i dea telefonul, mesaje de la PSB nu a primit. A înțeles pentru ce a fost pedepsit.
7. Audiind agentul constatator contravenientul, examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:
8. În sensul art.395 alin. (1) pct. 2) și (1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]).
9. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art…. 47[1]… se constată şi se examinează de către poliţie. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a cauzei contravenționale, care a fost constatată și examinată de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, contestația fiind depusă în instanța de judecată din raza de activitate a agentului constatator.
10. Până la expunerea asupra temeiniciei contestației, instanța consideră oportun de a releva aspectele ce țin de termenul declarării ei.
11. Instanţa constată că, la 10.04.2025 agentul constatator OSS al SP2 Sudarca al SSP al IP Dondușeni comisar Lungu Igor, a întocmit procesul-verbal nr.MAI06 359813 cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

privind faptul că în anul 2025 în ***** Cebotari Igor a.n.***** în toamna anului 2024 prin intermediul aplicației PSB și numărul de telefon *****, a acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

12. Prin decizia aceluiași agent constatator, emisă la data de 10.04.2025 Cebotari Igor a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional la o amendă în mărime de 750 u.c., echivalent cu 37500 lei.

13. La data de 25.06.2025, contravenientul Cebotari Igor a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025 şi deciziei agentului constatator din 10.04.2025, solicitând repunerea în termen.

14. Potrivit art.448 Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile** de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

15. Conform materialelor dosarului contravenţional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de către agentul constatator la data de 10.04.2025 în prezenţa contravenientului Cebotari Igor, care a refuzat de semna, fapt certificat prin semnătura martorului asistent Bordian Maria, având termen de contestare până la 25 aprilie 2025 inclusiv, contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Dondușeni la 25 iunie 2025, peste 2 luni de la data emiterii deciziei, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional(f.d.3-9).

16. Cererea contravenientului Lungu Igor prin care solicită repunerea în termenul de contestare, înscrisă în contestație, nu este însoțită de careva argumente și probe cu privire la motivele omiterii termenului de contestare, inclusiv în ședința de judecată contravenientul nu a dat o explicație justificativă a

omiterii termenului de 15 zile de depunere a contestației, din care considerente instanța de judecată va respinge cererea contravenientului de repunere în termen.

17. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, contravenientul Cebotari Igor a omis termenul de depunere a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025.

18. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia, că contestaţia lui Cebotari Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 și deciziei agentului constatator Lungu Igor din 10.04.2025 urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

19. Față de concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenție și decizia, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

20. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de repunere în termenul de contestare se respinge ca neîntemeiată.

Contestația înaintată de contravenientul Cebotari Igor asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359813 și a deciziei de sancționare contravențională din 10.04.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Lungu Igor în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se respinge, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**