Dosarul nr.2i-10/2/2019
2-23075866-26-2i-19052023

HOTARÂRE

17 noiembrie 2023 or.Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici

cu participarea reclamantului SRL ”AD-Leben”, în persoana administratorului Anischevici Ion, reprezentantului reclamantului, avocatului Istratii Vasile împuternicit prin mandatul seria MA nr.1828569 din 02.12.2022, în lipsa pârâtului SRL Drebozaci” în proces de în persoana administratorului autorizat Adrian Panciuc şi în lipsa Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial *****, procedura citării legale fiind executată,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată SRL ”AD-Leben” şi Ion Anischevici, reprezentată de avocatul Istratii Vasile împotriva SRL ”Drebozaci” ” în proces de lichidare şi Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial ***** privind ridicarea sechestrului

constată:

Argumentele părţilor:

1. La data de 19 mai 2023 SRL ”AD-Leben” şi Ion Anischevici prin intermediul avocatului Istratii Vasile au depus în Judecătoria Drochia sediul Glodeni cererea de chemare în judecată împotriva SRL ”Drebozaci” ” în proces de lichidare şi Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial ***** privind ridicarea sechestrului.
2. Prin cerere a solicitat ridicarea sechestrului aplicat la 15 noiembrie 2022 de ASP, Serviciul cadastral teritorial *****, în temeiul încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu nr.2i-10/2019, din 23 iunie 2022, asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 837,8 m^2, situat în extravilanul sat.***** r-nul *****.
3. În motivarea acţiunii au indicat că, la data de 26 august 2022, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1284 din 25 august 2022, SRL ”AD-Leben” a devenit proprietarul bunului imobil cu numărul cadastral ***** şi anume a unui depozit cu suprafaţa de 837,8 m^2, situat în extravilanul sat.***** r-nul *****, procurat pentru activitatea întreprinderii. La finele lunii noiembrie anului 2022 au aflat că asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** a fost aplicat sechestru în temeiul încheierii judecătoreşti din 15 noiembrie 2022, însă în dispozitivul acesteia astfel de bun imobil nu a fost inclus.

4. Consideră reclamantul, că a fost limitat la exercitarea dreptului său de proprietate asupra bunului imobil asupra căruia a fost aplicat sechestrul. Ei nu sunt debitori ai SRL ”Drebozaci” care se află în proces de insolvabilitate şi prin urmare acţiunea civilă corect este depusă în instanţa de judecată în temeiul art.164 alin.(1), (4) din Codul de Executare care prevede că, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute de art.44 alin.(3) Cod de procedura civilă, sânt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului cu excepţia stabilită de lege.
5. La data de 14 noiembrie 2023, prin intermediul poştei electronice a instanţei a parvenit referinţa pe marginea acţiunii respective de la lichidatorul SC ”Drebozaci” SRL, Adrian Panciuc, prin care acesta a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată a SRL ”AD-Leben” şi Ion Anischevici, reprezentat de avocatul Istratii Vasile, ca neîntemeiată şi depusă contrar procedurii prevăzută de art.48 alin.(1)-(3), 108 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.
6. Ulterior, prin cerere, lichidatorul SC ”Drebozaci” SRL, Adrian Panciuc a solicitat examinarea acţiunii în lipsa acestuia.
7. Fiind expediată copia încheierii, cererii de chemare cu anexe şi citaţia în adresa lipsa Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial *****, acestea au fost recepţionate de ultima la04.07.2023, însă în şedinţa de judecată pârâta nu s-a prezentat, nu a depus referinţa şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei.
8. Astfel, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) şi (3) Cod de procedura civilă, instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa lichidatorului SC ”Drebozaci” SRL, Adrian Panciuc şi în lipsa Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial *****.

Aprecierea instanţei:
9. Audiind explicaţiile părţilor, cercetând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”AD-Leben” şi Ion Anischevici, reprezentată de avocatul Istratii Vasile împotriva SRL ”Drebozaci” ” în proces de lichidare şi Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial ***** privind ridicarea sechestrului ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă din următoarele considerente:
10. În conformitate cu **art.5 alin.(2) şi (3) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012**, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

11. Potrivit **art.5 alin.(5) lit.m) Legii insolvabilităţii**, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.
12. În conformitate cu **art.75 alin.(1) lit.d) din Legea insolvabilităţii**, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.
13. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Central din01 august 2018 a fost admisă cererea introductivă şi constatată insolvabilitatea SC ”Drebozaci” SRL, iar prin încheierea JudecătorieiDrochia sediul Glodeni din 16 martie 2021 a fost destituit din funcţia de administrator al insolvabilităţii SC ”Drebozaci” SRL Gherman Andrei şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SC ”Drebozaci” SRL, administratorul autorizat Panciuc Adrian.
14. La transmiterea actelor, s-a constatat că de către administratorul al insolvabilităţii destituit nu a fost efectuată inventarierea bunurilor.
15. Conform **art.107 alin.(2) al Legii insolvabilităţii**, administratorul/lichidatorul, în baza hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate şi/sau a încheierii instanţei de insolvabilitate, impune, prin executare silită, predarea bunurilor aparţinând masei debitoare care se găsesc la debitor sau la terţi, cu evacuarea forţată a persoanelor care le deţin în posesie sub orice formă. În baza actului judecătoresc, administratorul/lichidatorul va dispune prin ordin intrarea, reţinerea, ridicarea, eliberarea, evacuarea, instalarea, sigilarea şi sechestrarea bunurilor incluse în masa debitoare.
16. Potrivit **art.111 al Legii insolvabilităţii**, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau iniţierea procedurii falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul trebuie să efectueze,într-un raport, o evaluare sistematizată, de ansamblu, a bunurilor, în care se vor specifica şi se vor juxtapune bunurile din masa debitoare şi obligaţiile debitorului. Pentru evaluarea bunurilor, se vor aplica prevederile art.108, iar pentru sistematizarea obligaţiilor, prevederile art.110 în modul corespunzător.
17. Din prevederile **art.48, alin.(1)-(3) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012** rezultă, că persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. **În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvabilităţii/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deţinută împreună cu debitorul**. (2) Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în

a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deţine sau le administrează. (3) **În caz de refuz al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării** sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia şi creanţele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii faţă de alţii.

18. La caz, se constată, că SRL ”Ad-Leben” în persoana administratorului Ion Anischevici până a depune prezenta cerere de chemare în judecată prin care au solicitat ridicarea sechestrului, nu s-au adresat către lichidatorul SC ”Drebozaci” SRL, Panciuc Adrian cu o cerere în condiţiile art.48 al Legii insolvabilităţii şi nu au demonstrat în faţa acestuia dreptul său de proprietate asupra bunului, pentru ca ultimul să dispună separarea bunurilor din masa debitoare.

19. Instanţa de judecată relevă că din ansamblul prevederilor legale citate mai sus rezultă că pentru a solicita separarea unui bun din masa debitoare, reclamantul trebuie să probeze faptul că este proprietar al bunului sau deţine un drept real preferenţial faţă de bun în raport cu debitorul insolvabil, depunând cererea privind separarea bunului către administratorul autorizat al insolvabilităţii/lichidatorul, şi doar în cazul în care lichidatorul va refuza să separe bunul, să depună acţiunea civilă în adresa instanţei privind separarea bunului cu anularea tuturor măsurilor de asigurare.

20. Astfel, la moment cerinţa înaintată de SRL ”AD-Leben” şi Ion Anischevici prin intermediul avocatului Istratii Vasile către SRL ”Drebozaci” în proces de lichidare şi Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial ***** privind ridicarea sechestrului este una neîntemeiată, înaintată instanţei prematur.

21. În conformitate cu art.art.236, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”AD-Leben” şi Ion Anischevici prin intermediul avocatului Istratii Vasile către SRL ”Drebozaci” în proces de lichidare şi Agenţiei Serviciului Public Serviciul Cadastral teritorial ***** privind ridicarea sechestrului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari