HOTĂRÂRE
în numele LEGII

19 noiembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier SAREV Mihaela

În lipsa părților, legal citate

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de petiționara Botnari Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373363 din 12.08.2024 și a deciziei de sancționare emise în privința lui Botnari Anna, în baza art.364 alin.(10) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 05.09.2024 până la 19.11.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. La data de 03.09.2024, petiționara Botnari Anna a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373363 din 12.08.2024 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.364 alin.(10) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.
2. În motivarea contestației petiționara a invocat că, cu faptele imputate de agentul constatator nu este de acord, din motiv că la soluționarea cauzei a fost dată o apreciere vădit eronată a circumstanțelor de fapt și de drept, cazul fiind examinat superficial, unilateral și tendențios.
3. Se mai afirmă că în conținutul procesului agentul constatator menționează că procesul a fost întocmit în privința lui Botnari Anna, însă, acest fapt constituie o aberație,

ori, ultima nu a asistat și nu a cunoscut despre întocmirea procesului și despre încălcarea legislației contravenționale.

4. Petiționara consideră că agentul constatator i-a limitat esențial drepturile prevăzute de art.378 Cod contravențional. În asemenea circumstanțe, ține să menționeze, că a răsturnat prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt întrunite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

5. Se mai susține că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Botnari Anna rezultă că aceasta la 08.08.2024 , în s. Cîrnățeni, r-l Căușeni a distribuit pliante ce constituie publicitate politică.

6. Petiționara afirmă că nu orice acțiune de producere, distribuire, furnizare și/sau difuzare a publicității politice cade sub incidența art.364 alin.(10) Cod contravențional, ci doar acelea care nu întrunesc condițiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului electoral.

7. Respectiv, Botnari Anna consideră că agentul constatator, neidentificând în procesul-verbal cu privire la contravenție căror anume norme din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate și Codul electoral contravin acțiunile realizate de Botnari Anna, nu a reușit să individualizeze faptă imputată și să o încadreze corect.

8. Astfel, consideră că de către agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, astfel încât, în favoarea contestatarului acționează principiul in dubiopro reo.

9. Afirmă că, în asemenea circumstanțe, învinuirea înaintată este una formală și bazată pe presupuneri. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

10. Petiționara Botnari Anna și agentul constatator, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivul imposibilității de a se prezenta, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

11. Examinând motivele contestației și materialele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Botnari Anna este tardivă, fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

12. În conformitate cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

13. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al

prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Â

14. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

18. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

19. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

20. În fapt, s-a stabilit că la data de 12.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gojan Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373363, potrivit căruia, la data de 07.08.2024, în s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni, Botnari Anna a distribuit și plasat publicitate politică a partidului politic „Victoria” pe panourile publicitare din localitate, prin ce a comis fapta prevăzută de art.364 alin.(10) Cod contravențional.

21. Astfel, prin decizia agentului constatator, Botnari Anna a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei.

22. În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373363 din 12.08.2024 a fost emis în prezența făptuitoarei, însă, care a refuzat să semneze procesul-verbal, fapt confirmat prin semnăturile martorilor asistenți, precum și raportul agentului constatator din 12.08.2024.

23. Prin urmare, se denotă că Botnari Anna urma să-și exercite termenul de depunere a contestației, în condițiile art.448 alin.(1) Cod contravențional, cel târziu până la data de 28.08.2024.

24. Totodată, deși în contestație Botnari Anna nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației, ultima indicând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa acesteia, însă, argumentul respectiv instanța îl califică ca fiind nefondat și contrar materialelor cauzei.

25. Instanța apreciază critic argumentul făptuitoarei, potrivit căruia, decizia a fost emisă în lipsa sa, or, potrivit procesului-verbal întocmit, Botnari Anna a refuzat de a o semna, fiind prezentă la fața locului, fapt confirmat de către martorii asistenți.

26. Prin urmare, se denotă că prin contestația depusă, petiționara nu a invocat argumente plauzibile pentru repunerea sa în termen, or, nu a prezentat probe corespunzătoare pentru cele indicate în contestație, astfel că, Botnari Anna a depus contestația peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

27. Instanța de judecată mai subliniază că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind

impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

28. Totodată, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

29. Prin urmare, se conchide că contestația depusă nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac nu se constată, iar repunerea contestației în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuirea hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

30. În același context, se menționează că, potrivit practicii CtEDO (hotărârea Ponomaryov versus Ucraina) părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligată să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

31. În aceste circumstanțe, instanța de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei în contextul adoptării soluției de respingere a contestației ca depusă peste termen sau inadmisibilă și nu implică o verificare a actului contestat, întrucât, instanța nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acestuia decât în cadrul unei căi de atac exercitată în mod legal.

32. Astfel, se conchide că petiționara Botnari Anna neîntemeiat a omis termenul pentru declararea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373363 din 12.08.2024 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.364 alin.(10) Cod contravențional și din aceste motive contestația se respinge ca fiind tardivă.

33. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de petiționara Botnari Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373363 din 12.08.2024 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art.364 alin.(10) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**