**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

30 iunie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei ssediul Teleneşti
Instanţa compusă din:
Președinteleședinței,judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea
Agentul constatator Ion Golban
Contravenientului Serghei Burlac

âvînd procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Burlac Serghei, născut la*****, *IDNP*-*****, cu dom. în s.*****, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

La 21.04.2025, în jurul orei 17:20, Burlac Serghei, în localitatea s.Căzănești, r-nul Telenești conducând unitatea de transport motoreta de model ”ALPHA”-49 $cm^2$, fără număr de înmatriculare, încălcând prevederile pct.14 ,,a,, Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, prin care - ***a)*** *conducătorul de vehicul îi este înterzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sun influența preparatelor medicamentoase, care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav,traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,* fiind supus testării alcoolscopice în aierul expirat, s-a depistat o concentrație de alcool de 1,42 mg/l, astfel încălcînd prevederile RCR al RM și anume punctul 14 lit. ,,a,,.

Agentul constatator Golban Ion în ședința de judecată a solicitat ca în privința lui Burlac Serghei să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Contravenientul Burlac Serghei în ședința de judecată vina a recunoscut-o pe deplin și de cele comise sincer îi pare rău.

Ascultînd participanții la proces, analizînd materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Burlac Serghei a fost pe deplin dovedită şi acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.233 alin.(4) din Codul contravențional cu indicii de calificare: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere, sau este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt constatată de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că conducătorul mijlocului de transport conducea în stare de ebrietate se concluzionează prin conținutul probelor dosarului cercetate în ședință de judecată.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăție a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv în materialele dosarului se conține raportul agentului constatator întocmit la 21.04.2025 ora 17.250, prin care a constatat că prin localitatea satului Căzănești, r-nul Telenești Burlac Serghei conducea motoreta de model ”ALPHA”-$^{49cm2}$, fără număr de înmatriculare în stare de ebrietate alcoolică şi fără permis de conducerea mijloacelor de transport, fiind supus testării alcoolscopice în aerul expirat de acesta a depistat rezultatul de 1,42 mg/l, astfel încălcînd prevederile RCR al RM. (f.d.1); proces-verbal de testare alcooloscopică întocmit la 21.04.2024, ora 16.54, în privința lui Burlac Sergiu, folosind mijloacele tehnice „Drager 6810”, în concluzie în aerul expirat de către Burlac Sergiu s-a stabilit o concentrație de 1,42 mg/l de alcool, nu l-a contestat şi careva obiecții nu au fost înaintate de către contravenient la momentul întocmirii lui (f.d.7-8); înscrisurile referitor la stabilirea faptului că mijloacele tehnice la data săvârșirii contravenției au fost omologate şi verificate metrologic.

În speță, se concluzionează că gradul maxim admisibil a stării de ebrietate produsă de alcool, care permite conducerea vehiculului, este stabilit prin Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, care stipulează expres în pct. 27, că starea de ebrietate se stabilește conform criteriilor prevăzute în Regulament, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate.

În conformitate cu dispozițiile pct.4 al Regulamentului menționat, se atestă că *stare de ebrietate alcoolică : pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admise de alcool : a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică; a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool mai mare de 0,3 – 1,0 g/l în sânge şi mai mare de 0,15 – 0,5 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 1,0 g/l în sânge şi 0,5 mg/l în aerul expirat.*

Potrivit pct. 5 lit.a) al Regulamentului, testării alcoolscopice, *la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.*

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator în mod legal a stabilit starea de ebrietate cu grad minim la contravenientul Burlac Serghei.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată a aplicat prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatate, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind agentul constatator, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că este demonstrată incontestabil vinovăția lui Burlac Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Burlac Sergiu, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

În ședință de judecată s-a stabilit că potrivit prevederilor art.42 din Codul contravențional, în privința lui Burlac Serghei nu sunt circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Burlac Serghei nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.233 alin.(4) din Codul contravențional: *se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile*.

Pornind de la faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizarea consecințelor comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Burlac Serghei sancțiunea contravențională sub formă de amendă, din motiv că aceasta este o sancțiune echitabilă în raport cu circumstanțele faptei contravenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.233 alin.(4), 452, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

**HOTĂRĂŞTE:**

Burlac Serghei se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) din Codul contravențional și se aplica acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

A explica contravenientului Burlac Serghei prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare.În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe Popa