Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător Bubuioc Svetlana
Dosarul nr. 2r-1969/24 (2-24**********48-02-2r-28*****2024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Malîi Ala
Judecătorii Cașcaval Andrei și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Herghelegiu Iurie,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Zoom Credit" SRL împotriva lui Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 4 iunie 2024 OCN „Zoom Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent prin acțiunea depusă OCN „Zoom Credit" SRL a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, cât şi mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparţin lui Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie în limita valorii acţiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024 a fost admisă cererea OCN „Zoom Credit" SRL cu privire la asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale lui Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie, inclusiv și pe imobilele cu numerele cadastrale: *****, cu construcțiile amplasate pe el cu număr

cadastral *****; *****.*****; *****.*****; *****.*****; precum și pe imobilele cu numele cadastrale: *****, situat în *****, precum și pe bunurile debitorilor aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în suma totală de 1896*****,22 lei, pînă la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului dat.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 iunie 2024, Herghelegiu Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și rejudecarea problemei cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul Herghelegiu Iurie a invocat că cerinţa reclamantului privind asigurarea acţiunii, nu este argumentată, sub aspectul acelor circumstanţe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri şi respectiv ar justifica necesitatea asigurării acţiunii.

Relevă că solicitarea reclamantului de a aplica sechestru pe bunurile mobile (conturile bancare) a pârâtului fără a specifica din ce constau ele, or solicitarea adresată de instanţă trebuie să fie certă şi conchisă.

Consideră că examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Atare circumstanţe nu au fost invocate de partea reclamantă, nu a explicat pericolul enunţat în normele vizate, şi nici acţiunile de eschivare a pârâtului care ar putea genera riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Remarcă că instanţa de judecată a aplicat sechestru pe suma de bază cât şi pe dobândă, taxa de stat, şi pe cheltuielile avocaţiale, respectiv, consideră că instanţa de judecată în acest caz a avut o poziţie părtinitoare.

Totodată, comunică că reclamanta este de rea credinţă, or, la cererea de chemare în judecată, respectiv cererea de asigurare a acţiunii nu a anexat şi contractul de gaj în situația în care valoarea bunului gajat este de 200 000 lei, ceea ce acoperă pe deplin suma solicitată.

A opinat că instanţa de judecată a examinat superficial solicitarea aplicării măsurilor asiguratorii, deoarece reclamanta nu a adus nici un argument corespunzător care să susţină prevederea legală precum că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

La 20 august 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Morărașu Eugeniu în interesele OCN „Zoom Credit” SRL a depus referință asupra recursului declarat de Herghelegiu Iurie, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 11 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 iunie 2024.

Astfel, recursul declarat de Herghelegiu Iurie împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond, casată parțial, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Astfel, Colegiul reține că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea în mod solidar de la Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie în beneficiul său a datoriei în mărime de 181 605,19 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de

5998,13 lei.

Prin cererea de asigurare reclamanta OCN „Zoom Credit” SRL a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, cât şi mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparţin Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie în limita valorii acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024 a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale lui Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie inclusiv și pe imobilele cu numérele cadastrale: *****, cu construcțiile amplasate pe el cu număr cadastral *****; *****.*****; *****.*****; *****.*****; precum și pe imobilele cu numele cadastrale: *****, situat în *****, precum și pe bunurile debitorilor aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în suma totală de 1896*****,22 lei, pînă la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului dat.

Cererea de recurs împotriva încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024 a fost depusă de către Herghelegiu Iurie.

Colegiul judiciar consideră că, deși prima instanță corect a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării executării unei hotărâri favorabile reclamantului, aceasta eronat a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale lui Herghelegiu Iurie inclusiv şi pe imobilele cu numerele cadastrale: ***** (cu construcțiile amplasate pe el cu nr. cadastral: *****; *****.*****; *****.*****; *****.*****; precum şi pe imobilele cu nr. cadastrale: *****, situat în *****, precum şi pe bunurile debitorilor aflate la terţe persoane, în limita valorii acțiunii, cheltuielilor de judecată şi taxei de stat în sumă totală de 189 6*****,22 lei.

Astfel, ținând cont de cuantumul pretinsei datorii ca fiind o sumă însemnată - 181 605,19 lei, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza deteriorării sau înstrăinării bunurilor pârâtului Herghelegiu Iurie, Colegiul judiciar consideră ca fiind întemeiată cerința reclamantei OCN „Zoom Credit” SRL cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare, cât și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Herghelejiu Iurie, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 181 605,19 lei, iar în rest, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată cerința de aplicare a măsurilor asiguratorii în privința lui Herghelegiu Iurie.

Or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor

reclamantului.

În această ordine de idei, Colegiul civil constată că, deşi instanţa de fond la admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii a analizat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, or neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, aplicînd măsura asiguratorie în limita valorii acțiunii compuse din pretenția de bază și cheltuielile de judecată, a pronunţat o soluţie greşită, dat fiind faptul că urma să admită parțial cererea de asigurare a acțiunii în limita valorii pretenției de bază și doar asupra bunurilor mobile și imobile, cât pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare care aparțin pârâtului Herghelejiu Iurie, asigurând respectarea principiului proporționalității între drepturile reclamantului și ale pârâtului.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial încheierea primei instanţe, în partea aplicării măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale lui Herghelegiu Iurie inclusiv și pe imobilele cu numerele cadastrale: *****, cu construcțiile amplasate pe el cu număr cadastral *****; *****.*****; *****.*****; *****.*****; precum și pe imobilele cu numele cadastrale: *****, situat în *****, precum și pe bunurile debitorilor aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în suma totală de 189 6*****,22 lei, și soluționează prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de aplicare a măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului Herghelegiu Iurie, și asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale acestuia în limita valorii acțiunii de 181 605,19 lei, în rest încheierea recurată urmând a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Herghelegiu Iurie.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024, privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Zoom Credit” SRL împotriva lui Andriuță Ghenadie și Herghelegiu Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea aplicării măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale lui Herghelegiu Iurie inclusiv și pe imobilele cu numerele cadastrale: *****, cu construcțiile amplasate pe el cu număr cadastral

*****; *****.*****; *****.*****; *****.*****; precum și pe imobilele cu numele cadastrale: *****, situat în *****, precum și pe bunurile debitorilor aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în suma totală de 189 6*****,22 lei, și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului Herghelegiu Iurie, cod numeric personal *****, cu domiciliul în *****, și asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale acestuia în limita valorii acțiunii de 181 605,19 (una sută optzeci și una mii șase sute cinci,19) lei.

În rest, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 iunie 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Malîi Ala

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Mămăligă Natalia