Dosar nr. 1-232/2024
1-24048670-15-1-02052024-1

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță
Cu participarea:
Procurorului Inna Vîhodeţ, Tatiana Gavruşenco
Apărătorului inculpatului Maria Moldovanu
Inculpatului Mihail Roşca
Părții vătămate Irina Braşoveanu
Apărătorului părții vătămate Natalia Saitarlî

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Roşca Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, concubinează, patru copii la întreținere, cu studii primare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 02 mai 2024, -

C O N S T A T Ă :

Roşca Mihail ***** la data de 27 martie 2024, în jurul orelor 16:00, aflându-se la domiciliul său, în satul *****, raionul Cahul, având scopul comiterii violenței în familie în privința unui membru al familiei, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestând un comportament agresiv și neadecvat, a inițiat un conflict cu concubina sa, Brașoveanu Irina, care conform art. 133[1] lit. a) din Codul penal, este membru de familie, din cauza că nu a păscut caprele și, având scopul de a-i cauza vătămări corporale, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea nasului, după care i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i victimei Brașoveau Irina dureri fizice, acțiuni care au dus la starea de tensiune, frică, umilire și înjosire.

Tot el, continuând acțiunile sale infracționale, la data de 28 martie 2024, în jurul orelor 16:00, aflându-se la domiciliul său, în satul *****, raionul Cahul, urmărind scopul de a-și impune controlul personal asupra victimei, prin acțiuni violente săvârșite în privința unui membru al familiei, a comis acțiuni de violență în familie, manifestate fizic, în privința concubinei sale Brașoveanu Irina, pe motiv că ultima la amiază a dormit cu copii și nu a păscut caprele, pentru a-și impune controlul personal asupra victimei, i-a aplicat o palmă în regiunea feței, provocând victimei dureri fizice, acțiuni care au dus la starea de tensiune, frică, umilire și înjosire.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0098 din 08 aprilie 2024, la Brașoveanu Irina s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze multiple pe față, infiltrat hemoragic sclerei ochiului stîng, echimoze pe ambele coapse și gambe, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind localizarea și caracterul leziunilor depistate, cauzarea acestora în urma căderii se exclude.

Acțiunile lui Roşca Mihail ***** au fost încadrate în prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, conform indicilor: *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Roşca Mihail, avocat Moldovanu Maria, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului, întocmită de el personal, privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin scris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de probe noi și fiind de acord cu calificarea.

După depunerea de către inculpat a cererii, procurorul şi avocatul inculpatului s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală. În ordinea art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Roşca Mihail, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data 27 martie 2024, în jurul orei 16:00, a venit acasă în satul *****, raionul Cahul, de la lucru și a văzut că concubina Brașoveanu Irina dormea cu copii și a întrebat de ce nu a păscut caprele, iar ea a spus: “Ce vrei să fac cu caprele tale? S-a enervat și a lovit-o o dată cu pumnul în nas, apoi i-a mai aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului. După ce s-a dus cu caprele la păscut pe deal. A doua zi pe data de 28 martie 2024 concubina i-a cerut bani ca să procure medicamente pentru câini, iar el i-a răspuns ca să aștepte până vine de la lucru, dar ea i-a spus câteva cuvinte care lui nu i-au plăcut și i-a aplicat două palme în față. Apoi a venit șeful și l-a luat cu mașina la lucru și el a plecat. Îi pare rău că a aplicat lovituri concubinei, la moment s-au împăcat, și-a cerut scuze. Este de acord să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei medicale. Se căieşte de cele comise. Din anul 2010 nu a mai fost judecat, a executat integral pedeapsa.

Vina inculpatului Roşca Mihail în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în şedinţa de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

- *Declarațiile părții vătămate Braşovanu Irina,* care a declarat că la data de 27.03.2024, în jurul orelor 16:00, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Cahul, împreună cu părinții săi, mama Brașovanu Maria, a.n. *****, și tata Brașovanu Nicolae, a.n. *****, cu cei patru copii minori. La un moment dat la domiciliu a venit concubinul său Roșca Mihail, cu care locuiește împreună deja de 4 ani, care se afla în stare de ebrietate. Mihail a trezit-o din somn și a început să strige la ea din cauza că nu a dus caprele la păscut, totodată agresând-o fizic, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea nasului, după care i-a aplicat mai multe lovituri peste corp. După ce a fost agresată fizic, s-a dus la culcare, iar Mihail s-a dus să pască caprele. În jurul orelor 20:00 concubinul său Roșca Mihail s-a întors la domiciliu și a mers să se culce. La data de 28.03.2024, în jurul orelor 16:00, concubinul său Roșca Mihail, din nou întorcându-se de la serviciu, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, din motiv că la orele amiezii a dormit cu copii și din nou nu a păscut caprele, după care a plecat într-o direcție necunoscută. În jurul orelor 20:00 s-a reîntors la domiciliu. La data de 28 martie 2024 a apelat poliția, dar nu au venit nimeni. Deja a doua zi la data de 29 martie a venit un polițist, împreună cu care s-au deplasat la urgență, după care a mers la medicul legist ca să-i examineze leziunile. Totodată, a declarat că în momentul când a fost agresată fizic, atât la data de 27.03.2024, cât și la data de 28.03.2024, mama sa nu a văzut-o, deoarece era în altă cameră cu copii, iar altă dată nu-și mai amintește unde se afla mama. La moment ei s-au împăcat și nu are careva pretenții față de Roșca Mihail (f.d. 27-28);

- *Declarațiile martorului Braşovanu Nicolai,* care a declarat că la data de 27.03.2024, în jurul orelor 16:00, se afla la domiciliu împreună cu soția Brașovanu Maria, fiica Brașovanu Irina și cu cei patru nepoți. La un moment la domiciliu a venit concubinul fiicei pe nume Roșca Mihail, care era în stare de ebrietate și a început să strige la el din cauza că nu a scos caprele la păscut, după aceea a mers la fiica sa Brașovanu Irina, care dormea în casă, și trezind-o din somn, a început să strige la ea și s-o lovească în regiunea feței. Fiica striga înapoi la el spunându-i să se calmeze, și să nu o mai lovească. După ce și-a încetat acțiunile violente asupra fiicei sale, Roșca Mihail s-a dus să pască caprele, s-a reîntors la domiciliu la orele 20:00 și imediat s-a dus la culcare. Imediat după ce a fost bătută fiica sa Irina, a văzut că aceasta este murdară de sânge. Fiica i-a spus că Roșca Mihail a lovit-o din motiv că caprele nu au fost scoase la păscut. Nu cunoaște cine a apelat poliția, însă la moment fiica sa Brașovanu Irina și concubinul său Roșca Mihail s-au împăcat (f.d. 31-32);

- *Depozițiile martorului Dornea Boris,* care a declarant, că la data de 29.03.2024 a primit spre examinare materialul înregistrat în R2 a IP Cahul sub nr. 1635 din 28.03.2024. În jurul orelor 11:00 s-a deplasat la Primăria s. Crihana Veche și a discutat cu asistenta socială Olteanu Elena pentru a afla unde locuiește Brașovanu Irina Nicolae, împreună s-au deplasat la domiciliul cet. Brașovanu Irina. A depistat la domiciliu pe Brașovanu Irina cu mama sa. A chemat-o la poartă pe cet. Brașovanu Irina, unde a văzut-o cu echimoze în regiunea ambilor ochi și careva escoriații pe față. Din discuția cu ultima, i-a povestit că a fost agresată fizic la data de 28.03.2024 de către concubinul său Roșca Mihail, a.n. *****. După cele povestite a documentat cazul și a dus-o personal l-a Secția primire urgentă, unde a primit ajutorul medical necesar, după care a prezentat-o la medicul legist. Conform raportului de constatare pe numele cet. Brașovanu Irina, ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. În timpul documentării cazului a fost întocmit chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care s-a stabilit un nivel de risc ridicat, totodată a fost întocmit un ordin de restricție de urgență în

privința cet. Roșca Mihail. Audiindu-l pe Brașovanu Nicolae, care este tatăl cet. Brașovanu Irina, ultimul a confirmat că fiica sa a fost agresată fizic de concubinul său Roșca Mihail (f.d. 35-36);

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.04.2024 (f.d. 3);

- Plângerea cet. Brașoveanu Irina din 29 martie 2024 (f.d. 7);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2024, cu tabel fotografic, prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii domiciliul cet. Brașoveanu Irina comun cu Roșca Mihail situat în s. *****, r-l Cahul (f.d. 12-15);

- Raport de constatare nr. 202411P0141 din 29.03.2024, conform căruia la examinarea cet. Brașoveanu Irina, a.n. *****, și a documentelor medicale, s-a depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze multiple pe față, infiltrat hemoragic sclerei ochiului stâng, echimoze pe ambele coapse și gambe, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luînd în considerație localizarea și caracterul leziunilor sus descrise, cauzarea acestora la cădere din poziție verticală se exclude (f.d. 16-17);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0098 din 08 aprilie 2024, la Brașoveanu Irina s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze multiple pe față, infiltrat hemoragic sclerei ochiului stîng, echimoze pe ambele coapse și gambe, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 42-43).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în şedinţa de judecată cu certitudine constată vinovăţia lui Roşca Mihail în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, conform indicilor: *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.* Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal*.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Roşca Mihail la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Circumstanțe atenuante a vinovăției lui Roşca Miail nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, or Roşca Miail anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 27, 171 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84, 85 Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, antecedente penale stinse.

Fapta săvârșită de către Roşca Mihail în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Analizând sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, prevăzută, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal,

se modifică pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 la 135 de ore și pentru închisoare de la 3 luni (potrivit prevederilor art. 70 alin. (2) Cod penal) până la 3 ani.

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei a încasa din contul inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 112 ore, deoarece are la întreţinere patru copii.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, de limitele nou formate prin aplicarea art. 80^1 Cod penal, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Roşca Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore.

Totodată, instanța explică inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni*.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Roşca Mihail va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Roşca Mihail în folosul statului suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, legate de efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, deoarece aceasta a fost făcut pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1 , 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Roşca Mihail ***** vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci) ore.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se încasează din contul inculpatului Roşca Mihail ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 768 (şapte sute şaizeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**