dosarul nr.5r-1041/2025 /4-25152389-26-5r-30102025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 august 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
persoanei interesate CREȚU Iurie

în lipsa:
agentului constatator DĂNILĂ Maxim
reprezentantului contestatarului societatea pe acțiuni ”Moldtelecom”

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” împotriva încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Dănilă, la data de 26 septembrie 2025, prin care s-a dispus a considera examinată înștiințarea privind deteriorarea cablurilor și a pilonului în satul Șaptebani, r-nul Râșcani și, materialele de control acumulate și înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.20253003292 din 17 septembrie 2025, de remis spre arhivare,

a c o n s t a t a t

La 17 septembrie 2025, societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” s-a adresat cu plângere către organele de poliție pentru a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu șoferul camionului de la firma Întreprinderea de Producţie și Servis ”Corsag” societate cu răspundere limitată care, la data de 17 septembrie 2025, ora 13:15, în timpul deplasării prin satul Șaptebani, r-nul Rîșcani, cu camionul, a deteriorat trei cabluri, în total 300 metri de cablu și un pilon, cauzând un prejudiciu material societății pe acțiuni ”Moldtelecom”.

Prin încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Dănilă, la data de 26 septembrie 2025, s-a dispus a considera examinată înștiințarea privind deteriorarea cablurilor și a pilonului în satul Șaptebani, r-nul Râșcani și, materialele de control acumulate și înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.20253003292 din 17 septembrie 2025, de remis spre arhivare.

La 28 octombrie 2025, societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Dănilă, la data de 26 septembrie 2025, prin care s-a dispus a considera examinată înștiințarea privind deteriorarea cablurilor și a pilonului în satul Șaptebani, r-nul Râșcani și, materialele de control acumulate și înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.20253003292 din 17 septembrie 2025, de remis spre arhivare.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație.

În motivarea contestației, societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” a invocat că la 17 septembrie 2025, ora 14:48 în Inspectoratul de Poliție Rîșcani a fost înregistrată informația telefonică la numărul 112 a reprezentantului societății pe acțiuni ”Moldtelecom” șef SEI Șarban Oleg, care a comunicat că în r-nu1 Rîșcani, s. Șaptebani a fost deteriorat un pilon de beton armat și trei cabluri de comunicații electronice aeriene ce aparțin societății pe acțiuni ”Moldtelecom”. În urma acestor circumstanțe, societatea pe acțiuni „Moldtelecom” a fost prejudiciată în sumă de 15 931,50 lei. Prin încheierea Inspectoratului de Poliție Rîșcani al IGP al MAI din 26 septembrie 2025, aprobată de Șef IP Rîșcani, comisar șef Boris Agachi s-a decis de a considera examinată informația telefonică a reprezentantului societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, șef SEI Șarban Oleg, pe motiv că cablurile de comunicații electronice nu au fost deteriorate intenționat, adică fapta nu întrunește elementele componente ale contravenției prevăzute de art.104 Cod Contravențional și constituie un litigiu civil ce ține de competența instanței de judecată. Cu încheierea Inspectoratului de Poliție Rîșcani al IGP al MAI din 26 septembrie 2025 nu sunt de acord, deoarece potrivit art.440 al Codului contravențional, constatarea faptei contravenționale, stabilirea făptuitorului, colectarea și administrarea probelor privind existența contravenției sau trimitere după caz altui organ spre soluționare a sesizării este pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani ca agent constatator. Decizia dată o consideră eronată și pasibilă anulării în virtutea următoarelor circumstanțe de fapt și de drept, care conduc la concluzia că cazul dat a fost

examinat superficial, adică nu au fost stabilite toate circumstanțele în urma cărora s-a produs deteriorarea pilonului de beton armat și trei cabluri de comunicații electronice aeriene de tip FO-24 și TPP 100x2x0,4, TPP50x2x0,4. Astfel, agentul constatator a concluzionat că pilonul de beton armat și trei cabluri de comunicații electronice aeriene ce aparțin societății pe acțiuni „Moldtelecom” au fost deteriorate neintenționat de un camion de model ***** număr de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Crețu Iurie, angajat ca șofer la societatea cu răspundere limitată ”Corsag”. Ca urmare fapta comisă de Crețu Iurie nu întrunește elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional și constituie un litigiu civil ce ține de competența instanței de judecată. Consideră că, în cadrul examinării cauzei, contrar legislației în vigoare nu au fost luate măsuri suficiente pentru emiterea unei decizii finale legale asupra cazului dat. Astfel, agentul constatator în procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 septembrie 2025 indică că înălțimea camionului de model ”*****” număr de înmatriculare ”*****” este de 3,80 metri. Totodată din conținutul materialelor acumulate de agentul constatator rezultă că camionul de model ”*****” număr de înmatriculare ”*****” era echipat și cu remorcă ce avea număr de înmatriculare în care se afla o mașină specială de fărâmițat rumeguș, înălțimea căreia depășea parametrii camionului. În altă ordine de idei, măsurările camionului s-a efectuat de agentul constatator doar în prezența conducătorului auto Crețu Iurie, adică fără întocmirea unui act în acest sens cu participarea reprezentantului societății pe acțiuni „Moldtelecom” sau a unui martor. Așadar mențiunea din procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 septembrie 2025 precum că înălțimea camionului de model ”*****” număr de înmatriculare ”*****” este de 3,80 metri nu are un suport probatoriu legal. Remarcă, că societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” a construit linia de comunicații electronice cu nr. de inventar 79171 în baza proiectului de execuție coordonat cu autoritățile publice locale, în corespundere cu normele și cerințele tehnice de amenajare a liniilor de telecomunicații în vigoare la acel moment. Inspectoratul de Poliție Rîșcani a emis o încheiere pripită contrar legii și Regulamentul circulației rutiere nr. 357 din 13 mai 2009 în vigoare, luând în vedere lipsa la materialele cauzei a actelor de constatare a măsurărilor atât a camionului cât și a încărcăturii ce se afla în remorca camionului cât și concluzia agentului constatator precum că la momentul producerii accidentului rutier automobilul era în stare buna și fără careva urme de defecțiuni. În altă ordine de idei, dacă se analizează cu atenție explicațiile conducătorului autocamionului de model ”*****” număr de înmatriculare ”*****”, Crețu Iurie, date agentului constatator se ajunge la concluzia că încărcătura ce se afla în remorcă depășea înălțimea cabinei autocamionului, fiindcă dacă încărcătura ar fi fost mai mică de înălțimea cabinei incidentul nu s-ar fi produs. Bunăoară, conducătorul autocamionului de model ”*****” număr de înmatriculare ”*****”, Crețu Iurie, în

explicațiile sale date agentului constatator invocă că a observat că cablurile de comunicații electronice atingea cabina autocamionului și a mers încet însă după aceasta cablurile au căzut după cabină și mașina de fărâmițat rumeguș după care ca rezultat cablurile s-au întins și pilonul de beton din partea stângă a căzut jos. Deci, conform Regulamentului circulației rutiere pct. 11 lit.(l) Crețu Iurie era obligat: la sesizarea pe drum a unui obstacol sau a unei situații de natură să stânjenească fluența și să pericliteze siguranța traficului, să anunțe cea mai apropiată unitate de administrare a drumului sau poliția, fapt ce un a făcut. Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar confirma faptul că cablurile aeriene de comunicații electronice deteriorate ar fi fost poziționat la momentul incidentului mai jos decât limitele admisibile. Un alt aspect pe cazul dat e că încetarea examinării materialului pe temeiul relațiilor civile apărute nu este prevăzut de legislația în vigoare. În altă ordine de idei, agentul constatator ar trebui să cunoască că în lipsa unui act administrativ ce demonstrează vinovăția cauzatorului de prejudiciu îngreuiază recuperarea prejudiciului de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” pe cale civilă în ordinea materiei răspunderii delictuale. Bunăoară, pentru angajarea răspunderii delictuale sunt necesare următoarele condiții: existența unui prejudiciu; existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat. Lipsa unei condiții exclude răspunderea delictuală. Deci, nesoluționarea sub toate aspectele complet și obiectiv a sesizării societății pe acțiuni ”Moldtelecom” în vederea constatării persoanei vinovate de deteriorarea cablurilor de telecomunicații electronice lezează dreptul societății pe acțiuni ”Moldtelecom” de a și recupera pe cale civilă în ordinea materiei răspunderii delictuale prejudiciul în sumă de 15 931,50 lei.

Prin contestație se solicită admiterea acesteia și anularea încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Dănilă la data de 26 septembrie 2025, cu remiterea materialelor spre examinare în fond către Inspectoratul de Poliție Rîșcani.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată persoana interesată Crețu Iurie a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținea în vigoare a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dănilă Maxim, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar la data de 25 februarie 2026 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul contestatarului societatea pe acțiuni ”Moldtelecom”, Iachimovschi Nicolai, împuternicit prin procura nr.01-10-01 din 10904 din 12

decembrie 2025, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecată, dar prin cererea depusă la data de 30 aprilie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator și contestatarul fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată, prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani Dănilă Maxim și a reprezentantul contestatarului societatea pe acțiuni ”Moldtelecom”.

Aprecierile instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

La 17 septembrie 2025 ora 14:48, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a parvenit informația telefonică de la angajatul societății pe acțiuni ”Moldtelecom”, Șarban Oleg, care a comunicat că un autocamion a deteriorat cablurile de telecomunicație în satul Șaptebani, informația fiind înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani cu nr.3292 (f.d.17).

Tot la 17 septembrie 2025, șeful Serviciului Exploatare Infrastructură (SEI) Rîșcani din cadrul societății pe acțiuni ”Moldtelecom”, Șarban Oleg, s-a adresat cu plângere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu șoferul camionului de la firma Întreprinderea de Producţie și Servis ”Corsag” societate cu răspundere limitată care, la data de 17 septembrie 2025, ora 13:15, în timpul deplasării prin satul Șaptebani, r-nul Rîșcani, cu camionul a deteriorat trei cabluri, în total 300 metri de cablu și un pilon, cauzând un prejudiciu material societății pe acțiuni ”Moldtelecom” (f.d.18).

Fiind la data de 17 septembrie 2025 luate explicații de la șeful Serviciului Exploatare Infrastructură (SEI) Rîșcani din cadrul societății pe acțiuni

”Moldtelecom”, Șarban Oleg, efectuată cercetarea la fața locului și luate explicații de la Crețu Iurie, la 26 septembrie 2025, de către ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.3 ”Costești” al Inspectoratului de Poliție Râșcani, inspector principal Maxim Dănilă, a fost emisă o încheiere prin care s-a dispus a considera examinată înștiințarea privind deteriorarea cablurilor și a pilonului în satul Șaptebani, r-nul Râșcani și, materialele de control acumulate și înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.20253003292 din 17 septembrie 2025, de remis spre arhivare (f.d.35).

Prin scrisoarea nr.10523 din 26 septembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Râșcani a comunicat societății pe acțiuni ”Moldtelecom” că: înștiințarea telefonică parvenită la 17 septembrie 2025, înregistrată în Registrul nr.2 al Inspectoratului de Poliție Râșcani cu nr.3292 la data de 17 septembrie 2025 a fost examinată, în rezultatul materialelor acumulate, s-a stabilit că cablurile și pilonul dat, au fost deteriorate în urma trecerii camionului cu tehnica în remorcă în timpul reparației drumurilor din satul Șaptebani, r-nul Rîșcani. Totodată s-a stabilit că deteriorarea cablurilor și a pilonului nu a fost o deteriorare intenționată, s-a produs un incident, din aceste considerente șoferul camionului Crețu Iurie nu poate fi atras la răspundere contravențională în baza art.104 Cod Contravențional (deteriorarea intenționată a bunurilor străine). Astfel în acțiunile date nu se întrunesc elemente constitutive ale contravenției sau a infracțiunii, ci constituie un litigiu civil soluționarea căruia ține de instanța de judecată, unde în mod particular puteți să vă adresați cu o acțiune pentru restituirea prejudiciului material cauzat. În temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, pre căutarea materialul a fost încetată cu remiterea în arhiva Inspectoratului de Poliție Râșcani. Fiindu-i totodată explicat că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul examinării petiției, este în drept să conteste decizia în cauză, în instanța de contențios administrativ competentă (f.d.36).

La 28 octombrie 2025, societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Dănilă, la data de 26 septembrie 2025, prin care s-a dispus a considera examinată înștiințarea privind deteriorarea cablurilor și a pilonului în satul Șaptebani, r-nul Râșcani și, materialele de control acumulate și înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.20253003292 din 17 septembrie 2025, de remis spre arhivare.

La caz, instanța de judecată constată că se află în imposibilitate de a purcede la verificarea temeiniciei argumentelor contestatarului, prin prisma art.448 alin.(1) Cod contravențional, neavând obiectul contestației, care prin prisma normei vizate,

raportată la art.447 alin.(2) Cod contravențional este decizia agentului constatator sau a autorității extrajudiciare, împuternicită cu examinarea cauzei.

În conformitate cu art.1 alin.(1) Cod contravențional, prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale.

Conform art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

Prin prisma art.395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, instanța de judecată reține că examinarea cauzei contravenţionale de către agentul constatator, prezintă forme concrete de activitate în domeniul combaterii contravenţiilor. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emisă în urma examinării cauzei este un act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete.

Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale. Cu referire la noţiunea actului administrativ, acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive.

În conformitate cu art.447[1] alin.(2) și (3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii

deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Respectiv, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.447[1] alin.(2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, (...), emite decizia asupra cauzei, conținutul căreia este expres indicat la alin.(3) al aceluiași articol și care în condițiile art.448 alin.(1) Cod contravențional poate fi contestată în instanța de judecată, de către contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, (...).

Respectiv, legiuitorul național nu a prevăzut posibilitatea contestării în ordinea articolului 448 Cod contravențional, a încheierilor pe marginea plângerilor pe care nu a fost pornit proces contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile art.386 alin.(2) lit. e) Cod contravențional, prin prisma cărora procurorul este în drept, să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(3[1]) Cod contravențional, care la rândul său prevede, că procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, (...) la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că legislația contravențională expres stabilește pârghiile legale ce urmează a fi respectate la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor, acordând posibilitatea contestării către procuror a legalității acțiunilor agentului constatator la verificarea sesizării, deciziile cărui pot fi contestate în ordinea art.396 alin.(5) Cod

contravențional și sunt obiectul examinării potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Suplimentar, instanța reține că, în cazul constatării din conținutul plângerii a elementelor infracțiunii, procurorul poate porni urmărirea penală, iar în lipsa acestora adoptă soluțiile prevăzute la art.275 Cod de procedură penală, care pot fi atacate în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În contextul celor invocate supra și a normele enunțate, în situația în care procesul contravențional nu a fost pornit, instanța de judecată se află în imposibilitate de a examina și a soluționa contestația depusă de societatea pe acțiuni ”Moldtelecom”, or verificarea legalității acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, îi revine procurorului.

În conformitate cu prevederile art.374, 386, 396, 440, 447[1], 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge contestația depusă de societatea pe acțiuni ”Moldtelecom” împotriva încheierii emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Maxim Dănilă, la data de 26 septembrie 2025, prin care s-a dispus a considera examinată înștiințarea privind deteriorarea cablurilor și a pilonului în satul Șaptebani, r-nul Râșcani și, materialele de control acumulate și înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.20253003292 din 17 septembrie 2025, de remis spre arhivare, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalul, judecător ADOMNIȚA Maria