C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1054/2024 Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:
Președintele de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

judecând în ordine de recurs fără participarea părților, recursul șefului Direcției IPM Orhei Ștefan Mihalaș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.11.2023, adoptată în cadrul examinării contestației contravenientului Oprea Ion depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 28.06.2023 adoptată în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul**,-**

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 022315 din 21.09.2022, Oprea Ion a fost atras la răspunderea contravențională pe art. 128 alin. (2) Cod contravențional pentru că, practica vânătoarea la raţă pe teritoriul s. Ciocîlteni, fără a respecta distanţa de la localizare, fapt ce contravine legii vânătorului şi securitatea în timpul vânătorii. Distanța aproximativă conform geoportalului este între 900 - 950 m.

Prin decizia, agentului constatator al Inspeției pentru Protecția Mediului Orhei din 21.09.2022, Oprea Ion a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 128 alin.(2) Cod contravențional, cu o amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei.

Dezacord cu decizia adoptată pe caz, și-a expus contravenientul Oprea Ion, contestând-o la 30.09.2022 în ordinea și termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.12.2022, a fost admisă contestația depusă de Oprea Ion împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 022315 din 21.09.2022 şi a deciziei din 21.09.2022 și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 022315 din 21.09.2022 şi decizia din 21.09.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecţia mediului, în privinţa lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, şi a fost încetat procesul contravențional.

La recursul reprezentantului Inspeției pentru Protecția Mediului Orhei, Ștefan Mihalaș, hotărârea din 27.12.2022 a fost casată prin decizia CA Chișinău din 28.06.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motivul necesității elucidării tuturor împrejurărilor, fiind necesară administrarea de probe suplimentare.

Rejudecând cauza contravențională, instanța, prin hotărârea din 09.11.2023 s-a admis contestația, s-a declarat lovit de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a declarat nulă decizia agentului constatator și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Oprea Ion, în temeiul art. 128 alin.(2) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție.

În motivarea soluției reținând, că fotografiile care agentul constatator le-a administrat ca probe pentru constatarea contravenției, nu este clar dacă se referă la caz, nefiind stabilit și fixat timpul și locul când a fost făcută fotografia, din poze nu poate fi stabilit, prezența și nici locul aflării petentului Oprea Ion, și nici care ar fi distanța de la locul aflării acestuia în timpul vânătorii până la localitate.

Pe de altă parte, instanța a conchis că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.022315 din 21.09.2022, la rubricile: - pct.2 – seria și numărul buletinului contravenientului (Oprea Ion), este indicat ”A 027000791”, dar se observă că nu corespunde de fapt, cu datele din buletinul de identitate a lui Oprea Ion (contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional). - pct.4 – la timpul săvârșirii faptei contravenționale – nu a fost stabilit timpul comiterii contravenției imputate, or careva date în acest sens lipsesc (contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional); conjunctură care accentuează faptul că, procesul-verbal seria nr.022315 din 21.09.2022, nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(1) lit. c), d) din Codul contravențional.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, și-a expus agentul constatator din cadrul Direcției IPM Orhei, Ștefan Mihalaș, care atacând-o cu recurs în ordinea art. 465 și art. 466 Cod contravențional, solicită casarea ei, rejudecarea cauzei și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional a procedurii de înștiințare a lor, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării cauzei, referințe pe marginea recursului nu au parvenit, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiurile de drept pentru recurs, Colegiul prin admiterea lui, va dispune casarea în ordinea art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional a hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără ai agrava situația,* temeiul de drept pentru recurs conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, fiind cel prin care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Potrivit art.462 al.(1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Astfel, Colegiul penal reține, că potrivit dispozitivului hotărârii, instanța a dispus admiterea contestației depuse de către Oprea Ion, a declarat lovit de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție, a declarat nulă decizia agentului constatator prin care lui Oprea Ion, i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și totodată a încetat procesul contravențional în privința lui Oprea Ion, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție, concluzie care trezește unui observator obiectiv dubii asupra calității actului de justiție pe fonul unei hotărârii duplicitare contrară normelor legale.

Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul constată, că în cadrul examinării cauzei date, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a*

lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, ... ,.

Or, Colegiul penal reține că, aspectul duplicitar a hotărârii atacate, din conținutul cărei rezultă două temeiuri de încetare a procesului contravențional, pe de o parte *nulitatea p/v cu privire la contravenție*, iar pe de altă parte *lipsa elementelor contravenției incriminate*, constituie temeiuri strict destinse, având ca efect urmări diferite ce nu se pot concilia, dat fiind că, lipsa faptei; lipsa elementelor contravenției nu determină și nulitatea actului procesual.

Prin urmare, chestiunile evidențiate de către instanța de recurs la o nouă rejudecare a cauzei urmează a fi primite o nouă conotație și în dependență de aceasta să fie adoptată o soluție justă și motivată.

În opinia Colegiului penal, instanța a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod Contravențional, potrivit căruia, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, la caz, hotărârea instanţei este pripită, cu un conținut contradictoriu, hotărârea nefiind eficient motivată.

Sub aspectele analizate supra instanța nu și-a motivat eficient hotărârea luată pe caz, Colegiul considerând, că Oprea Ion nu a avut parte de examinarea și soluționarea cauzei în mod echitabil, or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate.

Or, motivarea este un element esenţial al hotărârii judecătoreşti, o puternică garanţie a imparţialităţii judecătorului şi a calităţii actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art.6 alin.(1) CEDO. La capitolul legalităţii hotărârilor instanţei de judecată, jurisprudenţa CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite.

În jurisprudența sa CtEDO a precizat, că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele din dosar, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, în mod necesar, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi de drept, convingerea instanţei cu privire la soluţia pronunţată, argumente care, în mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la susţinerile şi apararile părţilor, iar, pe de alta parte, la dispoziţiile legale aplicabile cazului din speţă.

Din considerentele expuse, Colegiul consideră că argumentele recursului și-au găsit confirmare, constatându-se temeiul pentru recurs prevăzut la art.466 lit. d) Cod Contravențional, și luând în considerație faptul, că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul șefului Direcției IPM Orhei Ștefan Mihalaș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.11.2023, adoptată în cadrul examinării contestației contravenientului Oprea Ion depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 28.06.2023, adoptată în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional se admite, cu casarea ei, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ghenadie Liulca