Dosarul nr.1-25049617-18-1-10042025-1 (1-11/2025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 august 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Pleșca Aurelia
Grefieri Pleșcan Romina, Pascari Cristina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Căușeni, oficiul Bender Prohorenco Aliona
Apărătorul inculpatului Roșca Iurie, avocatul Sucitu Vladimir
Inculpatului Roșca Iurie

Examinînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuirea lui,

Roșca Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în raionul *****, studii medii incomplete, apt de muncă, angajat oficial în calitate de dulgher-betonist la SRL ”Primarius Prim”cu sediul în mun. Chișinău str. Drumul Viilor, nr.99, ap.47, se află în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus militar, fără grade de calificare, distincții de stat, ordine, medalii, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 01.10.2010 în baza art. 186 alin.(2)lit.b),c),d) Cod Penal la pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- Sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 07.11.2012 și Decizia Curții de Apel Bender din 13.03.2013 în baza art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod Penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- Sentința judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2018 în baza art.187 alin.(2)lit.e),f) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu emendă în mărime de 850 u.c., ce constituie 42500,00 lei.
- Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 martie 2019 în baza art. 317 alin.(2)lit.b); 84 alin.(4) Cod Penal prin cumul parțial a

pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.04.2018 la pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă penală în mărime de 850 u.c., ce constituie 42500,00 lei.

- Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 aprilie 2021în baza art 42 alin.930, 27,322 alin.(1) Cod Penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 03 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 85 Cod Penal, s-a adăugat la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.03.2019, stabilindu-i definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 06 luni, cu executarea pedepsi în penitenciar de tip semiînchis.
- Din informația prezentată de Administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești la data de 11 iulie 2025 urmează că, Roșca Iurie Iurie la data de 04.10.2022 a fost eliberat din Penitenciarul nr. 18 Brănești după executarea efectivă și integrală a pedepsei,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 322 alin.(1) Cod Penal
Cauză penală aflată în procedură de examinare din data de 10.04.2024 până la 01.08.2025
Procedura de citare legal executată.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea inculpatului Roșca Iurie vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 322 alin.(1) Cod Penal și ținând cont de prevederile art. 364^1 CPP și art. art. 10; 80^1 Cod Penal, solicită stabilirea pedepsei, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore. Pedeapsa complimentară sub formă de amendă de a fi executată separat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sucitu Vladimir și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută la art.322 alin.(1) Cod Penal.

În baza materialelor din dosar, a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Roșca Iurie ***** împreună şi de comun acord cu deţinutul Lupaşco Rustam, fiind deţinut în Penitenciarului nr.12-Bender, urmărind scopul de organizare, instigare şi dirijare a activităţii de transmiterea ilegală a obiectelor interzise în penitenciar şi acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind în mod conștient survenirea lor, în perioada de timp din luna aprilie 2022 şi pînă la data de 05 mai 2022 au determinat şi dirijat acţiunile cet. Raiu Ramina şi Vacarciuc Valentina, cît şi a altor persoane nestabilite, la transmiterea ilegală a bunurilor interzise în penitenciar şi anume: a unui telefon mobil de

model General Mobile 4G cu IMEI- *****, a unui telefon mobil de model Smart Phone cu IMEI1- ***** şi IMEI2- ***** în care se afla cartela SIM a a operatorului Orange cu nr. ***** şi a unui modem wifi de model Huawei cu IMEI- ***** în care se afla cartela SIM a operatorului Moldcell cu nr. *****.

La data de 05.05.2022, în timpul transmiterii coletului pe numele deținutului Lupașco Rustam de către angajații penitenciarului nr. 12 Bender, a fost stabilit că, în televizorul de model „MAGNUM MA-32 DT2" au fost amplasate obiecte, a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform pct 17, anexa 7 a Hotărîrii Guvernului nr. 583 din data de 26.05.2006 cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnaţi.

Astfel, prin acţiunile sale, Roşca Iurie Iurie a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.42, 322 alin.(l) Cod penal, adică participaţie în calitate de organizator şi instigator la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

2. În cadrul ședinței preliminare din data de 03 iunie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Roșca Iurie a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

3. Apărătorul inculpatului, avocatul Sucitu Vladimir și procurorul Aliona Prohorenco au susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Roșca Iurie şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei indicate în rechizitoriu.

5. Astfel, inculpatul Roşca Iurie în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, conform art. 108 Cod de procedură penală, vina sa în comiterea infracţiunii sus descrise a recunoscut integral. A mai declarat că, fiind condamnat la 5 ani închisoare, având statut de condamnat și ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr. 12 Bender, împreună cu o altă persoană din celulă, Lupașco Rustam a organizat transmiterea obiectelor interzise în penitenciar și anume, telefoane, modeme de WI-FI şi cartele SIM. Pe ei i-au ajutat careva persoane cunoscute lui Rustam de la libertate. La control toate lucrurile enumerate au fost depistate și ridicate. La întrebările de concretizare a declarat că, mama sa, Roșca Aurica a transmis obiectele prin rutiera din sat, până la Chişinău, apoi din Chişinău urma să ridice coletul persoanele lui Lupașco Rustam. Nu cunoaște cine a inclus cartelele în telefon. Mama l-a ajutat doar cu transmiterea coletului prin rutieră și atât. A mai declarant că, la moment muncește în mun. Chişinău, are familie, care se află la moment peste hotarele țării și el locuiește cu mama sa în s. *****. Cu Cebotari Cristina a discutat prin intermediul telefonului și a rugat-o să-i transmită telefonul şi modemul mamei, iar Ramina a întâlnit coletul la

Chişinău și urma să-l transmită lor. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Din locurile de detenție s-a eliberat la începutul lunii octombrie 2022. Sincer se căiește de cele comise.

6. În urma audierii declarațiilor inculpatului, ajungând la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Roșca Iurie a fost făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) Cod de procedură penală.

7. Vinovăția inculpatului Roșca Iurie în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi prezentate de procuror, acceptate de inculpat, după cum urmează:

- declaraţiile martorului Vacarciuc Vitalie**,** care a relatat că, la data de 05 mai 2022 a fost numit prin ordinul intern la postul nr. 12, camera de primire a coletelor poștale şi pachetelor cu provizii. Aproximativ la orele 15:00 a primit colete de la oficiul poştal din s. Varniţa de la şoferul penitenciarului. A luat coletele şi s-a deplasat spre camera de întrevederi de scurtă durată pentru a le percheziționa faţă de deţinuţi. Unul din colete era pentru deţinutul Roșca Iurie. La deschiderea coletului poştal în interior se afla un televizor de model Magnum, la verificarea vizuală a televizorului s-a observat că lipsesc 4 șuruburi de la el şi semnalizatorul electric. La fel l-a rugat pe deţinut să-l conecteze în priză pentru a se convinge că televizorul este în stare funcționabilă. La conectarea televizorului în priză s-a observat că ecranul acestuia este cu mai multe fisuri şi nu funcționează. Pentru a nu admite introducerea a careva obiecte sau substanţe interzise pe teritoriul penitenciarului l-a rugat pe deţinut să dezasambleze televizorul pentru a vizualiza interiorul. După scoaterea capacului din spate, în interiorul televizorului au fost depistate două telefoane mobile şi un modem de tip wi-fi. (f.d.21);

- declaraţiile martorului Vacarciuc Valentina*,* care a relatat că, la moment locuiește pe adresa indicată împreună cu copii. Astfel la data de 26.04.2022 ea împreună cu prietena sa Ramina se aflau la porţile oraşului de pe bd. Dacia a mun. Chișinău. Aproximativ la orele 12:00 de ele s-a apropiat un automobil de model Dacia de culoare albastră din care a ieşit un bărbat necunoscut ei care le-a dat o cutie învelită în bandă adezivă, în care din cîte ea cunoaşte se afla un televizor pe care trebuiau să-l transmită prin intermediul poştei pe o adresa transmisă ei prin mesaj telefonic. La fel a comunicat că cu o zi înainte de data de 25.04.2022, aproximativ la orele 20:30 a fost telefonată de către un cunoscut de al său pe nume Vladimir de pe numărul *****, în timpul discuţiei el a întrebat-o dacă mâine, la data de 26.04.2022 va fi în oraş şi dacă poate să-i transmită prin poştă un colet cu un televizor. Ea i-a comunicat că nu-i este greu însă nu are televizor, la rîndul său el i-a spus că de ea se va apropia o persoană care şi îi va aduce televizorul. La data de 26.04.2022 de ea s-a apropiat Ramina, ea i-a propus să se deplaseze în mun. Chişinău pentru a se primbla. Aproximativ la orele 10:30 ea cu Ramina au ajuns în mun. Chişinău, se aflau lîngă ’’Toamna de Aur”, l-au telefonat pe Vladimir, acesta nu a răspuns, însă ulterior a revenit imediat şi i-a spus să se ducă la poştă.

Ea imediat s-a deplasat spre oficiul poştal de pe bd. Dacia, i-a spus în ce haine era îmbrăcată, după ce peste aproximativ 10-15 minute de ele s-a apropiat automobilul declarat mai sus, şoferul a întrebat-o dacă ea este Valentina, i-a dat lucrurile, bani pentru a achita la poștă și a plecat. Pe Ramina o cunoaște de aproximativ 2-3 luni, locuiește pe aceiași stradă cu ea în centru comunei Băcioi (f.d.34);

- declaraţiile martorului Roşca Aurica Vladimir, care a relatat că, aproximativ în luna aprilie a anului 2022 a fost telefonată de către fiul ei Roşca Iurie de pe număr necunoscut ei şi i-a comunicat că cineva îi va expedia prin intermediul coletului poştal un modem, peste aproximativ o săptămână de la poştă a primit un colet, când l-a deschis acasă în colet se afla un modem, tot atunci a fost telefonată pe whatsapp de o persoană necunoscută, s-a prezentat ca fiind Aliona, iar în aplicaţie era înregistrată ca Miron Aliona, a sunat de pe numărul +*****. Această persoană a întrebat-o dacă a luat coletul şi dacă l-a trimis mai departe, ea i-a răspuns că a trimis coletul Cristinei din s. *****, fapt care i-a fost spus de fiul său Roşca Iurie. La fel a comunicat că tot în luna aprilie 2022, persoana pe nume Aliona i-a trimis bani în sumă de 200 de euro pentru fiul Iurie Roşea. După ce a trimis coletul Cristinei ea a fost telefonată de fiul său Roşca Iurie şi a mulțumit-o. La fel a indicat că de mai multe ori ea a fost telefonat de către Roşea Iurie de pe numărul ***** (f.d.22)

- *declaraţiile martorului Mocanu Pavel,* care a relatat că, la moment îşi ispăşeşte pedeapsa în cadrul P -12 Bender din mun. Bender. La sfîrşitul lunii mai a anului 2022 se deţinea în celulă cu condamnaţii Roşca Iurie, Bucilă Marin şi Lupaşco Rustam, din motiv că nu avea legătura cu persoane din libertate Roşca Iurie a dat propunerea să apeleze la alte persoane din afara penitenciarului, ca acele persoane să expedieze trei telefoane. Pentru a organiza acest fapt Lupaşco Rustam a comunicat că va procura un televizor şi în el vor pune telefoanele mobile şi modemul. El a auzit cum Lupaşco Rustam a telefonat-o pe o fată pe nume Ramina, la deţinuţi le-a prezentat-o ca prietenă, pe telefon îi lămurea ce să facă. Televizorul a fost procurat de o altă persoană şi acesta l-a transmis Raminei. El a înțeles din discuţia Raminei cu Rustam cu el îi lămurea cum se dezasamblează televizorul şi în el să pună telefoanele şi modemul (f.d.26)

- *declaraţiile martorului Cebotri Cristina*, care a relatat că, la momentul de faţă locuieşte în s. ***** împreună cu tata şi fiica minoră de 9 ani. Aproximativ un an până la audiere a făcut cunoştinţă cu cet. Roşea Iurie care îşi ispăşea pedeapsa în penitenciarul nr. 12 Bender. Au început a comunica pe când el se deţinea în penitenciarul din or. Rezina. Pe data de 08.04.2022, după ora 17:00 a fost telefonată de Iurie Roşca la telefonul fix care a rugat-o ca ea să-i trimită un colet la penitenciar şi anume să-i procure şi să-i trimată un telefon şi un modem pentru a se folosi de internet. A fost de acord să-l ajute să procure telefonul şi modemul însă nu a fost de acord să-l trimită în penitenciar deoarece cunoaște că acest fapt este ilegal. Pentru procurarea acestor lucruri Roşca Iurie i-a spus ei că sora lui Doina care se află în Italia îi va trimite bani mamei sale, după care ea le va lua şi va procura lucrurile menționate. Astfel la data de 12.04.2022 ea pe portalul *www.999.md* a făcut comandă de un telefon de dimensiuni mici, nu cunoaște ce model, l-a procurat la preţ de 1350 lei. După asta,

în aceeași zi a fost telefonată de mama lui Roşca Iurie pe nume Aurelia, care a întrebat-o dacă a vorbit cu Iurie, şi au convenit ca Roşca Aurica să-i trimită banii. Ea prin rutieră la data de 11.04.2022 i-a trimis 1000 lei si un modem de culoare albă de model Huawei cu cartela sim al companiei Moldcell. De banii primiţi ea a cumpărat ţigări şi produse alimentare, în prealabil ea a apelat-o pe o persoană pe nume Ramina soţul căreia îşi ispăşeşte pedeapsa în Penitenciarul 12 împreună cu Iurie ca să facă ea un colet pentru bărbatul ei. Astfel i-a trimis la data de 19.04.2022 prin rutiera Chişinău - Carahasani telefonul şi modemul. Peste cîteva zile a fost telefonată la telefonul fix de Roşca Iurie care i-a spus că coletul a venit însă a fost luat de poliţie din cauza că era telefonul şi modemul. Ulterior a comunicat că Roşca Iurie o telefona de pe numărul ***** de câteva ori, ulterior a mai fost telefonată de pe numărul *****, în timpul ultimului apel a auzit în receptor cum Roşca Iurie îi spunea altui deţinut următoarele cuvinte ”zii la a ta să recunoască vina şi să nu o implice pe Cristina*”* (f.d.188);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2022 (f.d.6);
- talon de garanție a televizorului din 13 aprilie 2022 (f.d.8);
- buletin de expediție, eliberat de ÎS ”Poșta Moldovei” (f.d.9);
- proces verbal de examinare a mijlocului material de probă din 13 mai 2022 (f.d.12);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 13 mai 2022 (f.d.13);

8. Analizând şi apreciind în ansamblul lor probele administrate, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului Roșca Iurie este dovedită pe deplin, iar acțiunile lor se încadrează în limitele învinuirii şi anume în prevederile art. 42, 322 alin.(1)Cod penal.
9. Instanța de judecată consideră că, starea de fapt a fost stabilită și dovedită precum că, inculpatul Roșca Iurie a săvârșit intenționat prin participație în calitate de organizator şi instigator la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace, persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei.
10. La aplicarea legii penale, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum şi de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celui vinovat.
11. Instrumentarul juridico-penal în materie de transmitere ilegală a unor obiecte sau substanţe interzise persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare este caracterizat de art. 322 Cod penal.
12. Respectiv urmează că, acțiunile inculpatului Roșca Iurie corect au fost calificate și încadrate în baza art.42, 322 alin. (1) Cod penal – adică participație în calitate de organizator şi instigator la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform

legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

13. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

14. De asemenea, conform art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Mai mult, potrivit prevederilor alin. (5) al aceluiaşi articol, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

15. Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relaţiile sociale referitoare la buna activitate a instituţiilor penitenciare în care se execută pedeapsa cu închisoarea, stabilită prin hotărâre judecătorească în cauza penală.

16. Latura obiectivă constă în acţiuni intenţionate de transmitere tăinuită, încercare de transmitere, prin orice mijloc, persoanelor deţinute în penitenciare a obiectelor interzise. În cauza penală respectivă, latura obiectivă s-a realizat prin faptul că, a determinat pe Raiu Ramina, Vacarciuc Valentina cît şi a altor persoane nestabilite, la transmiterea ilegală a bunurilor interzise în penitenciar şi anume: a unui telefon mobil de model General Mobile4G cu IMEI- *****, a unui telefon mobil de model Smart Phone cu IMEI1- ***** şi IMEI2- ***** în care se afla cartela SIM a a operatorului Orange cu nr. ***** şi a unui modem wifi de model Huawei cu IMEI- ***** în care se afla cartela SIM a operatorului Moldcell cu nr. *****, fapt confirmat prin probele administrate, în special declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigații, procesele-verbale de cercetare la fața locului, etc.

12. Latura subiectivă s-a caracterizat prin intenţia directă a inculpatului Roșca Iurie de a o determina pe cet. Raiu Romina și Vacarciuc Valentina, să transmită obiectele interzise pe teritoriul Penitenciarului nr. 12-Bender.

13. Subiect al infracţiunii potrivit prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

14. Astfel, conform materialelor de urmărire penală se constată că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul Roșca Iurie era responsabil, fapt ce denotă că acesta își dădea bine seama de caracterul acțiunilor sale și le putea dirija, dar nu a renunțat la acțiunile infracționale ci le-a admis și le-a continuat.

15. Gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal (redacția veche, anul 2018) săvârșite de inculpat, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

16. Reieșind din prevederile art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

17. Conform art. 75 Cod penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

18. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei lui.

20. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Roșca Iurie, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, că infracţiunea prevăzută de 322 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat face parte din categoria celor ușoare, de persoana celui vinovat care la locul de trai se caracterizează pozitiv.

21. În acest context, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale s-a stabilit că, inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.04.2021 în baza art. 42, 27 alin. (3), 322 alin. (1), 85 alin.(1) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare cu amendă în mărime 850 unități convenționale.

22. Conform informației prezentate în cadrul cercetării judecătorești, eliberată de Administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești la 11 iulie 2025 urmează că, Roșca Iurie și-a ispășit pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 18 Brănești în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 aprilie 2021 la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 850 u.c.. La data de 04 octombrie 2022 Roșca Iurie a fost eliberat din penitenciarul nr. 18 Brănești după executarea integrală a pedepsei. (f.d.33, Vol.II);

23. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Roșca Iurie a executat integral pedeapsa principală stabilită sub formă de închisoare.

24. Ce ține de pedeapsa complimentară sub formă de amendă în mărime de 850 u.c, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, procedura de executare a amenzii se află la

executorul judecătoresc Ciobanu Eduard și că amenda este executată parțial. Inculpatul în cadrul ședinței de judecată a prezentat probe în acest sens și a declarat că în scurt timp amenda va fi executată integral.

25. Circumstanțe atenuate prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința inculpatului Roșca Iurie nu au fost stabilite.

26. Referitor la circumstanțele agravante a responsabilității inculpatului Roșca Iurie, potrivit art. 77 Cod penal, instanța menționează că, deși există circumstanță agravantă în acțiunile inculpatului Roșca Iurie, potrivit art. 77 alin.(1)lit. c) CP - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, însă instanța nu poate reține această circumstanță agravantă, deoarece ea nu a fost reținută ca circumstanță agravantă, de partea acuzării.

27. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

28. Din materialele cauzei penale urmează că Roșca Iurie, a săvârșit infracțiunea în perioada aprilie -05 mai 2022, fiind deținut în Penitenciarul nr. 12 Bender, executând pedeapsă penală.

29. Instanța de judecată reține că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare la 07.09.2024) pentru modificarea unor acte normative, au fost operate modificări la articolul 322 alin.(1) Cod Penal.

30. Astfel, în conformitate cu modificările operate la articolul 322 alin.(1) Cod Penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare la 07.09.2024), articolul 322 alin.(1) Cod Penal are următorul cuprins: (1) Transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deţinute în instituţiile penitenciare a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM şi a altor dispozitive de comunicare la distanţă (radiotelefoane, staţii radio, computere, tablete), precum şi a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea, și se pedepseşte cu amendă în mărime de la 600 la 800 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

31. Astfel, pedeapsa prevăzută la art. 322 alin.(1) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, aprilie 2022 – 05 mai 2022, este mai favorabilă pentru inculpatul Roșca Iurie, respectiv, instanța de judecată va aplica efectul retroactiv al legii penale și va aplica în privința inculpatului Roșca Iurie, legea penală mai favorabilă.

32. Conform prevederilor art. 10 Cod Penal, (1) legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) din art. 10 Cod Penal prevede că, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

33. Retroactivitatea este strict limitată de lege. În corespundere cu prevederile alin. (1) art. 10 Cod penal, legea obţine calitatea de retroactivitate în trei situaţii: a) în cazul înlăturării

caracterului infracţional al faptei; b) în caz de uşurare a pedepsei; c) în alte moduri care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea. Activitatea infracţională se înlătură prin metoda decriminalizării, adică prin excluderea faptei infracţionale din rândul celor incriminate.

34. Uşurarea pedepsei se efectuează prin transferarea infracţiunii dintr-o categorie gravă în alta mai puţin gravă, prin micşorarea termenului minimal şi a celui maximal al pedepsei, prin înlocuirea în sancţiunea normei a tipului pedepsei cu una mai uşoară, prin excluderea din sancţiunea alternativă a pedepsei mai grave sau a celei complementare, prin modificări de legislaţie ce au loc în procesul depenalizării pedepselor. Prin alte moduri care ameliorează situaţia persoanei vinovate trebuie înțelese prevederile noii legi, care este mult mai favorabilă pentru persoana vinovată.

35. Sancțiunea art. 322 alin.(1) Cod penal (în redacția veche, anul 2018) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 6 luni. Este de menționat că aceste prevederi sunt mai favorabile inculpatului Roșca Iurie.

36. În cadrul dezbaterilor judiciare Procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Roșca Iurie a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

37. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei lui.

38. Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

39. Pedeapsa este echitabilă atunci căn ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenta sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

40. Astfel, instanța referitor la categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, reține că art. 322 alin.(1)Cod Penal prevede trei pedepse alternative: amenda, munca neremunerată în folosul comunității și închisoarea.

41. Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Roșca Iurie trebuie să fie proporțională, efectivă și aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.
42. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
43. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Roșca Iurie și poziția acestuia vis- a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364^1 CPP și art. 80^1 Cod Penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducarea inculpatului şi de prevenirea comiterii a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Roșca Iurie a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind în stare să atingă scopul pedepsei, or, sancțiunea pecuniară va crea inculpatului Roșca Iurie dificultăți și lipsuri financiare atît personale cît și familiale iar pedeapsa cu închisoare, adică izolarea impusă a acestuia de societate nu este oportună, dat fiind că pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul a demonstrat că a stat pe calea corijării, sincer se căiește de cele săvîrșite, se caracterizează pozitiv, are loc de muncă, formează o familie, are un copil la întreținere.
44. Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Roșca Iurie face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului său, având în vedere natura infracțiunii comise, gradul de pericol social concret generat de acesta, personalitatea inculpatului și posibilitatea corectării acestuia prin prisma pedepsei aplicate, consideră echitabilă stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
45. Instanța de judecată consideră că, aplicarea pedepsei principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât aplicarea pedepsei cu închisoarea se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, infracțiunea făcând parte din categoria celor ușoare, ultimul manifestând căință sinceră în cadrul cercetării judecătorești.
46. Conform prevederilor art. 67 Cod penal, instanţa de judecată explică inculpatului Roșca Iurie că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

47. Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Referitor la corpurile delicte

48. Corpurile delicte la caz, un telefon mobil de model General Mobile 4G cu IMEI: *****, un telefon mobil de model Smart Phone cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: ***** în care se afla cartela SIM a operatorului Orange cu nr. *****; un modem WIFI de model Huawei cu IMEI: ***** în care se afla cartela SIM a operatorului Moldcell cu nr. *****, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bender, după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra în continuare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bender, pentru a fi prezentate ca probe și pe cauza penală disjunsă într-o procedură separată prin Ordonanța Procurorului din 17.03.2025 în privința învinuitei Raiu Ramina.

49. Cheltuieli judiciare la caz nu sunt.

50. Măsură preventivă în privința inculpatului Roșca Iurie aplicată prin Ordonanța Procurorului din 10 martie 2025, sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 30 zile, a expirat de drept iar aplicarea altei măsuri preventive nu este necesară dat fiind că, Roșca Iurie s-a prezentat la instanța de judecată.

51. În baza celor expuse, conform prevederilorart.10 alin.(1); 80^1 Cod Penal; art.art.340; 384-385; 397; 437 CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Roșca Iurie ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 322 alin.(1) Cod Penal.

Se stabilește inculpatului Roșca Iurie pedeapsă în baza art. 42, 322 alin.(1) Cod Penal, reieșind din prevederile art. 80^1 Cod Penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se explică inculpatului Roșca Iurie că în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia sentinței după intrarea în vigoare se expediază spre executare Biroului de Probațiune Ștefan Vodă.

Se obligă inculpatul Roșca Iurie să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la Biroului de Probațiune Ștefan Vodă pentru executarea pedepsei aplicate.

Măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea a expirat de drept.

Corpurile delicte - telefon mobil de model General Mobile 4G cu IMEI- *****, telefon mobil de model Smart Phone cu IMEI1- ***** şi IMEI2- *****, cartela SIM a operatorului Orange cu nr. *****, modem wifi de model Huawei cu IMEI- *****, cartela SIM a operatorului Moldcell cu nr. ***** – se vor păstra în continuare în camera de păstrarea a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bender, pentru a fi prezentate ca probe și pe cauza penală disjunsă într-o procedură separată în privința învinuitei Raiu Ramina. mina.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Președintele ședinței,
Judecătorul Aurelia PLEȘCA