Dosarul nr. 5r-4694/2025
4-25108907-12-5r-31072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului, Țurcan Serghei
Agentului constatator al IP Botanica, Bolduratu Ion
Victimei,*****

examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Țurcan Serghei, a.n.*****, IDNP *****domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368298 și a deciziei de sancționare din 10.07.2025, emisă în baza art.78 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 25.07.2025, Țurcan Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368298 și a deciziei de sancționare din 10.07.2025, emisă în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la 24.06.2025, ora 16:00, aflîndu-se în *****, cet. Țurcan Serghei l-a agresat fizic pe cet.***** în urma unor neînțelegeri, cauzîndu-i astfel lui***** conform Raportului de constatare nr. *****din 25.06.2025 vătămare corporală neînsemnată, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei.
2. În motivarea contestației a indicat nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025 întocmit în privința sa, consideră că acesta este absolut nefondat și ilegal din care considerente urmează a fi anulat integral. Explică, că la 24.06.2025, aproximativ ora 16:10, el (Țurcan Serghei), ca asociat cu 50% din capitalul social al SRL „Zahra Group" împreună cu un om de afaceri cet. Zamoghilnii Alexandru s-au deplasat la restaurantul „Kaif Lounge Cafe", situat în *****, pentru a exercita dreptul legal de control și a prezenta activul unui potențial investitor. SRL „Zahra Group" este deținută în cote egale de el și de Biriuc Marina, aceasta, în calitate de administrator statutar și persoană interpusă, îi permite fiului ei, Biriuc Andrei, să gestioneze de facto afacerea respectivă. Deci la intrare a fost întîlnit de concubina lui Biriuc Andrei, Carolina Prapoșcic împreună cu alți trei angajații printre care a fost și***** care la indicația lui Biriuc Andrei au format cordon viu și i-au blocat trecerea somîndu-l agresiv să părăsească incinta localului, iar în acest timp a fost apucat brusc și dureros de mână de către***** împedicîndu-i accesul în restaurant. Din durerea provocată s-a smuls din mâna lui***** fără a aplica violența. În concluzie a invocat că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost comise mai multe încălcări, nu a fost citat contrar prevederilor art. 382 coraborate cu

prevederile art. 273-242 Cod contravențional. La fel a invocat încălcarea prevederilor art. 443 alin. 6) Cod contravențional, art. 445 441; 461;8;14; 440; 442; 458; 425 Cod contravențional. Din ce considerente solicită constatarea nulității și anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

3. Petiționarul Țurcan Serghei în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței că se consideră nevinovat. Referitor la caz a explicat instanței că nu a lovit pe nimeni, din contra el a fost luat de mână de către*****, care lucra în calitate de barman în cafenea, în care el (Țurcan Serghei) are 50% din acțiuni. A invocat că într-o zi a mers la el în cafenea, însă nu i se permitea să intre, posibil să-i fi spus partenerul său de afacere să-i interzică, deoarece a avut o problemă cu partenerul de dezvoltare.***** i-a închis trecerea și nu îi permitea să treacă. Într-un moment a simțit că a fost luat de mâna dreaptă de către*****, acesta nu era singur, acolo mai era prezent încă un barman, chelner care l-au încercuit. A tras brusc mâna, deși***** spune că el (Țurcan Serghei) l-a lovit, a subliniat că doar a tras mâna. Mai indică că în incintă erau camere de luat vederea, dar partenerul său la solicitarea sa nu a vrut să le prezinte. Deține doar un fragment unde se observă martorul său, deoarece el nu a mers singur, martor pe care agentul constatator nu a dorit să-l audieze. A comunicat că el a dat declarații. A concretizat că în fragmentul din înregistrarea pe care o are se aude cum martorul său spune să nu fie atins de mână. El a chemat poliția, a scris plângere și a plecat. Ulterior, când a fost citat și s-a prezentat la Bolduratu Ion, el a citit că acolo au fost martori din partea victimei care de fapt nici nu au fost prezenți la fața locului. El invocă că este un fals cu acești martori. Referitor la martorul său, deși a solicitat, nu a fost audiat. A relatat că pe victimă nu l-a apucat de mână, din contra pe el (petiționar) au încercat să-l scoată din localul a cărui co-proprietar este până în prezent. El doar a vrut să intre în cafenea împreună cu prietenul său. A specificat că în local se aflau persoane, nu a văzut cine anume, chiar și în înregistrare se vede cine a fost, însă martorul Tatiana Țurcan audiată nu era prezentă. Mai erau 2 chelneri. Susține contestația cu motivele invocate.
4. Agentul constatator al IP Botanica, Bolduratu Ion în cadrul ședinței de judecată a solicit respingerea contestația ca fiind neîntemeiată. Indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, totodată la acesta a fost anexate probe, anume Procese-verbale de audiere a martorilor care dovedește vinovăția acestuia, cât și Raportul de constatare care constată că prin acțiunile cet. Țurcan Serghei au fost cauzate vătămări neînsemnate victimei. Menționează că majoritatea martorilor au fost audiați și chestionați chiar la fața locului, unde Țurcan Serghei se afla la o distanță și a observat persoanele prezente în local. Referitor la martorul invocat, atunci la fața locului Țurcan Serghei a comunicat că nu o cunoaște și nu are careva date de contact. În momentul citării lui Țurcan Serghei ultimului i-a fost adusă la cunoștință calitatea sa, iar pe parcurs a avut timp de a prezenta și a comunica despre presupușii martori și despre video-ul invocat în ședință.
5. Victima***** în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că era la serviciu, iar Serghei a venit la lucru cu un cunoscut de al său, care a început să facă filmare la bar și bucătărie. Indică că Andrei Beriuc care l-a angajat, i-a indicat ca să nu-i permită lui Serghei să filmeze la bar și bucătărie. Serghei l-a bătut (lovit) pe el (victimă), la mâna dreaptă, deoarece s-a enervat că nu i-a permis. Ulterior, Serghei a chemat poliția, apoi a continuat, la fel, după cum a spus Serghei. A 2-a zi a fost și a scos leziunile corporale. Timp de săptămână nu a putut lucra în regim normal, deoarece avea durere la mâna. A concretizat că în local mai erau persoane care au vrut să facă stagiere, dar s-au speriat și au plecat. În timpul când Serghei i-a

aplicat lovitură era prezentă Carolina, prietena lui Beriuc. La întrebarea agentul constatator e explicat că s-a pus în fața lui Țurcan Serghei și i-a spus că nu are voie să treacă, în acest timp Serghei l-a lovit. La întrebarea petiționarului a explicat că în timpul când Serghei l-a lovit, Beriuc nu era prezent. Persoanele care erau la stagiere, au mai lucrat încă 2 zile, dar au plecat deoarece s-au speriat pentru că des venea poliția la ei. A concretizat că Serghei a intrat în cafenea, dar nu i-a permis să treacă la bar.

6. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
8. Instanța reține că în speță prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional fiind respectate pe deplin**.**
9. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, prevede că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.
11. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.
12. La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție IP Botanica, a fost sesizat prin intermediul 112 de către manager Carolina de la numărul de telefon 0698835995 ”str. Independenței, 28 pe teritoriu la cafenea persoană agresivă”.
13. În ședință de judecată s-a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368298 din 10.07.2025 și decizia de sancționare, emisă de către agentul

constatator din cadrul IP Botanica, Bolduratu Ion, cet. Țurcan Serghei, la 24.06.2025, ora 16:00, aflîndu-se în *****, l-a agresat fizic pe cet.***** în urma unor neînțelegeri, cauzîndu-i astfel cet.***** conform Raportului de constatare nr. *****din 25.06.2025 vătămare corporală neînsemnată, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei.

14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
16. La caz, instanța reține că, la baza învinuirii aduse cet. Țurcan Serghei, agentul constatator a acumulat următoarele probe, și anume: - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368298 din 10.07.2025; citație pe numele lui Țurcan Serghei; telefonogramă pe numele lui Țurcan Serghei; captură ecran; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.07.2025, prin care au fost fixate declarațiile lui Țurcan Serghei; cerere din numele lui Țurcan Serghei, informația 112 din 24.06.2025; copia raportului din 10.07.2025 a OSS al SP 5 IP Botanica; copia proces-verbal privind actele de constatare din 24.06.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Țurcan Serghei; cererea din numele lui***** prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Țurcan Serghei care la 24.06.2025 l-a agresat fizic și verbal; proces-verbal de audiere a victimei din 24.06.2025; Raport de constatare nr. *****din 25.06.2025 potrivit concluziei la examinarea medico legală la cet.***** s-a constatat: echimoză cu edem posttraumatic la nivelul antebrațului drept, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; ordin nr. 2; copia act adițional; copia procesului verbal al adunării extraordinare repetate a asociaților persoanei juridice SC ”Zahra Group” SRL potrivit căruia la pct. 4 Țurcan Serghei a fost exclus din componența asociaților; ordinul nr. 12; proces-verbal de audiere a martorului Țurcan Tatiana din 24.06.2025 prin care ultima a declarat că la 24.06.2025 în jurul orei 16:00 se afla în localul ***** cu prietena sa ***** la un moment dat a intrat două persoane necunoscute ei care filmau cu telefonul și au iscat un conflict cu barmanul strigau cu glas tare după ce barmanul a ieșit de după tejghea persoana cu ochelari l-a îmbrâncit; îndreptare pe numele lui*****; proces-verbal de audiere a martorului Laremenco Denis din 24.06.2025; proces-verbal de audiere a martorului Praporscic Carolina Petru din 24.06.2025; raportul din 24.06.2025 a SSS al SP-5 IP Botanica; Raport din 24.06.2025.

17. În circumstanțele date, instanța apreciază corectă și întemeiată concluzia agentului constatator din cadrul IP Botanica, Bolduratu Ion, privind vinovăția cet. Țurcan Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) contravențional.
18. Prin urmare, formularea contestației de către Țurcan Serghei poartă un caracter formal, iar în cadrul ședinței de judecată petiționarul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ca să răstoarne situația reținută în procesul verbal cu privire la contravenție.
19. Cu privire la acest aspect instanța reține că din coroborarea explicațiilor numiților***** și Țurcan Serghei în coroborare cu declarațiile martorilor și a raportului de constatare instanța reține existența intenției în acțiunile contravenientului, care a conștientizat caracterul antisocial al actelor sale, a prevăzut urmările lor, a dorit și a admis în mod conștient producerea acestora.
20. Instanța privește critic și ca o tactică de apărare afirmațiile petentului Țurcan Serghei, conform cărora el doar „s-a smuls din mână" fără a aplica violența. La fel și argumentele petentului privind ne audierea martorului său de către agentul constatator, sunt nefondate. Din declarațiile agentului constatator rezultă că la fața locului Țurcan Serghei nu a putut indica datele de identificare ale însoțitorului său, iar ulterior, deși a fost citat legal și s-a prezentat la IP Botanica (fapt confirmat de însuși Țurcan Serghei care a recunoscut că s-a prezentat la agentul constatator Bolduratu Ion), acesta nu a depus cereri scrise de solicitare a probatoriului sau de audiere a unor martori specific în termenele procedurale.
21. Prin urmare, argumentele petiționarului indicate în contestația poartă un caracter pur declarativ fiind combătute însuși prin probele regăsite pe caz.
22. Totodată, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
23. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
24. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Codul contravențional
25. Prin urmare, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a întocmit în privința lui Țurcan Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368298 și a emis decizia de sancționare din 10.07.2025, recunoscându-l vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.
26. În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare menționată supra, motiv din care contestația înaintată de Țurcan Serghei este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
27. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de Țurcan Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 368298 și deciziei de sancționare din 10.07.2025, emise în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368298 şi decizia de sancționare din 10.07.2025, prin care Țurcan Serghei a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA