Dosarul nr. 4-311/24
(PIGD: 4-24106423-26-4-20092024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Igor Guțan
În lipsa:
Contravenientei – Angela Moroșan *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*

Examinând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientei -

Moroșan Angela *****, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în raionul *****, satul *****.*

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 337 Cod Contravențional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 20 septembrie 2024 – 25 octombrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

În perioada 17.06.2024 până în prezent cet. Moroșan Angela nu a luat măsuri pentru înlăturarea încălcării legislației și anume nu a dat răspuns la sesizarea nr. 7321 din 06.06.2024 parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], **335–337**, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Conform art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], **335–337**, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06 470597 din 13.09.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „amendă”.

III. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Guțan Igor a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientei Moroșan Angela în comiterea contravenției prevăzute de art. 337 Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă.

Contravenienta Moroșan Angela, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În temeiul art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei, mai mult ca atât, lista ședințelor de judecată în

cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

Instanța de judecată mai reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a contravenientului.

De asemenea, instanţa de judecată mai precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

IV. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 470597 din 13.09.2024, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientei *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica cu nr. 14.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 470597 întocmit la 13.09.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale, fapt consemnat la rubrica cu nr. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 470597 din 13.09.2024, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Moroșan Angela a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 337Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientei Moroșan Angela corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 337 Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 470597 din 13.09.2024 potrivit căruia, în perioada 17.06.2024 până în prezent cet. Moroșan Angela nu a luat măsuri pentru înlăturarea încălcării legislației și anume nu a dat răspuns la sesizarea nr. 7321 din 06.06.2024 parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia; *(f.d. 3)*

-sesizarea nr. 34/33-7321 din 06.06.2024 a Inspectoratului de Poliție Drochia adresată Primarului satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia prin care s-a solicitat de a se efectua activități de informare a populației din teritoriu cu înaintarea recomandărilor pentru elucidarea condițiilor ce au favorizat la comiterea genului dat de infracțiune, întru lichidarea acestora pe viitor; *(f.d. 5)*

-procesul-verbal de audiere a martorului Bologa Tatiana din 13.09.2024, prin care a declarat că, activează în calitate de secretar al Consiliului local din satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia. La data de 17.06.2024 în registrul de evidență a documentelor (intrare) 2023 – 2024 sub numerele 147 și 148 au fost înregistrate două sesizări parvenite de la Olaru M., dintre care sub nr. 147 sesizarea cu referire la Sărbușcă M. și sub nr. 148 cu referire la Burlacu G. De răspunsuri la sesizări este responsabil Primarul și careva răspunsuri în registrul de evidență a documentelor (ieșire) nu au fost înregistrate la sesizările indicate mai sus; *(f.d. 6)*

-procesul-verbal de examinare din 13.09.2024 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a Registrului de intrare a documentelor (intrare) 2023 – 2026. În Registrul de intrare a documentelor sunt înregistrate două sesizări dintre care sub nr. 147 înregistrată sesizarea cu referire la Sărbușcă M. și cu nr. 148 cu referire la Burlacu G. Ambele sesizări sunt înregistrate la data de 17.06.2024 și parvenite de la Olaru M. În registrul de evidență a documentelor de ieșire careva răspunsuri la sesizările indicate mai sus, înregistrate nu sunt; *(f.d. 7-9)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 13.09.2024 prin care se atestă că, fiind audiată Moroșan Angela a declarat că, la data de 17.06.2024 în registrul de evidență a documentelor de intrare au fost înregistrate sesizări, parvenite din partea lui Olaru M., înregistrate cu nr. 147 și nr. 148. Din motivul volumului mare de lucru, din neatenție, până la ziua de azi, nu a fost dat nici un răspuns la sesizările indicate mai sus; *(f.d. 10)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și

veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia contravenientei Moroșan Angela de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 337 Cod Contravenţional al RM*** *– neluarea de măsuri pentru înlăturarea încălcării legislaţiei, indicate în raportul autorităţii abilitate cu lichidarea cauzelor care au generat direct sau care au condiţionat astfel de încălcări.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 470597 încheiat la 13.09.2024, la ora 13:00 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Guțan, în acțiunile Angelei Moroșan s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 337 Cod Contravențional; *(f.d. 3)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, în perioada 17.06.2024 până în prezent cet. Moroșan Angela nu a luat măsuri pentru înlăturarea încălcării legislației și anume nu a dat răspuns la sesizarea nr. 7321 din 06.06.2024 parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată reține că, prin declarațiile martorului Bologa Tatiana se confirmă că, la data de 17.06.2024 în registrul de evidență a documentelor (intrare) 2023 – 2024 sub numerele 147 și 148 au fost înregistrate două sesizări parvenite de la Olaru M., dintre care sub nr. 147 sesizarea cu referire la Sărbușcă M. și sub nr. 148 cu referire la Burlacu G. De răspunsuri la sesizări este responsabil Primarul și careva răspunsuri în registrul de evidență a documentelor (ieșire) nu au fost înregistrate la sesizările indicate mai sus.

Declarațiile martorului Bologa Tatiana sunt confirmate și prin procesul-verbal de examinare din 13.09.2024 prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a Registrului de intrare a documentelor (intrare) 2023 – 2026.

Astfel, în Registrul de intrare a documentelor sunt înregistrate două sesizări dintre care sub nr. 147 înregistrată sesizarea cu referire la Sărbușcă M. și cu nr. 148 cu referire la Burlacu G. Ambele sesizări sunt înregistrate la data de 17.06.2024 și parvenite de la Olaru M. În registrul de evidență a documentelor de ieșire careva răspunsuri la sesizările indicate mai sus, înregistrate nu sunt.

De asemenea, instanța de judecată reține că, contravenienta Moroșan Angela fiind audiată de către agentul constatator a confirmat faptul că, la data de 17.06.2024 în registrul de evidență a documentelor de intrare au fost înregistrate sesizări, parvenite din partea lui Olaru M., înregistrate cu nr. 147 și nr. 148. Din motivul volumului mare de lucru, din neatenție, până la ziua de azi, nu a fost dat nici un răspuns la sesizările indicate mai sus.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 337 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientei Moroșan Angela sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 337 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Moroșan Angela, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 337 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenienta Moroșan Angela a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată consideră că, contravenientei Moroșan Angela pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 337 Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **21 (douăzeci și unu) unități convenționale**, ceea ce constituie **1050 (una mie cincizeci) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientei Moroșan Angela a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientei, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

VIII. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 400 alin. (4), (5), 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Moroșan Angela ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 337 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 21 (douăzeci și unu) unități convenționale, ceea ce constituie 1050 (una mie cincizeci) lei.

Se explică contravenientei Moroșan Angela ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă

a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 25 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**