Dosarul nr. 2r-10/2026 I instanţă
Nr. PIGD 2-22138064-05-2r-11022026 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimişlia

D E C I Z I E

04 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
Președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Istrati Maria în interesele reclamantei Aman Maria împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 31 decembrie 2025, emise la cererea reprezentanților reclamantei Maria Istrati și Kușnir Mariana privind anularea încheierii de scoatere de pe rol emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. Argumentele participanţilor la proces:

La data de 21 septembrie 2022, Aman Maria a înaintat în judecătoria Cimişlia o cerere de chemare în judecată către Darii Ivan cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei. (f.d.2-3)

Prin încheierea din 29 octombrie 2025, instanța de fond a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind

partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie. (f.d.154)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 31 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantei Maria Istrati și Kușnir Mariana privind anularea încheierii de scoatere de pe rol emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie. (f.d.172-173)

2. Motivele şi argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În dezacord cu încheierea judecătoriei Cimișlia din 31 decembrie 2025, avocatul Istrati Maria în interesele lui Aman Maria a depus recurs împotriva acesteia, solicitând: casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea în fond. (f.d.175-178)

În motivarea recursului s-a indicat, că prin cererea depusă privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 29.10.2025, a descris situația reală, neprezentării la ședința de judecată care a avut loc, reclamanta Aman Maria nu a fost informată și nu a recepționat nici o înștiințare potrivit legii, respectiv nici avocatul acesteia - Istrati Maria, reprezentantul reclamantei nu a primit careva informație pe cale legală despre examinarea cauzei, iar dacă instanța de judecată la emiterea încheierii s-a bazat pe citarea potrivit poștei electronice e-mail: „mistrati@ mail.ru", acesta la moment nu funcționa din motive tehnice, în această perioadă de timp, poșta electronica a fost blocată de către operatorul „mail.ru", iar alte înștiințări nu a avut loc, reclamanta Aman Maria tot nu a recepționat nici o înștiințarea.

Menționează că, instanța de judecata prin încheierea recurată a indicat că au fost preconizate mai multe ședințe de judecată, comunică că despre numirea a mai multor ședințe a aflat numai la data de 02 ianuarie 2026, când a recepționat oficial încheierea Judecătoriei Cimișlia emisă la data de 31.12.2025.

Susține că, de mai multe ori a vizualizat Programului Național al Instanțelor de Judecată jcm@justice.md, însă cu părere de rău nu au fost publicate ședințele de judecată pe cazul lui Aman Maria, ceia ce pune la îndoială sursa de informare prin care a fost citată ca reprezentant în interesele reclamantei Aman Maria, respectiv prin încheierea recurată, consideră că a fost îngrădit reclamantei Aman Maria accesul liber la justiție prevăzut de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care prevede dreptul de acces liber la justiție, este un drept de o importanță considerabilă, este un drept fundamental, „idealul de justiție adevărată, făcută cu respectarea drepturilor omului". Acest drept este în același timp o garanție a

exercitării celorlalte drepturi prevăzute de Constituție, iar garantarea acestui drept este cosubstanțială cu însuși spiritul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (art.6 al CEDO).

La dat de 11 februarie 2026 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.179)

3.Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă, că încheierea contestată a fost emisă la data de 31 decembrie 2025, care a fost recepționată de către recurent la 02 ianuarie 2026 (f.d.174), iar recursul a fost înaintat la data de 16 ianuarie 2026, astfel, Completul constată că acesta a fost depus în termen.

4.Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, ***prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă cu menţinerea încheierii instanţei de fond din 31 decembrie 2025, din următoarele motive***.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă al RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre respingerea cererii reprezentanților reclamantei Maria Istrati și Kușnir Mariana privind

anularea încheierii de scoatere de pe rol emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie - ***este justă***, ea având la bază cumulul înscrisurilor anexate la cauză, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă, instanţa verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reprezentanții reclamantei în acest sens prin conținutul cererii înaintate.

Astfel, Completul reiterează că, prima instanță a pronunțat o încheiere legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare și ***corect*** a ajuns la concluzia respingerii cererii reprezentanților reclamantei Maria Istrati și Kușnir Mariana privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată din 29 octombrie 2025.

La caz, instanța de recurs constată că, la emiterea încheierii din 29 octombrie 2025 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, instanța de fond a invocat prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, motivând prin faptul că „*reclamanta (Aman Maria) cât și reprezentantul acesteia, fiind citați legal nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu solicită examinarea cauzei în fond*”.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond*.

Totodată, cu referire la alegațiile reprezentantului recurentei precum că: „*nu a primit careva informație pe cale legală despre examinarea cauzei, iar dacă instanța de judecată la emiterea încheierii s-a bazat pe citarea potrivit poștei electronice e-mail: „mistrati@ mail.ru”, acesta la moment nu funcționa din motive tehnice, în această perioadă de timp, poșta electronica a fost blocată de către operatorul „mail.ru”, iar alte înștiințări nu a avut loc, reclamanta Aman Maria tot nu a recepționat nici o înștiințarea*, */.../ de mai multe ori a vizualizat Programului Național al Instanțelor de Judecată jcm@justice.md, însă cu părere de rău nu a fost publicat ședințele de judecată pe cazul lui Aman Maria, ceia ce pune la*

îndoială sursa de informare prin care a fost citată ca reprezentant în interesele reclamantei Aman Maria, respectiv prin încheierea recurată", Completul de judecată le reține ca fiind nefondate.

Or, potrivit portalului instanțelor de judecată, Completul stabilește ca fiind publicate ședințele de judecată pentru examinarea cauzei intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan: *25.06.2025, ora 14:30; 25.08.2025, ora 15:30, 30.09.2025, ora 13:30; 29.10.2025, ora 13:00*.

Totodată, Completul constată că despre ședințele de judecată preconizate pentru 30.09.2025 și 29.10.2025, avocata Istrati Maria care acționa în interesele reclamantei Aman Maria, a fost informată prin poșta electronică: „maria.istrati@justice.md " nu prin „mistrati@ mail.ru". (f.d.145, 147, 150, 152)

Conform art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, *la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g),* ***dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înștiințării instanţei****. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere*.

Subsecvent, Completul de judecată reține că, prevederile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă instituie expres obligația persoanei care solicită anularea încheierii de scoatere de pe rol de a prezenta probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată, precum și imposibilitatea înștiințării instanței despre motivele neprezentării.

Instanța de recurs stabilește că, recurenta și reprezentanții acesteia nu au prezentat instanței de fond careva probe obiective ce ar confirma imposibilitatea prezentării în ședințele de judecată stabilite (*ca exemplu la 30 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025*) ori imposibilitatea de a informa instanța despre existența unor impedimente de participare la examinarea cauzei.

Simpla invocare a unor pretinse probleme tehnice privind funcționarea unei adrese electronice utilizate anterior nu poate fi apreciată drept probă suficientă și pertinentă în sensul normei legale menționate, în lipsa unor dovezi obiective care să confirme existența unor asemenea circumstanțe excepționale. Mai mult, din materialele dosarului rezultă cert că informarea reprezentantului reclamantei a fost

realizată inclusiv prin intermediul adresei electronice oficiale „maria.istrati@justice.md”, fapt confirmat prin actele anexate la dosar.

Prin urmare, afirmațiile avocatului precum că nu ar fi fost informată legal despre ședințele de judecată sunt infirmate de materialele cauzei și poartă un caracter declarativ.

Totodată, Completul de judecată reține că publicarea informației privind ședințele de judecată pe portalul instanțelor reprezintă o modalitate suplimentară de informare a participanților la proces, însă eventuala neconsultare ori invocarea unor pretinse dificultăți de accesare a informației publicate nu exonerează partea de obligația de a manifesta diligență procesuală și de a urmări desfășurarea cauzei în care are calitate procesuală.

În același context, instanța de recurs apreciază ca nefondate și alegațiile recurentei privind pretinsa încălcare a dreptului de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, acesta urmând a fi exercitat cu respectarea condițiilor și regulilor procedurale prevăzute de lege. Participanții la proces au obligația de a manifesta bună-credință procesuală și diligență în exercitarea drepturilor lor procedurale, inclusiv obligația de a se prezenta la ședințele de judecată ori de a informa instanța despre motivele imposibilității prezentării.

În cauza dedusă judecății, instanța de fond a acordat reclamantei și reprezentanților acesteia posibilitatea efectivă de participare la examinarea cauzei, fiind stabilite repetat ședințe de judecată, iar citațiile au fost expediate conform prevederilor legale. Cu toate acestea, reclamanta și reprezentanții săi nu s-au prezentat și nici nu au informat instanța despre motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Respectiv, scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă constituie consecința pasivității procesuale a reclamantei și nu poate fi interpretată ca o încălcare a dreptului de acces la justiție.

Mai mult, instanța de recurs reține că scoaterea cererii de pe rol nu împiedică reclamanta să depună repetat o acțiune în condițiile legii, astfel încât dreptul acesteia de acces la instanță nu a fost suprimat.

În consecință, argumentele invocate în cererea de recurs nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu constituie temei pentru casarea încheierii

contestate, or instanța de fond a aplicat corect normele de drept procedural și a apreciat în mod obiectiv circumstanțele relevante ale cauzei.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată a cererii reprezentanților reclamantei Maria Istrati și Kușnir Mariana privind anularea încheierii de scoatere de pe rol emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Luând în considerație cele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată și, de a menține încheierea Judecătoriei Cimişlia, emisă la data de 31 decembrie 2025, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către avocat/recurent sunt neîntemeiate.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Istrati Maria în interesele lui Aman Maria.

Se menține încheierea judecătoriei Cimişlia din 31 decembrie 2025, emisă la cererea reprezentanților reclamantei Maria Istrati și Kușnir Mariana privind anularea încheierii de scoatere de pe rol emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aman Maria către Darii Ivan privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori