Dosarul nr. 2- 1171/2024, Cerere nr. 2-22035273-51-2-17062024

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 01 aprilie 2025;

Cererea de apel a fost depusă de către avocatul Beruciașvili Andrei în interesele reclamantului S.C. ”COMSALES GRUP” S.R.L. la data de 07 aprilie 2025;

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea în cadrul dezbaterilor judiciare: - a avocatului Beruciașvili Andrei în interesele reclamantului **S.C. ”COMSALES GRUP” S.R.L.**, a administratorului reclamantului **S.C. ”COMSALES GRUP” S.R.L**., Cupcea Andrei, a avocatului Tudor Echim în interesele pârâtului **Gorincioi Mihail** și în interesele intervenientului accesoriu de partea pârâtului, **Gorincioi Valentina,** a pârâtului Gorincioi Mihail;

În lipsa: - intervenientului accesoriu Gorincioi Valentina - citată legal,

- a intervenienților accesorii notarul Scaleţchi Constantin și Serviciul Fiscal de Stat - au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **S.C. ” COMSALES GRUP” S.R.L.** împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, Notarul Scaleţchi Constantin și Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 15.03.2022, S.C. ” COMSALES GRUP” S.R.L., a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, privind restituirea îmbogățiri fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Cauza civilă respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu la 15.03.2022 judecătorului Constantin Chilian. La data de 21.03.2022 Cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură. Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 03.01.2023.
3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.01.2024, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 03.01.2023, iar cauza civilă respectivă a fost remisă la rejudecare în alt complet de judecată și la data de 17.06.2024 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat.

4. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că,** la 11 august 2020 între S.R.L. ”COMSALES GRUP” în calitate de "Cumpărător”, pârâtul Gorincioi Mihail și intervenientul Gorincioi Valentina în calitate de "Vânzători" a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-15 (în continuare Contract) conform clauzelor căruia pârâții au vândut terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****cu părțile componente amplasate pe acest teren: construcție cu suprafața de ***** m.p., număr cadastral *****, situate în *****La data de 12 august 2020 între părți a fost încheiat Act de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 în baza căruia pârâtului Gorincioi Mihail i-a fost adus la cunoștință faptul că după achitarea impozitului pe venit de la sursă de plată el urmează să primească pentru vânzarea bunurilor imobile suma de 1 856 890,76 lei. Acest fapt a fost consemnat personal de către pârâtul Gorincioi Mihail în Act de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 din 12 august 2020. Contabilitatea reclamantului S.R.L.“COMSALES GRUP” din greșeală a achitat pârâtului Gorincioi Mihail în contul vânzării bunurilor imobile suma de 1944250,00 lei, luând ca baza pct.3 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-15 din 11 august 2020, fără a ține cont de prevederile art.90 – 90 alin. (1) Cod fiscal RM. Faptul transferării sumei de 1 944 250,00 lei se confirmă prin Ordinul de plată nr.2922 din 12.08.2020. Totodată în temeiul art.90 - 90alin. (1) Cod fiscal RM administrația S.R.L. “Comsales Grup” a transferat în bugetul de stat cu titlu de achitare a impozitului pe venit de la sursa de plată pentru pârâtul Gorincioi Mihail suma totală de 87359,24 lei. Acest fapt este confirmat prin Ordinul de plată nr. 1633 din 08 septembrie 2020. Reieșind din prevederile legale se constată că suma de 87359,24 lei constituie o îmbogățire fără justă cauză a pârâtului și urma să fie restituită de pârâtul Gorincioi Mihail, reclamantului S.R.L. „COMSALES GRUP”. Susține că, pârâtul Gorincioi Mihail a acționat în coraport cu reclamantul S.R.L. „COMSALES GRUP” cu rea- credință or cunoștea foarte bine că urmează să primească pentru vânzarea bunurilor imobile suma de 1856890,76 lei, fapt consemnat personal în Actul de achiziție a mărfurilor seria AE nr.456873 din 12 august 2020. Pentru soluționarea amiabilă a litigiului la data de 02 august 2021 în adresa pârâtului a fost expediată o somație prin care reclamantul a solicitat restituirea benevolă a sumei de 87359,24 lei în decurs de 7 zile de la data recepționării somației. Somația a fost recepționată de către pârât la data de 20 august 2021, însă a rămas fără vreun răspuns. Totodată fiind contactat telefonic de administrația S.R.L. "COMSALES GRUP" pârâtul a comunicat că nu are de gând să întoarcă sumele primite nejustificat. Ținând cont de circumstanțele expuse se constată cu certitudine că pârâtul s-a îmbogățit fără justă cauză cu suma de 87359,24 lei, care a fost achitată în plus de către reclamant. Iar la moment deoarece pârâtul nu dorește benevol să restituie suma nominalizată, această îmbogățire fără justă cauză urmează a fi încasată forțat de către instanța de judecată. În drept invocă prevederile art.1979 Cod civil RM, și în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 166 CPC RM. Solicită: să fie încasată din contul pârâtului Gorincioi Mihail în beneficiul reclamantului S.R.L. "COMSALES GRUP” suma de 87359,24 lei cu titlu de restituire îmbogățirii fără justă cauza și toate cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 2621 lei. (f.d. 3-3a)
5. **La data 22.04.2022 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, avocatul Tudor Echim în interesele pârâtului Gorincioi Mihail și a intervenientului accesoriu Gorincioi Valentina a depus o referință cu nr de intrare 7450. Prin referință** avocatul Echim Tudor își exprimă dezacordul cu argumentele expuse în acțiune, solicitând respingerea acesteia, totodată menționând faptul, că administratorul reclamantului, dl Gorincioi Mihail l-a rugat pe pârât să semneze actul de achiziție seria AE nr. 456873 din 12 august 2020, deoarece era

necesar de întocmit la achiziția mărfurilor de la persoanele fizice, pentru reflectarea lor în contabilitate. Actul a fost semnat în luna septembrie 2020. Pentru a se asigura, pârâtul a insistat ca reclamantul să elibereze o recipisă, prin care să nu ceară suma de 87359,24 MDL, achitată în bugetul de stat. Administratorul a dat o asemenea recipisă a cărei original nu s-a păstrat, existând doar o poză de pe ea. Consideră, că reclamantul a acționat cu rea-credință, deoarece s-a adresat la ei peste 1 lună de la semnarea contractului și transferului bănesc, inclusiv plata la bugetul de stat a avut loc abia la 8 septembrie 2020. Totodată, aceștia au afirmat că reclamantul nu a oferit niciun motiv pentru care au achitat impozitul pe venit dacă taxa respectivă trebuia achitată de pârât. Pe baza acestor împrejurări, pârâtul și intervenientul accesoriu au susținut că ei nu s-au îmbogățit nejustificat, deoarece persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul. Mai mult, ei se bucură de bună- credință în aceste raporturi. (f.d.30-33)

6. Prin încheierea din 20.06.2024 cererea de chemare în judecată respectivă s-a acceptat în procedura contencioasă și s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului și intervenienților accesorii termen pentru depunerea referinței, până la data de 05.08.2024, inclusiv. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz.(f.d. 103-105)
7. Prin încheierea din data de 07.08.2024, s-a stabilit ședință de examinare a cauzei pentru data de **14 noiembrie 2023, ora 12:00**. (f.d. 109-110)
8. **La data de 18.03.2025, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit de la notarul Scaleţchi Constantin un demers (referință) cu nr. de intrare 3923** prin care indică că în procedura de autentificare a actului notarial solicitat de părți au fost respectate normele de drept material și procedural raportat la ambele părți contractante, fără a fi favorizată careva din părți. Actele au servit ca temei pentru autentificarea tranzacției și în baza cărora a fost autentificată tranzacția au fost anexate la contractul respectiv. (f.d.134)
9. **La data de 20.03.2025, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat o referință cu nr. de intrare 1969. Potrivit acesteia se** comunică că cererea de chemare în judecată nu ține de competența Serviciului Fiscal de Stat. Afirmă că, în conformitate cu art. 132 din Cod fiscal, sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniformă a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal. Potrivit pct. 18 alin. (1) art. 133 din Cod fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat reprezintă statul în instanțele de judecată și în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice din activitatea Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 135)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

10. **În cadrul şedinţelor de judecată avocatul Beruciașvili Andrei în interesele reclamantului S.C. ”COMSALES GRUP” S.R.L.** a susținut cererea de chemare în judecată depusă în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cerere și a solicitat admiterea acesteia. A explicat că reclamantul a cumpărat de la pârât și intervenientul accesoriu un imobil. Conform înțelegerii avute, reclamantul urma să achite prețul în mărime de 1.856.890, 76 de lei. Contabilitatea reclamantului din greșeală a achitat pârâtului în contul vânzării bunurilor imobile suma de 1.944.250,00 lei, fără a ține cont de prevederile art.90 Cod fiscal RM. Totodată în temeiul art. 90 - 90/1 Cod fiscal, reclamantul a transferat în bugetul de stat cu titlu de achitare a impozitului pe venit de la sursa de plată pentru pârât

suma totală de 87.359,24 lei. Consideră că suma transferată la bugetul de stat în scop de impozitat a adus la îmbogățirea nejustificată a pârâtului. Despre aceste circumstanțe a fost informat pârâtul, au purtat negocieri, ca urmare pârâtul a fost de acord ca să achite și a motivat că la moment nu are bani și că solicită termen până în martie 2021 în acest scop a și fot întocmită recipisa, adică că până la acea data să nu înainteze acțiunea în instanța de judecată. Faptul că pârâtul a pierdut originalul recipisei demonstrează reaua credință a pârâtului, astfel că nu se poate demonstra veridicitatea acestui înscris ori lipsește ultima frază din recipisă -„ne asumăm responsabilitatea de a nu solicita suma respectivă până la 31 martie 2021". De asemenea indică că pârâtul a avut așa o obligație de a achita impozitul, care a fost executată de reclamant.

11. **În cadrul şedinţelor de judecată administratorul reclamantului S.C. "COMSALES GRUP" S.R.L., Cupcea Andrei,** a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia. A mai explicat că el a fost cel care a semnat, a negociat contractul de vânzare -cumpărare. În contract nu au convenit cine va achita impozitul. La semnarea actului de achiziție care a fost ulterior prezentat pârâtului, l-a informat pe acesta despre întoarcerea sumei care a fost achitată de el cu titlu de impozit. A mai explicat că personal a întocmit recipisa însă lipsește ultima frază și a fost întocmită doar într-un exemplar. Scopul eliberării recipisei a fost asigurarea pârâtului de a nu depune față de acesta acțiune în instanța de judecată. Nu a fost negociată clauza cu privire la impozit, și nici la notar nu li s-a adresat întrebarea cu privire la impozit. A explicat că suma de 87.359, 24 de lei constituie o îmbogățire fără justă cauză a pârâtului și urmează a fi restituită de pârât, acestuia.
12. **În cadrul şedinţelor de judecată pârâtul Gorincioi Mihail** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată a explicat că de fapt el a fost contactat de reclamant ca să vându bunul din speță. Au negociat cu privire la preț care este cel din contract și banii i-au fost transferați pe contul bancar. Totodată a explicat că cu privire la impozit nu au purtat discuții. Inițial nu a fost de acord cu actul de achiziții, dar la semnat doar după ce reclamantul i-a eliberat recipisă respectivă. Nu cunoaște unde este originalul recipisei. Poza recipisei probabil a fost făcută în mașină de pe telefonul fiului. A fost sunat de către contabila reclamatului, ulterior chiar și s-au văzut cu contabila care i-a solicitat achitarea impozitului. A mai explicat că atunci când s-a adresat reclamantul către el ca să-i întoarcă suma respectivă, i-a spus ca să rezilieze contratul că nu-i de acord cu suma, reclamantul i-a comunicat că deja a vândut bunul din speță.
13. **În cadrul şedinţelor de judecată avocatul Tudor Echim în interesele pârâtului Gorincioi Mihail și în interesele intervenientului accesoriu de partea pârâtului, Gorincioi Valentina,** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, a indicat că își susține referința depusă anterior. A mai menționat că solicitările reclamantului sunt formale și nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că acționează cu rea – credință împotriva pârâtului în pofida înțelegerilor avute înaintea semnării contractului de vânzare – cumpărare. A explicat că administratorul reclamantului, l-a rugat pe pârât să semneze actul de achiziție seria AE nr. 456.873 din 12 august 2020, deoarece era necesar de întocmit la achiziția mărfurilor de la persoanele fizice, pentru reflectarea lor în contabilitate. Actul de achiziție este unul greșit, or formula calculării sumelor este greșită, s-a expus în detaliu în referință.
14. În cadrul şedinţelor de judecată **intervenientul accesoriu Gorincioi Valentina,** fiind citată legal despre data, ora și locul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, interesele sale au fost

reprezentate de către avocatul Tudor Echim, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

15. **În cadrul şedinţelor de judecată intervenienții accesorii notarul Scaleţchi Constantin și Serviciul Fiscal de Stat,** fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin cereri au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora. (f.d.134-135)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ŞI APRECIEREA INSTANȚEI

16. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar **de a respinge integral** cererea de chemare în judecată reieșind din raționamentele ce urmează.
17. **Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.**
18. **În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate **cauzele** civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, **cauze** pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă **cauzele** cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*
19. **Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM:** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*
20. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
21. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

22. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
23. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.
24. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
25. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
26. În speță, instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că pârâtul s-a îmbogățit nejustificat cu suma bănească de 87359,24 lei, care au fost achitați de primul la bugetul de stat cu titlu de achitare a impozitului pe venit de la sursa de plată pentru pârâtul Gorincioi Mihail. În acest sens, acesta a invocat art. 1979 din Codul civil (f.d. 3-3a).
27. **Potrivit art.1979 alin. (1) Cod Civil,** *Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.*
28. **Conform art. 1984 din Codul civil,** *(1) O persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. (2) În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire***.**
29. **Potrivit art. 1985 din Codul civil,** *(1) O persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. (2) În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.*
30. **Conform art.1981 alin. (1) și (3) Cod Civil, (1)** *O îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătorești sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul***. (3)** *Cu toate acestea, persoana îmbogățită se consideră îndreptățită la îmbogățire în baza legii dacă a dobândit îmbogățirea prin uzucapiune, bună-credință, precum și în alte cazuri când, conform legii, ea are dreptul de a păstra îmbogățirea.*
31. **Potrivit art. 1990 alin. (5) din codul civil,** *persoana îmbogățită se consideră de bună-credință dacă ea nu cunoștea și nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască faptul că îmbogățirea a fost nejustificată sau putea deveni nejustificată***.**
32. **În conformitate art.1995 alin. (1) Cod Civil,** *(1) Persoana îmbogățită nu este obligată să întoarcă îmbogățirea dacă: a) în schimbul acelei îmbogățiri, i-a oferit terțului o altă îmbogățire; și b) era de bună-credință la acel moment.*

33. Analizând prevederile legale enunțate reiese că o persoană care s-a îmbogățit nejustificat este obligată să restituie îmbogățirea persoanei dezavantajate cu excepțiile indicate în art. 1981 din Codul civil. Astfel persona îmbogățită nu este obligată să restituie îmbogățirea persoanei dezavantajate în situația când există un contract, un alt act juridic, o hotărâre judecătorească sau un alt temei legal, precum și când persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul.

34. Analizând materialul probator, instanța de judecată reține că la data de 11 august 2020 între **reclamantul S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L.**, în calitate de „cumpărător" și **pârâtul Gorincioi Mihail** și intervenientul accesoriu Gorincioi Valentina, în calitate de „vânzători" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-15, autentificat notarial de notarul Scaleţchi Constantin. Potrivit acestuia pârâtul Gorincioi Mihail și intervenientul accesoriu Gorincioi Valentina au vândut reclamantului S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L. terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, nr. cadastral *****, cu părțile componente amplasate pe acest teren: construcție cu suprafața de ***** m.p., nr. cadastral *****, situate în ***** (f.d.5-9)

35. Conform pct. 3 din contractul de vânzare – cumpărare nr. 1-15 din 11 august 2020, părțile au convenit că prețul imobilelor este de 100.000 de EUR, ceea ce la momentul semnării contractului constituia 1.944.250 lei, ce urma a fi achitați prin virament la 11 august 2020, data semnării contractului. (f.d.6) **Or, în corespundere cu art. 312 alin. (1) (2) din Codul civil modernizat**, *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

36. Prețul pentru bunurile imobile a fost transferat la 12 august 2020, potrivit ordinul de plată nr. 1392 din 12 august 2020 (f. d. 22).

37. Conform actului de achiziție a mărfurilor seria AE nr. 456.873 din 12 august 2020, prețul bunului imobil era de 1.856.890, 76 de lei, luând în considerare plățile reținute la buget în mărime de 87.359,24 lei care trebuiau deduse din prețul inițial al bunului imobil (1.944.250,00 lei) (f. d. 11). Documentul a fost semnat de administratorul S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L și pârâtul Gorincioi Mihail.

38. În cadrul ședinței de judecată **pârâtul Gorincioi Mihail** a precizat că actul a fost semnat în septembrie 2020, fapt care nu a fost negat de reprezentantul reclamantului. Totodată, pârâtul a indicat în acest sens că părțile au și semnat o recipisă.

39. Potrivit copiei recipisei semnată și ștampilată de către administratorul S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L se indică că: *Prin prezenta, ne asumăm responsabilitatea de a nu solicita returnarea sumei în mărime de 87.359,24 lei, care a fost achitată la bugetul de stat, conform actului de achiziție seria AE nr. 456.873 din 12 august 2020*. Totodată se reține că această recipisă a fost adresată lui Gorincioi Mihail. (f.d.37)

40. Astfel conform ordinului de plată nr. 1633 din 8 septembrie 2020 se atestă că S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L a achitat în bugetul de stat suma de 87.359,24 lei, cu titlu de impozit pe venit. (f.d.12)

41. Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L și-a înregistrat dreptul de proprietate la data de 12.08.2020. (f.d. 38 verso)

42. Ulterior la data de 23.09.2020 potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L a înstrăinat bunul către SRL „ORANGE TOWER". (f.d. 38)

43. Mai mult ca atât se reține că în contractul de vânzare – cumpărare nr. 1-15 din 11 august 2020 nu a fost indicată nici o clauză cu privire la impozit ce urmează a fi achitat, și care dintre părți o va achita.

44. În baza celor expuse supra, instanța de judecată constată cu certitudine că părțile au convenit de comun acord că suma de 87.359,24 lei, cu titlu de impozit pe venit, să fie achitată de compania reclamantă fără ca să fie solicitată de la pârât, ceea ce a și fost făcut, fapt probat prin actul de achiziție seria AE nr. 456873 din 12.08.2020 și recipisa de la f.d. 37 semnată și ștampilată de către administratorul S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L., Cupcea Andrei. În aceste împrejurări nu suntem în prezența îmbogățirii nejustificate or, persoana îmbogățită (pârâtul) este îndreptățită față de persoana dezavantajată (reclamantul) să obțină îmbogățirea în virtutea unui alt act juridic, care în speță este recipisa, la fel reclamantul (persoana dezavantajată) și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul semnând recipisa și aplicând ștampila, fapt confirmat personal în ședința de judecată de administratorul companiei reclamante, care a declarat că scrisul din recipisă este al său și că a personal a scris o recipisă adresată pârâtului.

45. Nu pot fi reținute declarațiile administratorului S.C. „COMSALES GRUP"S.R.L., Cupcea Andrei, precum că recipisa nu este integră și că din context ar fi fost exclus termenul până când nu se va solicita suma achitată cu titlu de impozit („până la 31 martie 2021") or, probe în acest sens nu au fost prezentate, precum ar fi recipisa cu un alt context sau dovada că aceasta este una falsă.

46. Conform **art. 11 din Codul civil**, *Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament*.

47. Iar în privința pârâtului se constată buna-credință a acestuia, or din declarațiile părților și a reprezentanților acestora reiese cu certitudine că pârâtul a semnat actul de Achiziție a mărfurilor seria AE nr. 456.873 din 12 august 2020 în luna septembrie 2020, după încheierea Contractului de vânzare-cumpărare, după ce contabila reclamantului nu știa cum să motiveze suma achitată la bugetul de stat și atunci când administratorul reclamantului a scris personal o recipisă prin care confirmă că nu va solicita returnarea sumei în mărime de 87359,24 lei care a fost achitată la buget conform actului de achiziție respectiv. În aceste circumstanței pârâtul nu este obligat să întoarcă îmbogățirea în temeiul **art.1995 alin. (1) Cod Civil**. Probe contrare nu au fost prezentate de către partea reclamantă. La fel reclamantul nu a probat faptul că pârâtul este un profesionist în domeniul fiscal care a cunoscut sau trebuia să cunoască faptul că plata impozitului trebuie reținută de la pârât și obținerea acesteia este nejustificată sau putea deveni nejustificată. Or în temeiul **art. 1990 alin. (5) din Codul civil**, ***Persoana îmbogățită se consideră de bună-credință*** *dacă ea nu cunoștea și nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască faptul că îmbogățirea a fost nejustificată sau putea deveni nejustificată.* În acest sens se reține că reclamantul a transferat benevol pârâtului suma integră a costului bunului imobil în mărime de 1944250 lei conform Ordinului de plată nr. 1392 din 12.08.2020 (f.d. 22).

48. Mai mult, potrivit declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală 2020, a fost reflectată suma primită din vânzarea bunurilor imobile în mărime de 1.944.250,00 lei. În punctul (k8) din declarație, suma impozabilă a creșterii de capital

constituie 727.993,70 de lei, iar impozitul pe venit în mărime de 12% ar reprezenta 87.359,24 lei (727.993,70 x 12 %) (f. d. 52 - 53).

49. Instanța de judecată consideră necesar de a reitera că, nu va reține argumentele reclamantului și a reprezentantului acestuia precum că recipisa semnată de către administratorul companiei reclamante este falsă, or probe în acest sens nu au fost prezentate, ci reclamantul s-a rezumat la alegațiile declarative expuse în scop de apărare și astfel se reține că recipisa de la f.d. 37 conține ștampila societății reclamante precum și semnătura administratorului Cupcea Andrei, care în ședință a confirmat că scrisul și semnătura din recipisă sunt ale sale. Iar existența punctului la finele propoziției denotă faptul că careva manipulări la acest act nu ar fi fost făcute. De asemenea instanța de judecată constată că avocatul reclamantului nu a formulat o cerere de declarare a recipisei ca fiind falsă, în condițiile art. 227 din Codul de procedură civilă. Respectiv, faptele date nici nu trebuie probate în temeiul art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

50. Prin urmare, judecătorul deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da părților dreptul de a obține îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-au obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul, modul de executare și prețul stabilit. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

51. Având în vedere raționamentele de mai sus, instanța de judecată constată lipsa unui raport obligațional între reclamant și pârât conform căruia ultimul ar fi obligat să restituie reclamantului suma bănească în mărime de 87.359,24 lei achitată cu titlu de impozit pe venit în urma achiziționării bunurilor imobile. Or, Pârâtul a demonstrat faptului că suma respectivă achitată ca urmare a încheierii contractului de vânzare – cumpărare nu reprezintă o îmbogățire nejustificată în sensul art. 1979 alin. (1) coroborat cu art. 1984 alin. (1) din Codul civil. În același timp, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente că suma de 87.359,24 lei constituie un dezavantaj în sensul art. 1985 din Codul civil și că nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 1981 Codul civil, astfel cererea de chemare în judecată în partea încasării sumei cu titlu de îmbogățire nejustificată, urmează a fi respinsă.

52. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

53. **Potrivit art.83 al.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

54. **Potrivit art. 96 alin. (1) CPC**, conform căruia*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

55. **Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată**, având în vedere că acțiunea reclamantului privind încasarea sumei cu titlu de

îmbogățire nejustificată a fost respinsă instanța de judecată va respinge și pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

56. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu 236-241 Cod de Procedură Civilă, Instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de către **S.C. ” COMSALES GRUP” S.R.L.** împotriva lui Gorincioi Mihail, intervenient accesoriu Gorincioi Svetlana, Notarul Scaleţchi Constantin și Serviciul Fiscal de Stat privind restituirea îmbogățirii fără justă cauză și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul **Valentina Stratulat**