C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-661/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocaților Dragoș Grosu, Vasile Anton

a judecat în ordine de apel, în şedinţă *publică*, apelurile avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Chiriac Vladislav, avocatului Mariana Ciubara în interesele inculpatului Chiriac Maxim și avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Chiriac Nicolae, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Chiriac Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, *****, starea familială – celibatar, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b), art.208 alin. (1) Cod penal,

Chiriac Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, *****, starea familială – celibatar, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 287 alin. (2) lit.b), art.208 alin.(1) Cod penal,

Chiriac Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, *****, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 17.04.2025 – 02.12.2025
Instanța de apel: 23.12.2025 – 23.07.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025:

Chiriac Vladislav a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art. 79 Cod Penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale egal cu 30 000 (treizeci mii) lei.

Chiriac Vladislav a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.79 Cod Penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale egal cu 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Chiriac Vladislav, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale egal cu 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei.

Chiriac Maxim a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.79 Cod Penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale egal cu 30 000 (treizeci mii) lei.

Chiriac Maxim a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.79 Cod Penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale egal cu 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit inculpatului Chiriac Maxim, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale egal cu 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei.

Chiriac Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.79 Cod Penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, egal cu 30 000 (treizeci mii) lei.

Cu explicarea că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare s-a admis şi s-a încasat în mod solidar de la inculpaţii Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim, Chiriac Nicolae în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 640 lei (şase sute patruzeci) lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

A fost soluționată chstiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Chiriac Maxim,*** la 20.03.2025, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în jurul orei 22:30, împreună cu Chiriac Vladislav, născut la ***** şi Chiriac Nicolae, născut la *****, în timp ce se aflau în căminul nr.l, amplasat în mun. Bălţi str. Ivano Franco 9/3, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie deosebită, au încălcat ordinea publică şi fără careva motive întemeiate a provocat un conflict cu cet. Mîtnic Oleg, născut la ***** și Melihevici Evgheni, născut la *****, în rezultatul căruia, toţi trei le-au aplicat lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului, acţiuni săvârşite sub vizorul mai multor persoane, pricinuindu-le dureri fizice şi leziuni corporale.

Prin acţiunile sale *Chiriac Maxim* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două s-au mai multe persoane.

Tot *Chiriac Maxim,* la 20.03.2025, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în jurul orei 22:30, împreună cu Chiriac Vladislav, născut la ***** şi Chiriac Nicolae, născut la *****, în timp ce se aflau în căminul nr.l, amplasat în mun. Bălţi str. Ivano Franco 9/3, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie deosebită, au încălcat ordinea publică, conştientizând faptul că Chiriac Nicolae este minor l-a atras pe acesta la săvârşirea

infracţiunii şi fară careva motive întemeiate a provocat un conflict cu cet. Mîtnic Oleg, născut la ***** si Melihevici Evgheni, născut la *****, în rezultatul căruia toţi trei le-au aplicat lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului, acţiuni săvârşite sub vizorul mai multor persoane, pricinuindu-le dureri fizice şi leziuni corporale.

Prin acţiunile sale *Chiriac Maxim* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică atragerea minorului la activitatea criminală, săvârşit de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Chiriac Vladislav, la 20.03.2025, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în jurul orei 22:30, împreună cu Chiriac Maxim *****, născut la ***** şi Chiriac Nicolae, născut la *****, în timp ce se aflau în căminul nr.l, amplasat în mun. Bălţi str. Ivano Franco 9/3, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie deosebită, au încălcat ordinea publică şi fără careva motive întemeiate a provocat un conflict cu cet. Mîtnic Oleg, născut la ***** şi Melihevici Evgheni, născut la *****, toţi trei le-au aplicat lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului, acţiuni săvârşite sub vizorul mai multor persoane, pricinuindu-le dureri fizice şi leziuni corporale.

Prin acţiunile sale *Chiriac Vladislav* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însofite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acțiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două s-au mai multe persoane.

Tot *Chiriac Vladislav,* la 20.03.2025, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în jurul orei 22:30 împreună cu Chiriac Maxim *****, născut la ***** şi Chiriac Nicolae, născut la *****, în timp ce se aflau în căminul nr.l, amplasat în mun. Bălţi str. Ivano Franco 9/3, care conform art.131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie deosebită, au încălcat ordinea publică, conştientizând faptul că Chiriac Nicolae este minor l-a determinat pe acesta la săvârşirea infracţiunii şi fără careva motive întemeiate a

provocat un conflict cu cet. Mîtnic Oleg, născut la ***** si Melihevici Evgheni, născut la *****, în rezultatul căruia toţi trei le-au aplicat lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului, acţiuni săvârşite sub vizorul mai multor persoane, pricinuindu-le dureri fizice şi leziuni corporale.

Prin acţiunile sale *Chiriac Vladislav* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, adică atragerea minorului la activitatea criminală, săvârşit de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Chiriac Nicolae fiind minor, la 20.03.2025, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în jurul orei 22:30, împreună cu Chiriac Vladislav, născut la ***** şi Chiriac Maxim, născut la *****, în timp ce se aflau în căminul nr.l, amplasat în mun. Bălţi str. Ivano Franco 9/3, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire sociali, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie deosebită, au încălcat ordinea publică şi fără careva motive întemeiate a provocat un conflict cu cet. Mîtnic Oleg, născut la ***** şi Melihevici Evgheni, născut la *****, toţi trei le-au aplicat lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului, acţiuni săvârşite sub vizorul mai multor persoane, pricinuindu-le dureri fizice şi leziuni corporale.

Prin acţiunile sale *Chiriac Nicolae* a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două s-au mai multe persoane.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Chiriac Vladislav, prin care a solicitat casarea deciziei atacate, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Chiriac Vladislav sub învinuirea comiterii infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) CP, să fie recunoscut Chiriac Vladislav vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, în temeiul art. 55 CP, cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională.

În motivarea apelului apărătorul a invocat următoarele considerente:

Instanţa de judecată nu a motivat care probe şi cum demonstrează faptul comiterii de către Vladislav Chiriac a infracţiunii prevăzute de art.208 alin. (1) CP.

De asemenea, instanţa de judecată nu a respins argumentat alegaţiile invocate de către apărătorul Dragoş Grosu şi anume:

Potrivit pct.16 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în cauzele penale privind minorii nr.39 din 22.11.2024 (cu modificările ulterioare) se menşionează că: prin atragerea minorilor la activitatea criminală sau determinarea lor la săvîrşirea unor fapte imorale (art.208 Codpenal) se înţeleg: a) acţiunile îndreptate spre a-iprovoca dorinţa minorului de a participa la săvîrşirea unei sau cîtorva infracţiuni, însoţite de aplicarea influenţei fizice sau psihice, lovituri, asigurări de nepedepsire, măguliri, ameninţări, intimidări, înşelăciune, provocare a sentimentului de răzbunare, invidie şi alte îndemnuri josnice, darea de sfaturi despre locul şi modul săvîrşirii infracţiunii, promisiunea de a acorda ajutor minorului în realizarea celor sustrase şi altele.

Astfel, infracţiunea de atragere a minorului la activitatea criminală necesită o influenţare conştientă şi intenţionată din partea adultului, manifestată prin convingerea, determinarea, îndemnul sau manipularea psihologică a minorului, în vederea participării acestuia la o activitate infracţională.

Organul de urmărire penală a reţinut în rechizitoriu că Vladislav Chiriac, conştientizând că Nicolae Chiriac este minor, l-a determinat pe acesta la săvârşirea infracţiunii, totuşi, niciun mijloc de probă administrat în cauză nu demonstrează că Chiriac Vladislav ar fi exercitat o asemenea influenţă activă asupra fratelui său minor.

În rechizitoriu, acuzare nu a indicat modul concret în care Chiriac Vladislav şi Chiriac Maxim l-au determinat pe minorul Chiriac Nicolae să comită fapta infracţională.

Infracţiunea prevăzută la art.208 CP, i se poate da conţinut doar atunci când comportamentul lui Chiriac Vladislav şi Chiriac Maxim presupune o influenţare reală, o determinare a deciziei minorului Chiriac Nicolae, nu o simplă participare comună la fapta ilicită.

Nu este suficientă simpla faptă că un minor a fost prezent la comiterea faptei penale. Lipsa unui îndemn activ, a unui scop de atragere şi a unei conduite de influenţare exclud incidenţa art.208 CP.

Conflictul din 20.03.2025 a izbucnit în mod spontan, pe fondul unor tensiuni verbale dintre Melihevici Evgheni şi minorul Chiriac Nicolae care a bătut fără un motiv anume în uşa camerei nr.103. Minorul Chiriac Nicolae a acţionat din proprie iniţiativă, fără a fi instigat, îndemnat sau organizat în vreun fel de fraţii săi.

Cu privire la capătul de acuzare privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) CP, instanţa de fond a greşit a refuzat *aplicarea art. 55 alin. (1) CP, care prevede că:* persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională *în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale*.

Toate condiţiile legale pentru aplicarea acestei dispoziţii au fost îndeplinite: infracţiunea de huliganism agravat (art. 287 alin. (2) lit. b) CP) este o infracţiune mai puţin gravă (pedepse de până la 5 ani), iar Vladislav Chiriac nu a mai fost condamnat anterior; Chiriac Vladislav a recunoscut fapta materială pe tot parcursul procesului, demonstrând o atitudine sinceră de regret, părţile vătămate, Mîtnic Oleg şi Melihevici Evgheni au declarat în şedinţa de judecată că nu au pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat, ceea ce echivalează cu un prejudiciu moral integral înlăturat; la momentul faptei, Chiriac Vladislav avea doar 18 ani şi 4 luni, fiind o vârstă fragedă, iar o sancţiune penală chiar şi aplicată conform art. 79 CP, contravine scopului de reabilitare. Familia inculpatului formată din 7 membri, provine dintr-un mediu modest, cu ambii părinţi şomeri, ceea ce face ca executarea unei amenzi de 35 000 lei, să fie extrem de împovărătoare şi să afecteze indirect familia numeroasă, fără a servi scopului punitiv şi educativ al legii penale.

Tragerea la răspundere contravenţională, aşa cum permite art.55 CP, ar fi asigurat o sancţiune justă (amendă de până la 150 u.c. conform art.55 alin. (2) lit. a) CP) şi ar fi oferit o şansă reală de reabilitare fără povara unei condamnări penale.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Mariana Ciubara în interesele inculpatului Chiriac Maxim, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Chiriac Maxim sub învinuirea comiterii infracţiunii prevăzute de art.208 alin.(1) CP; să fie recunoscut Chiriac Maxim vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) CP, în temeiul art.55 CP liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională.

În motivarea apelului apărătorul a invocat următoarele considerente:

Instanţa de judecată nu a examinat şi analizat integral şi minuţios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedeapsei în privinţa lui Chiriac Maxim, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi ca urmare la caz a fost stabilită o pedeapsă neechitabilă.

Chiriac Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.208 alin.(1) CP, însă consideră că învinuirea adusă în baza normei precitate nu a fost demostrată prin probe certe, iar instanţa de judecată nu a motivat care probe şi cum demonstrează faptul comiterii de către Maxim Chiriac a infracţiunii prevăzute de art.208 alin. (1) CP.

Astfel, infracţiunea de atragere a minorului la activitatea criminală necesită o influenţare conştientă şi intenţionată din partea adultului, manifestată prin convingerea, determinarea, îndemnul sau manipularea psihologică a minorului, în vederea participării acestuia la o activitate infracţională.

Organul de urmărire penală a reţinut în rechizitoriu că Maxim Chiriac, conştientizând că Nicolae Chiriac este minor, l-a determinat pe acesta la săvârșirea

infracţiunii, totuşi, niciun mijloc de probă administrat în cauză nu demonstrează că Chiriac Maxim ar fi exercitat o asemenea influenţă activă asupra fratelui său minor.

În rechizitoriu, acuzarea nu a indicat modul concret în care Chiriac Maxim l-a determinat pe minorul Chiriac Nicolae să comită fapta infracţională.

Infracţiunea prevăzută la art.208 CP, i se poate da conţinut doar atunci când comportamentul lui Chiriac Maxim, ar presupune o influenţare reală, o determinare a deciziei minorului Chiriac Nicolae, nu o simplă participare comună la fapta ilicită.

Rereritor la recunoașterea lui Chiriac Maxim vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2) lit. b) CP, consideră, că instanţa de fond greşit a refuzat aplicarea art. 55 alin. (1) CP*, care prevede că: persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Toate condiţiile legale pentru aplicarea acestei dispoziţii au fost îndeplinite: infracţiunea de huliganism agravat (art. 287 alin. (2) lit. b) CP) este o infracţiune mai puţin gravă (pedepse de pană la 5 ani), iar Vladislav Chiriac nu a mai fost condamnat anterior; Chiriac Maxim a recunoscut fapta materială pe tot parcursul procesului, demonstrând o atitudine sinceră de regret; părţile vătămate, Mîtnic Oleg şi Melihevici Evgheni, au declarat în şedinţa de judecată că nu au pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat, ceea ce echivalează cu un prejudiciu moral integral înlăturat; la momentul faptei, Chiriac Maxim avea doar 19 ani şi 5 luni, fiind o vârstă fragedă, iar o sancţiune penală chiar şi aplicată conform art.79 CP, contravine scopului de reabilitare. Familia inculpatului formată din 7 membri, provine dintr-un mediu modest, cu ambii părinţi şomeri, ceea ce face ca executarea unei amenzi de 35 000 de lei, o să fie extrem de împovărătoare şi să afecteze indirect familia numeroasă, fără a servi scopului punitiv şi educativ al legii penale. Tragerea la răspundere contravenţională, aşa cum permite art.55 CP, ar fi asigurat o sancţiune justă (amendă de pană la 150 u.c. conform art.55 alin. (2) lit. a) CP) şi ar fi oferit o şansă reală de reabilitare fără povara unei condamnări penale.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Vasile Anton în interesele inculpatului Chiriac Nicolae, prin care a solicitat casarea sentinţei, rejudecarea cauzei penale portivit modului pentru prima nstanţă, cu emiterea unei noi hotărîri prin care minorul Chiriac Nicolae *să fie liberat de răspundere penală, cu încetarea procesului penal şi aplicarea unei măsuri educative conform art.104 Cod penal.*

În motivarea apelului apărătorul a invocat următoarele considerente:

Apărarea invocă dezacordul du sentința în latura pedepsei, considerând că este neîntemeiată, deoarece art. 54 Cod penal, permite liberarea minorului de răspundere penală pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, atunci când reeducarea este posibilă fără atragerea răspunderii. Art. 75 alin. (3) CP statuează că pedeapsa se aplică minorilor doar dacă măsurile educative sunt insuficiente. Art. 104 CP prevede aplicarea unor măsuri educative precum avertisment, supraveghere, consiliere şi implicarea în repararea prejudiciului.

Comportamentul minorului imediat după comiterea faptei reprezintă unul dintre cei mai importanţi indicatori ai capacităţii reale de reeducare. În declaraţiile sale, a arătat că, îi pare rău de cele comise, el l-a lovit pe Eugen cu 2 palme peste față. Eugen s-a implicat în bă taie, a venit din spate şi l-a dat jos. ce demonstrează: conştientizarea imediată a greşelii; remuşcare autentică încă înainte de intervenţia autorităţilor; absenţa intenţiei antisociale profunde; un mecanism moral interior funcţional, specific adolescenţilor care nu au o structură infracţională.

Personalitatea minorului Chiriac Nicolae se caracterizează prin calm, respect, cooperare şi o atitudine responsabilă. Este elev, integrat în sistemul educaţional, provine dintr-o familie stabilă şi nu este expus unui anturaj infracţional constant. Incidentul are un caracter ocazional.

Psihologic, comportamentul lui Chiriac Nicolae se înscrie în categoria devierilor minore, sporadice, care pot fi corectate eficient prin măsuri educative - consiliere, supraveghere, activităţi reparatorii - fără stigmatizarea şi impactul negativ ireversibil al unei condamnări penale.

Astfel consideră că, aplicarea art. 54 CP este nu doar oportună, ci necesară, având în vedere că: -minorul a manifestat autoreflecţie şi intenţie de a repara fapta chiar în seara comiterii acesteia; -nu prezintă periculozitate socială; -are un potenţial ridicat de reeducare în stare de libertate; -condamnarea penală ar produce un efect distructiv, contrar interesului superior al copilului.

Totodată practica judiciară naţională privind aplicarea art. 54 Cod penal în cauzele cu minori este constant confirmată în practica instanţelor din Republica Moldova, hotărâri confirmă că liberarea de răspundere penală este soluţia firească în cauzele unde profilul minorului şi comportamentul său demonstrează capacitatea de reeducare în stare de libertate.

Respectiv Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Referitor la cele invocate consideră că corectarea lui Chiriac Nicolae este posibilă fără a fi supus răspunderii penale din motiv că, inculpatul Chiriac Nicolae şi-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, este caracterizat pozitiv la locul de trai, anterior nu au comis fapte ilegale, prejudiciu pe caz lipseşte, astfel consideră că corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Consideră că la individualizarea pedepsei, instanţa de judecată nu a ţinut cont de circumstanţele reale de săvîrşire a infracţiunii şi a celor personale ale lui *Chiriac Nicolae*, care nu prezintă pericol social, cît şi de unele circumstanţe în care s-au desfăşurat evenimentele, ţinînd cont de gradul de participaţie a lui; de circumstanţele atenuante cum ar fi căinţa sinceră de cele întîmplate, recunoaşterea a vinovăţiei, faptul că a comis pentru prima dată o infracţiune din categoria celor mai puţin grave, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a săvîrşit contravenţii, este minor.

Totodată potrivit principiul prevăzut în art.4 Cod penal, umanismul legii penale, cât şi prevederile art.61 al.(2) Cod penal, consideră, că scopul corectării şi reeducării lui Chiriac Nicolae se va atinge fără a fi condamnat penal şi poate fi liberat de răspundere penală minorul în baza art.54 Cod penal.

În ședința instanței de apel, avocatul inculpaților Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim a solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele lui Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitați Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) CP și să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, iar în temeiul art.55 CP să fie liberați de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, la materialele cauzei fiind lipsa probelor care ar demonstra că au atras în activitate criminală pe minorul Chiriac Nicolae.

Avocatul Vasile Anton în interesele inculpatului Chiriac Nicolae în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat în interesele minorului Chiriac Nicolae, din motivele de fapt și de drept invocate, Chiriac Nicolae a recunoscut că a avut un conflict în caminul unde locuia și nicidecum, nu a atras în conflict frații mai mari Chiriac Maxim și Chiriac Vladislav, el a fost inițiatorul conflictului dat. Consideră că instanța de fond urma să aplice o altă pedeapsă față de minor prin prisma art.54 CP RM, cu încetarea procesului și aplicarea unei masuri educative conform art.104 CP RM.

Inculpații Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, fiind remise în adresa instanței de apel avizele de recepție cu mențiunea „nereclamat”.

Reprezentantul legal al inculpatului minor, Țîmbalist Elvina, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție remis în adresa instanței de apel, care a fost recepționat de către Țîmbalist Elvina.

În ședința instanței de apel, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, specialist principal din cadrul Direcției Protecția Copilului și a Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Bălți, Ana

Melnicenco a susținut poziția avocatului Anton Vasile, solicitând admiterea apelului declarat.

Procurorul participant Alexandru Gordilă în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatilor, ca fiind neîntemeiate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificari. În baza art. 208 alin.(1) CP RM vina inculpatilor a fost pe deplin dovedită prin ansamblu de probe acumulate la materialele cauzei penale cum ar fi declaratiile martorilor, părților vătămate și înregistrarilor video. Referitor la aplicarea art. 55 CP RM instanța corect a respins solicitarea apărării, dat fiind faptul, că inculpații nu întrunesc criteriile cu privire la aplicarea art. 55 CP RM privind liberarea de răspundere penală, deoarece nu au recunoscut vina conform actului acuzării.

În şedinţa instanţei de apel părţile vătămate Mîtnic Oleg şi Milihevici Evgheni, nu s-au prezentat, citațiile expediate în adresa acestora, s-au returnat în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat".

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocaţi în interesele inculpaţilor, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinţei atacate, ca legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelul declarat de inculpat se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, instanţa de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM se indică că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Chiriac Vladislav, Chiriac

Maxim și Chiriac Nicolae în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile lui Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim semnele infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 208 alin. (1) Cod penal, precum și în privința lui Chiriac Nicolae semnele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101, alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim pe *art. 287 alin. (2) lit. b), art. 208 alin. (1) Cod penal*, și a lui Chiriac Nicolae pe *art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*, corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților în fapta adusă lor în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apeluri privind

lipsa probelor care ar demonstra faptul comiterii de către Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim a infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în temeiul art. 55 Cod penal să fie liberați de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, precum și liberarea minorului Chiriac Nicolae de răspundere penală, cu încetarea procesului penal și aplicarea măsurii educative conform art. 104 Cod penal.

Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților *Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae* în comiterea faptelor incriminate. Prin urmare, învinuirea se confirmă prin probatoriul administrat în cadrul procesului, cercetat și verificat suplimentar în instanța de apel, inclusiv *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2025*, *potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul dintre inculpați și părțile vătămate la căminul nr. 1, amplasat pe strada Ivano Franco 9/3 mun. Bălți*, efectuată la lumina artificială, intrarea în cămin se efectuează printr-o ușă de culoare albă confecționată din termopan, în partea stângă se observă o masă și câteva scaune, direct înainte și apoi la dreapta se observă un hol lung unde pe partea dreaptă și stânga sunt camere de locuit, *începând de la camera cu nr. 104, pe jos sunt mai multe pete de sânge* (f.d.6-10).

Este de menționat, că în susținerea celor constatate prin procesul-verbal nominalizat servește și *informaţia telefonică din 20.03.2025, ora 22.49 primită de către IP Bălţi, Serviciul „112", de la cet. ***** de la nr. ***** precum că, pe str. I. Franco 9/3 căminul nr. 3, bătaie* (f.d.3).

Potrivit ordonanței de ridicare din 25.03.2025 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.03.2025 au fost ridicate și examinate un disc DVD, cu înregistrare video, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 06.02.2024 (f.d.46-49).

La data de 25.03.2025, a fost supus cercetării înregistrarea video de pe suportul informaţional disc DVD-R, care conţine trei înregistrări video cu conflictul din data de 20.03.2025, *şi anume*: data de 20.03.2025 ora 22:37:33, unde se observă faptul că din baie pe hol iese Chiriac Alexandru şi se îndreaptă spre camera lui. La fel, se vede cum se opreşte la camera cu nr.103 şi discută ceva acolo. Apoi din cameră iese ***** şi Evgheni şi discută cu Nicolae. Apoi se observă cum iese din cameră Chiriac Maxim şi Vladislav, unde se apropie de Evgheni şi încep a discuta. Apoi Evgheni pleacă în camera şi din urma lui vine Maxim, unde acolo se implică şi Oleg, care discuta puţin cu Chiriac Maxim, *apoi Maxim îi aplică o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Oleg după care sare la bataie şi Vladislav cu Nicolae*. *Se observă că lovituri lui Oleg îi aplică Vladislav şi Maxim, Nicolae aplică doar o lovitură*, *apoi se întoarce şi începe să aplice lovituri lui Evgheni, apoi Evgheni cade jos şi acolo îi aplică lovituri şi Vladislav cu pumnii*

şi picioarele. În acest timp, Maxim aplică lovituri lui Oleg. Apoi se implică alţi locuitori a căminului studenţesc şi ameliorează conflictul dat (f.d.47).

În susținerea învinuirii aduse inculpaților, mai servesc și *concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202510D0166 din 08.04.2025,* potrivit căruia, conform documentelor medicale prezentate pe numele lui Mîtnic Oleg, leziuni corporale nu s-au depistat. Diagnosticul clinic: contuzii multiple ţ/moi feţei nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale din motivul nespecificării, prin ce se exprimă această contuzie (edem, echimoză, excoriaţie) (f.d.104-105).

Urmează de menționat, că *partea vătămată Mîtnic Oleg în instanța de fond a declarat că*, la 23.03.2025, locuia la camin studentesc pe str. Franco 9/3 Balti, în odaia nr. 404, se afla în odaia 102, a auzit un zgomot, în odaia de alaturi 103, locuiește sora sa *****, în coridor a început sfadă, a vazut ca în camera surorii, a vrut să intre Chiriac Maxim, toti trei inculpati erau pe coridor, s-a apropiat de el și a întrebat ce vrea, a vazut că era agresiv și l-a dat cu mîna într-o parte, apoi s-a început bătaia. Maxim Chiriac l-a lovit o dată, mai departe nu a vazut ce era, din auzite știe că erau trei.

Sustine declaratiile de la urmărirea penală, a cazut și nu a văzut cine pe cine bătea, a doua zi Melihevici i-a povestit că a avut conflict cu inculpatii, dar el a cazut sub mîna fierbinte. Cînd s-a apropiat de usă, era Maxim și Vladislav, ulterior s-a apropiat şi al treilea, nu i-a aplicat lovituri lui Maxim, nu a reusit, nu are pretenții față de inculpați, referitor la pedeapsa la discreția instantei (f.d.170).

Declarațiile părții vătămate Mîtnic Oleg, sunt susținute și de declarațiile părţii vătămate Melihevici Evgheni care a declarat, că fratii Chiriac sunt foști colegi de la scoala profesionala nr. 1 Bălți.

La 20.03.2025 era cazat la camin, seara la ora 22:30 discuta cu ********** în odaia nr.103, mai era și colega *****, cineva a batut în usa, când a deschis l-a văzut pe Chiriac Nicolae, l-a întrebat de ce bate în usa, a zis că pur și simplu, ultimul a plecat, numindu-l cu cuvinte necenzurate. Ulterior, au venit toți trei frați, el a ieșit în coridor și toti trei au început să-l cheme la ei în odaie, spunând „vina la noi în camera să vorbim”, *și-a dat seama că vor să-l bată*, le-a spus să-și caute de treaba și s-a întors în odaia 103. ***** a încuiat ușa, *dupa ce au început a bate în ușă cu mîini și cu picioare, a înteles că tot ei băteau*. Mîtnic Oleg a auzit și a iesit în coridor. *Chiriac Maxim fără să-i zică ceva l-a lovit pe Mîtnic Oleg, care a cazut jos și toți trei inculpați continuau să-l bată cu picoarele,* a ieșit și el din odaie și a fost lovit de Chiric Nicolae cu palma în față. A încercat să se apere, s-a împiedicat de mîna lui Mîtnic Oleg și a cazut jos, fiind la podea îl băteau Vlad și Maxim, s-au apropiat alți colegi și i-au despărțit, a venit doamna de la vahtă și a sunat la poliție, dupa ce bătaia s-a finisat, avea dureri la mîna stânga și s-a retras într-un hol de la

intrare în fața ieșirii. S-a apropiat Maxim și l-a intrebat dacă mai are înterbări și l-a lovit peste față palma, în scurt timp a venit politia, a fost la punct medical, a dat explicații. Mîtnic Oleg la fel avea vătămări, îi curgea sînge din nas și gură, avea vătămări vizibile pe față, a doua zi i-a arătat spinarea cu vînătăi, avea și el vînătă pe spinare și picior, nu are pretenții față de inculpați (f.d.181).

*Martorul **********, în ședința instanței de judecată a declarat, că* la 20.03.2025, ora 20.30, se afla lîngă odaia sa, la prietena ei. Maxim lovea în ușă, era în coridor, batea cu pumnul tare, ea s-a apropiat și l-a întrebat de ce bate, ultimul a împins-o. În acel moment a ieșit fratele Mîtnic Oleg, *Maxim l-a lovit și au cazut pe podea, apoi a venit Vladislav și s-a început bătaia.* Melihevici a ieșit și au început să se bată, a vazut cum pe fratele ei îl băteau cu picioarele, striga să-l lase în pace, a venit politia și ambulanta. Chiriac Maxim și Vlad l-au batut pe fratele ei, Nicolae l-a bătut pe Eugen, susține declarațiile de la urmărirea penală, Nicu nu a lovit pe Oleg. Maxim l-a batut pe fratele, apoi Vladislav, iar Nicolae nu l-a lovit (f.d.171).

*Din declarațiile martorului *****, rezultă, că* activează ușieră la căminul studentesc nr. 3, SP nr. 1, Balti str. Ivano Franco 9/3, inculpati sunt elevi și locatari ai caminului, la fel și partea vătămată.

La 20.03.2025, ora 22:30 a auzit gălăgie la primul etaj, a vazut inculpatii vorbind cu alti vecini. Ulterior, a vazut că ei se agitau, le-a spus să se liniștească, în acel moment din odaie Mitnic Oleg și Melihevici au spus ceva și fratii Chiriac s-au repezit la ei înapoi și s-a început bătaia, a venit să-i desparte, dar nu a reușit și a apelat poliție. La podea era Mîtnic Oleg, era în sînge, nu a vazut cine anume l-a bătut, susține declaratiile de la urmărirea penală, frații Chiriac îi caracterizează ca băieți liniștiți, nu sunt conflictuoși (f.d.172).

Efectuând analiza juridico-penală a infracțiunii incriminate inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal relevă, că acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situație, inculpatul poartă răspundere dacă acesta își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică, a prevăzut urmările prejudiciabile.

Potrivit dispozițiilor art. 131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

Obiectul juridic generic al infracțiunii de huliganism îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică şi ordinea publică. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, are un caracter complex în ipoteza

în care se exprimă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor. Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism. Obiectul juridic secundar în constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate.

Obiectul material al faptei infracționale incriminate lui inculpaților îl reprezintă corpul persoanei şi anume corpul lui Mîtnic Oleg, în privința căruia au fost aplicate lovituri, fiindu-i cauzate contuzii multiple ale țesuturilor moi ale feţei, descrise în raportul de expertiză judiciară nr.202510D0166 din 08.04.2025.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, etc.

Latura obiectivă a infracțiunii săvârșită de către inculpați, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică , că inculpații *aflându-se în căminul nr.1, amplasat în mun. Bălţi str. Ivano Franco 9/3, care se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, acţionând cu intenţie directă, dând dovadă de obrăznicie deosebită, au încălcat ordinea publică şi fără careva motive întemeiate a provocat un conflict cu cet. Mîtnic Oleg şi Melihevici Evgheni, în rezultatul căruia, toţi trei le-au aplicat lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului, acţiuni săvârşite sub vizorul mai multor persoane, pricinuindu-le dureri fizice şi leziuni corporale.*

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpaților, urmează a se ține cont de prevederile art. 134[7] Cod penal, conform căruia prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil, ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului. *La caz, acțiunile huliganice au avut loc în căminul nr.1, amplasat în mun. Bălţi, str. Ivano Franco 9/3, în loc public, şi care prin destinația sa este accesibil publicului – fiind cert stabilit că evenimentele s-au desfășurat în loc public*.

Infracțiunea specificată la art. 287 Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism comisă de către inculpați se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea fiind comisă din motive huliganice. Colegiul nu supune dubiilor faptul că acțiunile inculpaților au purtat

caracter intenționat. Or, Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae, prin comportamentul său necorespunzător *acţionînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive, i-a aplicat părţilor vătămate lovituri cu mâinile şi picioarele în diferite părţi ale corpului.*

Intenția respectivă se confirmă și prin declarațiile părții vătămate Mîtnic Oleg, care a declarat că *„... a vazut ca în camera surorii a vrut să intre Chiriac Maxim, toti trei inculpati erau pe coridor, s-a apropiat de el şi a întrebat ce vrea, a vazut că era agresiv şi l-a dat cu mîna într-o parte, apoi s-a început bătaia, Maxim Chiriac l-a lovit o dată, mai departe nu a vazut ce era, din auzite ştie că erau trei, a cazut şi nu a văzut cine pe cine bătea, ... Cînd s-a apropiat de usă, era Maxim şi Vladislav, ulterior s-a apropiat şi al treilea".*

Subiectul infracțiunii la caz este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae întrunind cerințele stabilite de lege în privința calității de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Din cele analizate supra, Colegiul penal concluzionează, că acțiunile lui Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae la caz, *se încadrează perfect în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*.

În contextul învinuirii aduse inculpaţilor Chiriac Vladislav şi Chiriac Maxim în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal menționează, că pericolul social al acestei infracţiuni se exprimă în aceea că, sub influenţa unei persoane adulte, minorul, caracterizat prin vulnerabilitate sporită, absoarbe și repetă informaţia și actele de conduită care, din punctul de vedere al normelor penale și etice, nu sunt încuviinţate de societate.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.208 Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și mo rală a minorului.

În cazul în care atingerea asupra obiectului juridic special se face pe calea influenţării nemijlocite infracţionale asupra corpului persoanei minore (de exemplu, pe calea aplicării violenţei fizice), acesta va forma obiectul material al infracţiunii analizate.

Victimă a infracţiunii de la art.208 Cod penal este persoana fizică care la momentul comiterii infracţiunii nu a împlinit vârsta de 18 ani.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabi lă care se concretizează în acţiune. Această acţiune se poate înfăţișa prin oricare din următoarele trei modalităţi: 1) atragerea minorilor la activitatea criminală; 2) insti garea minorilor la săvârșirea infracţiunilor; 3) determinarea minorilor la săvârșirea unor fapte imorale (cerșetorie, jocuri de noroc, desfrâu etc.).

Atragerea minorilor la activitatea criminală reprezintă influenţarea neconcretizată asupra minorului, prin manipularea psihologică a acestuia, când i se

înrădăcinează în conştiinţă modul criminal de viaţă sau când se întreprinde o racolare a acestuia în rândurile lumii interlope.

Instigarea minorilor la săvârșirea infracţiunilor constituie o influenţare concretizată asupra minorului, când făptuitorul dorește să-i creeze acestuia o intenţie de sine stătătoare de a săvârși o infracţiune.

O astfel de influenţare poate fi exercitată prin diverse metode: îndemnare; asigurare de nepedepsire; măgulire; intimidare; oferirea unei recompense ma teriale; înșelare; provocarea sentimentului răzbunării, al invidiei etc. Totodată, se are în vedere influenţarea activă asupra minorului, și nu o simplă tolerare de către făptuitor a participării minorului la săvârșirea infracţiunii.

Algoritmul calificării cazurilor de instigare a minorilor la săvârșirea în fracţiunilor poate fi prezentat în felul următor:

a) dacă făptuitorul influenţează asupra unui minor, pasibil de răspundere penală, care a săvârşit infracţiunea de sine stătător, la instigarea făptuitorului, atunci ultimul trebuie tras la răspundere conform art.208 Cod penal şi pentru instigare la infracţiunea care a fost săvârşită de către minor; minorul trebuie tras la răspundere pentru infracţiunea pe care a săvârşit-o.

b) dacă, într-o situaţie similară, infracţiunea este săvârşită de către minor, împreună cu făptuitorul, atunci ultimul va trebui să răspundă potrivit art.208 Cod penal, precum şi pentru coautoratul la infracţiunea concretă respectivă; minorului îi va fi incriminat coautoratul la infracţiunea concretă respectivă; dacă norma privind infracţiunea concretă respectivă conţine prevederea referitoare la modalitatea agravată „de două sau mai multe persoane”, agravanta dată este incriminată atât făptuitorului, cât şi minorului.

Acțiunile inculpaților Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim se confirmă prin declarațiile părții vătămate Mîtnic Oleg, care a declarat că *„...toti trei inculpaţi erau pe coridor, ... s-a început bătaia, Maxim Chiriac l-a lovit o dată, mai departe nu a vazut ce era, din auzite ştie că erau trei, a cazut şi nu a văzut cine pe cine bătea, ... era Maxim şi Vladislav, ulterior s-a apropiat şi al treilea”,* precum și prin declarațiile părții vătămate Melihevici Evgheni, care a confirmat, că *„el a ieşit în coridor şi toti trei au început să-l cheme la ei în odaie, spunând „vina la noi în camera să vorbim”, şi-a dat seama că vor să-l bată, ... dupa ce au început a bate în uşă cu mîini şi cu picioare, a înteles că tot ei băteau. Mîtnic a auzit şi a iesit în coridor, Chiriac Maxim fără să-i zică ceva l-a lovit pe Mîtnic Oleg, care a cazut jos şi toţi trei inculpaţi continuau să-l bată cu picoarele, a ieşit şi el din odaie şi a fost lovit de Chiric Nicolae cu palma în faţă, a încercat să se apere, s-a împiedicat de mîna lui Mîtnic şi a cazut jos, fiind la podea îl băteau Vlad şi Maxim”.*

La fel, martorul ********** a relatat, că „*Chiriac Maxim şi Vlad l-au batut pe fratele ei, iar Nicolae l-a bătut pe Eugen”.*

În aspectul redat, Colegiul penal conchide, că vina inculpaților *Chiriac Vladislav și Chiriac Maxim* în comiterea infracțiunii privind *atragerea minorului la activitatea criminală, săvârșit de o persoană care a atins vârsta de 18 ani*, prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal se confirmă prin probele administrate pe dosar şi cercetate în instanța de judecată, cît şi declaraţiile părţilor vătămate şi martorilor depuse la urmărirea penală, cât şi în cadrul judecării cauzei, care coraborează între ele, fiind puse la baza sentinţei de condamnare.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal atestă, că probele în acuzarea inculpaților care au fost cercetate nu au fost combătute, vinovăţia inculpaților fiind bazată pe probele studiate în cadrul şedinţei judiciare, care au fost apreciate sub toate aspectele şi obiectiv, instanţa de fond just ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpaților în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond a cercetat toate probele prezentate şi le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor administrate în cauză şi care în ansamblul lor au confirmat vinovăţia inculpaților, *astfel cumulul de probe fiind cercetat și apreciat ca cert și complet și se consideră suficient pentru condamnarea inculpaților în faptele incriminate*.

Conţinutul probelor şi valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinței, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Prin urmare, fiind stabilită cu certitudine vinovăția lui Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. *287 alin. (2) lit. b), art. 208 alin. (1) Cod penal*, și a lui Chiriac Nicolae în baza art. *287 alin. (2) lit. b*) Cod penl, se impune necesitatea verificării corectitudinii pedepsei aplicate acestora prin sentința contestată.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de inculpații Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae, personalitatea acestora, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat a aplicat inculpaților pedeapsa sub formă de amendă.

Colegiul conchide că cuantumul și categoria pedepsei pentru inculpați au fost apreciate ținându-se cont de gravitatea infracţiunilor săvârsite, care conform legii penale, fac parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, săvârşite prin forma vinovăţiei - intenţia, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, conform art.76-77 Cod penal, careva circumstanţe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Astfel, ţinând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvîrşite, reieşind din circumstanţele comiterii infracţiunilor, de personalitatea inculpaților, caracteristica inculpaților, instanţa de judecată a considerat că, corijarea şi reeducarea inculpaților este posibilă în condiţiile neizolării acestora de

societate, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele sancţiunii art. 287 alin. (2) lit. b), art. 208 alin. (1) Cod penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 75 Cod penal al R. Moldova, și respectiv art.79 pentru minorul Chiriac Nicolae, or instanţa a considerat că anume prin categoria de pedeapsă respectivă, se va obţine scopul scontat, corectarea inculpaților.

În speță, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpaților Chiriac Vladislav, Chiriac Maxim și Chiriac Nicolae, consideră că în coraport cu fapta comisă, constată că corijarea şi reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, *prevăzută expres de sancțiunea articolelor incriminate fiecărui inculpat în parte, care este una echitabilă şi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, care a fost perturbată prin infracțiunile comise*.

În contextul solicitărilor apărătorilor inculpaților, privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională în temeiul art. 55 Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,*

Colegiul penal notează că, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1^1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335^1 alin.(1), *poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională* ***în cazurile în care şi-a recunoscut vina,*** *a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Astfel, Colegiul penal, similar instanței de fond, conclude că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpați a răspunderii penale, *or*, ultimii, deși anterior nu au avut conflict cu legea penală, ***însă nu au recunoscut vina în faptele comise.***

În aspectul dat, Colegiul penal apreciază că solicitările apărătorilor invocate în acest sens, sunt insuficiente pentru liberarea de răspunderea penală a inculpaților și tragerea acestora la răspunderea contravențională, luând în considerație circumstanțele stabilite pe caz, cu ar fi: caracterul faptelor comise cu intenție, cât și urmările acestora exprimate prin punerea în pericol a securității ordinii publice, *precum și faptul, că inculpații nu au recunoscut vina,* fapt pentru care, *se relevă că tragerea la răspunderea penală a inculpaților este una întemeiată,* nefiind constatate împrejurări care ar face posibilă liberarea lui Chiriac Maxim, Chiriac Vladislav și Chiriac Nicolae de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*.

Astfel, critica apărării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat, sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere și cu jurisprudenţa CEDO care în pct. 37 a hotărârii sale, în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea, noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii penale, este întemeiată, iar temeiurile invocate de apelanți nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi, prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apelurile declarate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat, este nefondat și urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, care urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Chiriac Vladislav, avocatului Mariana Ciubara în interesele inculpatului Chiriac Maxim și avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Chiriac Nicolae, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2025, în cauza penală de condamnare a lui *Chiriac Vladislav* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b), art. 208 alin. (1) Cod penal, *Chiriac Maxim* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), art. 208 alin.(1) Cod penal și *Chiriac Nicolae* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 23.07.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**