Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2ri-190/23
2-23041578-02-2ri-15042023

D E C I Z I E

23 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de „CASA-VIDEO”S.R.L. în procedura falimentului prin intermediul lichidatorului Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 martie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de „CASA-VIDEO” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „PACO” S.R.L., prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La data de 24.01.2023 „CASA-VIDEO” S.R.L, în proces de insolvablitate, în persoana lichidatorului Balan Vladimir, a înaintat în instanţa de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa „PACO” S.R.L.

Prin cererea depusă s-a solicitat admiterea prezentei cereri introductive, aplicarea faţă de debitorul „PACO” S.R.L. a tuturor măsurilor de asigurare a cererii introductive stabilite de Legea insolvabilităţii, inclusiv a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din lege; constatarea şi intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „PACO” S.R.L., MD-2060, mun. Chişinău, bd. Cuza-Vodă, nr. 17/7, ap. (of.) 70, IDNO *****, cu numirea în calitate de administrator provizoriu cu ulterioara numire în calitate de administrator al insolvabilităţii/lichidator pe administratorul autorizat Gavriş Nicolae, deţinătorul Autorizaţiei nr. 95 din 14.012015, adresa: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, nr. 9, of. 4, e-mail: *****, tel. de contact: *****; validarea creanţei deţinută de

„CASA-VIDEO” S.R.L. în valoare totală de 2 073 630,10 lei în tabelul definitiv al creanţelor în calitate de creditor chirografar asupra patrimoniului debitorului „PACO” S.R.L.

În motivarea acţiunii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-849- 2/19 din 25.11.2022 s-a hotărât încasarea de la debitorul (terţ poprit) „PACO” S.R.L. în beneficiul „CASA-VIDEO” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, a datoriei în sumă de 2 073 630,10 lei.

La data de 28.12.2022, în baza hotărârii sus numite a fost emis titlu executoriu, care la data de 29.12.2022 a fost depus executorului judecătoresc spre executare silită.

În temeiul încheierii executorului judecătoresc din 30.12.2022 a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu menţionat, cu acordarea debitorului a termenului de executare benevolă.

Încheierea executorului judecătoresc din 30.12.2022 a fost adusă la cunoştinţă debitorului „PACO” S.R.L. la data de 04.01.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei recomandate.

Reieşind din faptul că debitorul în termenul acordat, nu a achitat datoria adjudecată, în temeiul încheierii executorului judecătoresc din data de 18.01.2023 a fost dispusă continuarea executării silite a documentului executoriu. încheierea executorului judecătoresc din 18.01.2023 a fost adusă la cunoştinţă debitorului „PACO” S.R.L. la data de 24.01.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei recomandate.

Ulterior, în baza încheierilor executorului judecătoresc din 14.02.2023 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privinţa debitorului „PACO” S.R.L. încheierea fiind adusă la cunoştinţă debitorului la data de 16.02.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei recomandate.

A mai menţionat că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile în vederea încasării creanţei „CASA-VIDEO” S.R.L. şi a solicitat debitorului să execute benevol obligaţia de plată a datoriei, iar ulterior şi prin aplicarea măsurilor de executare silită a obligaţiilor. însă pînă în prezent, atât debitorul n-a executat măcar o parte din datoria acumulată, cât şi executorul judecătoresc n-a reuşit executarea silită a datoriei acumulate de „PACO” S.R.L.

Respectiv, în cadrul executării silite a documentului executoriu, executorul judecătoresc a constatat că, pe numele debitorului nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova, debitorul nu deţine cu drept de proprietate mijloace de transport, nu figurează în calitate de asociat la societăţile comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, pe numele debitorului nu sunt depuse cereri de înregistrare şi nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate

intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor şi/sau conexe şi că. pe conturile „PACO” S.R.L. deschise la B.C.„Victoriabank" S.A. soldul este 0, 00 MDL.

Iar pe conturile deschise la B.C.„Moldindconbank” S.A. soldul constituie: 3, 11 MDL.

Astfel, pînă la momentul depunerii prezentei cereri, debitorul nu a întreprins careva măsuri pentru a achita corespunzător datoria apărută în baza documentului executoriu din 25.11.2022, circumstanţă care demonstrează aflarea acestuia, atât în incapacitate de a-şi onora obligaţiile sale scadente faţă de creditori şi în special faţă de „CASA-VIDEO” S.R.L., cât şi fiind supraândatorat.

La cerere a anexat un şir de înscrisuri care denotă cu certitudine că, situaţia întreprinderii debitoare are un dezechilibru financiar în cadrul raportului dintre obligaţiile contractuale neexecutate şi datoriile entităţii, or, debitorul nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile care ar permite redresarea situaţiei economico-financiare a întreprinderii, fapt confirmat şi prin hotărîrile judecătoreşti.

Suplimentar a învederat că, sunt respectate şi prevederile art. 20, alin. (2), lit. c) din Legea insolvabilităţii, or, prin notificarea din 17.03.2023 a fost informat Serviciul Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 martie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către „CASA-VIDEO” S.R.L. în contradictoriu cu „PACO” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate. S-a explicat „CASA-VIDEO” S.R.L. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceleiaşi părţi, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

La data de 28 martie 2023 lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L. a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 martie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, instanţa de fond a considerat că, cererea introductivă a „CASA-VIDEO” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”PACO” este întocmită cu încălcarea art. 17 şi art. 20 din Legea insolvabilităţii.

Consideră eronată această constatare a instanţei de insolvabilitate, or, potrivit art. 18, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Creditorul „CASA-VIDEO” S.R.L. a indicat interesul său legitim de înaintare a cererii introductive şi a argumentat creanţa sa, anexînd în acest sens un document

executoriu, lucru ce a fost neglijat de către instanţa judecătorească. Mai mult decît atît, cadrul legal existent nu prevede faptul, că o cerere introductivă se depune doar dună restituirea, fără executare creditorului, a documentului executoriu.

Astfel, prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor, creditorul a menţionat: că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-849-2/19 din 25.11.2022 s-a hotărît încasarea de la debitorul (terţ poprit) SRL„PACO" în beneficiul „CASA-VIDEO" S.R.L. în procedura falimentului simplificat a datoriei în sumă de 2 073 630,10 lei; că, la data de 28.12.2022 în baza hotărîrii sus-numite a fost emis titlu executoriu, care la data de 29.12.2022 a fost depus executorului judecătoresc spre executare silită; şi că, la caz, debitorul n-a efectuat nici o plată, iar deţinerea creanţei de către „CASA-VIDEO" S.R.L. este argumentată printr-un document executoriu care denotă existenţa datoriei debitorului faţă de creditor în mărime de 2 073 630,10 lei.

Prin urmare, creditorul „CASA-VIDEO" S.R.L. a demonstrat că, creanţa sa pe care o deţine faţă de debitorul SRL„PACO", întruneşte cumulativ toate cele trei criterii, anume: este certă, adică fermă, existenţa creanţei este neîndoielnică şi nu dă naştere la discuţii; este lichidă, creanţa are cuantumul determinat în sumă de 2 073 630,10 lei, demonstrat prin document executoriu; este exigibilă.

Conchide că, deţine interesul legitim la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL"PACO", aspect ce a fost omis de instanţa de insolvabilitate, potenţialul creditor „CASA-VIDEO" S.R.L.n-ar fi anexat la cererea introductivă hotărîrea judecătorească din 22.11.2022 cu menţiunea ''irevocabilă".

Astfel, din conţinut prevederilor art. 20, alin. (2) din Legea insolvabilităţii, nu rezultă obligaţia creditorului de a anexa la cererea introductivă vre-o hotărîre judecătorească cu menţiunea irevocabilă.

Atrage atenţia că, creditorul depunător al cererii introductive a indicat ca temeiuri de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL„PACO", atît supraîndatorarea debitorului SRL„PACO", cît şi incapacitatea de plată a acestuia.

La fel, creditorul a pus în evidenţă faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-849-2019 din 25.11.2022 s-a hotărît încasarea de la debitorul (terţ poprit) SRL„PACO" în beneficiul „CASA-VIDEO" S.R.L. în procedura falimentului simplificat a datoriei în sumă de 2 073 630,10 lei, iar pînă la depunererea cererii introductive (21.03.2023) datoria adjudecată n-a fost achitată creditorului.

Aşadar, referitor la incapacitatea de plată, aşa cum e definită în art. 2 din Legea insolvabilităţii, se constată că, creanţa creditorului „CASA-VIDEO" S.R.L. este certă, lichidă, dar cel mai important exigibilă, determină în consecinţă incapacitatea de plată a debitorului, care este prezumată încă de la expirarea celor 60 zile de la scadenţa termenului limită de plată.

În acelaşi timp, avînd în vedere lipsa bunurilor sau activelor suficiente care ar putea genera venituri, lipsa mijloacelor băneşti, creditorul ,,CASA-VIDEO" S.R.L. a demonstrat cert faptul că, debitorul SRL,,PACO" este şi supraîndatorat, fapt care constituie temei de intentare faţă de el a procesului de insolvabilitate.

Aşadar, înscrisurile anexate la cererea introductivă denotă cu certitudine că, situaţia întreprinderii debitoare are un dezechilibru financiar în cadrul raportului dintre obligaţiile contractuale neexecutate şi datoriile entităţii, ori, debitorul nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile care ar permite redresarea situaţiei economico-financiare a întreprinderii, fapt confirmat şi prin hotărîrile judecătoreşti.

Respectiv, s-a conchis că, până la depunerea cererii introductive, creanţele ajunse la scadenţă nu au fost stinse sub nici o formă, ceea ce demonstrează că de fapt, debitorul este în incapacitate de plată şi nu are lichidităţi suficiente curente şi mai mult de atât, nu îşi poate exercita obligaţiile pecuniare ajunse la scadenţă.

Iar, cele relatate sunt concluzia faptului că, sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvabilităţii privind intentarea procesului de insolvabilitate şi astfel fiind stabilită existenţa temeiurilor de intentare a procesului, şi anume incapacitatea de plată şi supraîndatorarea acestuia.

Însă, concluziile instanţei la acest capitol sunt contrare legii şi materialului probator anexat, lucru inadmisibil.

Constatarea instanţei precum că, copiile înscrisurilor anexate cererii introductive n-au fost autentificate în modul stabilit, precum şi copiile destinate părţilor nu au fost certificate conform prevederilor legale, fiind în contradictoriu cu materialele dosarului, or, creditorul ,,CASA-VIDEO" S.R.L. a anexat la cererea sa introductivă înscrisuri, iar acestea avînd, atît inscripţia ,,Copia corespunde originalului Administrator autorizat Balan Vladimir", cît şi semnătură olografă originală aplicată pe fiecare filă.

Respectiv, reieşind din normele legale indicate şi din situaţia de fapt, se atestă cu certitudine faptul că, creditorul ,,CASA-VIDEO" S.R.L. reprezentat de administratorul autorizat Balan Vladimir, care acţionează în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-849/2019 din 19.05.2020 a certificat copiile de pe înscrisuri pentru conformitate cu originalul, însă instanţa de insolvabilitate a trecut cu vederea acest fapt, eronat, indicînd contrariu, adică neautentifacarea însrisurilor.

Potrivit anexei la cererea introductivă se atestă cu certitudine faptul că, notificarea creditorului din 17.03.2023, efectuată în corespundere cu prevederile art.20, alin.(2), lit.c) din Legea insolvabilităţii a fost recepţionată, la aceiaşi dată, de Serviciul Fiscal de Stat, fapt confirmat prin ştampilei instituţiei.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii introductive cu dispunerea intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „PACO” S.R.L..

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității,incheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 23 martie 2023. Prin urmare, cererea de recurs din 28 martie 2023 a fost depusă în termen legal.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L. urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 martie 2023, din următoarele motive.

Conform art.426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de

La data de 24.01.2023, „CASA-VIDEO” S.R.L, în proces de insolvablitate, în persoana lichidatorului Balan Vladimir, a înaintat în instanţa de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa „PACO” S.R.L.

Prin cererea depusă s-a solicitat admiterea prezentei cereri introductive, aplicarea faţă de debitorul „PACO” S.R.L. a tuturor măsurilor de asigurare a cererii introductive stabilite de Legea insolvabilităţii, inclusiv a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din lege; constatarea şi intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „PACO” S.R.L., MD-2060, mun. Chişinău, bd. Cuza-Vodă, nr. 17/7, ap. (of.) 70, IDNO *****, cu numirea în calitate de administrator provizoriu cu ulterioara numire în calitate de administrator al insolvabilităţii/lichidator pe administratorul autorizat Gavriş Nicolae, deţinătorul Autorizaţiei nr. 95 din 14.012015, adresa: mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, nr. 9, of. 4, e-mail: *****, tel. de contact: *****; validarea creanţei deţinută de

„CASA-VIDEO” S.R.L. în valoare totală de 2 073 630,10 lei în tabelul definitiv al creanţelor în calitate de creditor chirografar asupra patrimoniului debitorului „PACO” S.R.L.

În motivarea acţiunii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-849- 2/19 din 25.11.2022 s-a hotărât încasarea de la debitorul (terţ poprit) „PACO” S.R.L. în beneficiul „CASA-VIDEO” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, a datoriei în sumă de 2 073 630,10 lei.

La data de 28.12.2022, în baza hotărârii sus numite a fost emis titlu executoriu, care la data de 29.12.2022 a fost depus executorului judecătoresc spre executare silită.

În temeiul încheierii executorului judecătoresc din 30.12.2022 a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu menţionat, cu acordarea debitorului a termenului de executare benevolă.

Încheierea executorului judecătoresc din 30.12.2022 a fost adusă la cunoştinţă debitorului „PACO” S.R.L. la data de 04.01.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei recomandate.

Reieşind din faptul că debitorul în termenul acordat, nu a achitat datoria adjudecată, în temeiul încheierii executorului judecătoresc din data de 18.01.2023 a fost dispusă continuarea executării silite a documentului executoriu. încheierea executorului judecătoresc din 18.01.2023 a fost adusă la cunoştinţă debitorului „PACO” S.R.L. la data de 24.01.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei recomandate.

Ulterior, în baza încheierilor executorului judecătoresc din 14.02.2023 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privinţa debitorului „PACO” S.R.L. încheierea fiind adusă la cunoştinţă debitorului la data de 16.02.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie a corespondenţei recomandate.

A mai menţionat că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile în vederea încasării creanţei „CASA-VIDEO” S.R.L. şi a solicitat debitorului să execute benevol obligaţia de plată a datoriei, iar ulterior şi prin aplicarea măsurilor de executare silită a obligaţiilor. însă pînă în prezent, atât debitorul n-a executat măcar o parte din datoria acumulată, cât şi executorul judecătoresc n-a reuşit executarea silită a datoriei acumulate de „PACO” S.R.L.

Respectiv, în cadrul executării silite a documentului executoriu, executorul judecătoresc a constatat că, pe numele debitorului nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova, debitorul nu deţine cu drept de proprietate mijloace de transport, nu figurează în calitate de asociat la societăţile comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, pe numele debitorului nu sunt depuse cereri de înregistrare şi nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate

intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor şi/sau conexe şi că. pe conturile „PACO” S.R.L. deschise la B.C.„Victoriabank" S.A. soldul este 0, 00 MDL.

Iar pe conturile deschise la B.C. ’’Moldindconbank” S.A. soldul constituie: 3, 11 MDL.

Astfel, pînă la momentul depunerii prezentei cereri, debitorul nu a întreprins careva măsuri pentru a achita corespunzător datoria apărută în baza documentului executoriu din 25.11.2022, circumstanţă care demonstrează aflarea acestuia, atât în incapacitate de a-şi onora obligaţiile sale scadente faţă de creditori şi în special faţă de „CASA-VIDEO” S.R.L., cât şi fiind supraândatorat.

La cerere a anexat un şir de înscrisuri care denotă cu certitudine că, situaţia întreprinderii debitoare are un dezechilibru financiar în cadrul raportului dintre obligaţiile contractuale neexecutate şi datoriile entităţii, or, debitorul nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile care ar permite redresarea situaţiei economico-financiare a întreprinderii, fapt confirmat şi prin hotărîrile judecătoreşti.

Suplimentar a învederat că, sunt respectate şi prevederile art. 20, alin. (2), lit. c) din Legea insolvabilităţii, or, prin notificarea din 17.03.2023 a fost informat Serviciul Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 martie 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către „CASA-VIDEO” S.R.L. în contradictoriu cu „PACO” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate. S-a explicat „CASA-VIDEO” S.R.L. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceleiaşi părţi, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Înaintând cererea de recurs, lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L. a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Potrivit prevederilor art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (1) lit. a), b) şi c) în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului,

sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente şi temeiul creanţelor şi termenul executării lor.

Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat sau somat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Reieşind din norma art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit normei statuate la art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în cerere introductivă lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L. nu a probat existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, copiile înscrisurilor nu au fost autentificate în modul corespunzător și lipsește informația despre recepționarea notificării de către SFS.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

Conform art. 22 alin. (4), (5) şi (7) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este

pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel.

Din prevederile art. 22 alin. (7) din Codul civil, judecătorul denotă că, notificarea ajunsă la un reprezentant, se consideră făcută, dacă reprezentantul era împuternicit să o primească.

La caz se atestă că, reprezentantul creditorului a anexat la cererea introductivă notificarea din data de 17.03.2023 adresată către Serviciul Fiscal de Stat însă nu a anexat dovada notificării debitorului.

La caz se atestă că la materialele cauzei lipsește dovada notificării debitorului iar, odată ce la cererea introductivă nu este anexată dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor, se atestă că creditorul nu a respectat dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Din ansamblul înscrisurilor anexate la cererea introductivă, creditorul nu a demonstrat că „PACO” S.R.L. a fost notificat de către „CASA-VIDEO” S.R.L. despre intenţia de a depune cerere introductivă faţă de „PACO” S.R.L..

Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat că, la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor şi, ca oricare alt creditor care ulterior îşi înaintează creanţele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea, nu este obligat să-şi întemeieze creanţele exclusiv pe careva acte, la caz a fost prezentat titlul executoriu care a fost pus spre executare însă nu a fost executat, cu atît mai mult nici nu a fost emisă o careva încheiere de restituirea a titlului executoriu din lipsă de bunuri, respectiv întemeiat s-a constatat că existența titlului executoriu de încasare a sumei nu servește ca temei de înaintare a prezentei cerere introductive or, la caz se solicită cumulativ concursul mai multor condiții pentru determinarea faptului admiterii cererii introductive.

Ca consecință, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității, or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L. nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității și

anume care sunt actele în baza cărora a apărut această creanță pecuniară, pe care se întemeiază cererea introductivă.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, de către potențialul creditor nu a fost demonstrat temeiul general de insolvabilitate - incapacitatea de plată și dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) al Legii insolvabilității și anume care sunt actele în baza cărora a apărut această creanță pecuniară, pe care se întemeiază cererea introductivă precum și faptul notificării debitorului.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L. cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 martie 2023.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Balan Vladimir în interesele „CASA-VIDEO” S.R.L..

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central 23 martie 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de „CASA-VIDEO” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „PACO” S.R.L., prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru