2-24126822-12-2-07112024
dosar nr. 2-14803/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Valeria Marcoci

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Iovu Olga împotriva lui Olar Maria și Borodachi Valentin privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului material și moral cauzat, și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 06.11.2024, reclamanta Iovu Olga a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților Olar Maria și Borodachi Valentin prin care solicită: **1**.a obliga pârâta Olar Maria să dezmintă informația defăimătoare prin toate rețelele de socializare ale pârâtei Olar Maria, inclusiv Facebook, TikTok, YouTube și altele, a textului cu următorului conținut: „*Având în vederea informația falsă și defăimătoare față de avocata Olga Iovu eu, Maria Olari, dezmint informația declarată de către mine în înregistrarea video publicată la data de 09.09.2024 și 20.09.2024 pe contul Facebook „Valentin Borodachi”, precum că, în cele relatate de către mine și anume că avocata Olga Iovu, ia bani și nu face lucru, șuierată trebuie zi și noapte, făcând doar escrocherie, să nu vină lumea la această avocată, că acesteia trebuie un dosar penal. Dezmint această relatare ca fiind falsă și defăimătoare cu privire la avocata Olga Iovu*.”; **2**.a încasa de la fiecare pârât în beneficiul reclamantei prejudiciul moral în mărime de 25.000 lei; **3**.a încasa de la fiecare pârât în beneficiul reclamantei prejudiciul material în mărime de 25.000 lei; **4**.a încasa solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 3549,97 lei, taxa de timbru 200 lei și asistența juridică 15.000 lei.

În fapt, reclamanta menționează că pârâții au difuzat pe pagina web și contul Facebook „Valentin Borodachi” la 09.09.2024 înregistrarea video care relata precum că reclamanta în calitate de avocat ia bani și nu face lucru, face doar escrocherii și nu trebuie să vină lumea la această avocată, căreia trebuie pornit dosar penal.

Reclamanta reține că la 20.09.2024, pârâții s-au apropiat la biroul reclamantei din mun. Chișinău și prin aceleași acțiuni repetate de înregistrare video au difuzat pe contul Facebook „Valentin Borodachi” informația falsă precum că reclamanta în calitate de avocat ia bani și nu face lucru, face doar escrocherii și nu trebuie să vină lumea la această avocată, căreia trebuie pornit dosar penal. Totodată, au solicitat un echipaj de poliție din considerente necunoscute.

Reclamanta menționează că aceste înregistrări video au fost preluate și difuzate pe rețele sociale TikTok și YouTube.

Reclamanta reiterează că difuzarea înregistrărilor video pe pagina web și contul Facebook „Valentin Borodachi” au fost răspândite la 09.09.2024 și 20.09.2024, iar reclamanta a expediat în adresa pârâților notificare la 27.09.2023, privind dezmințirea informațiilor false și încasarea prejudiciului moral, respectiv în termenul de 20 zile prevăzut de legislație, însă nu a parvenit nici un răspuns, deși conform avizului de recepție pârâții au recepționat notificarea la 01.10.2024.

Reclamanta reține că potrivit înregistrării video din 03.10.2024, publicată pe contul Facebook „Valentin Borodachi”, pârâtul Borodachi Valentin a dezmințit informația defăimătoare declarată de către el în privința reclamantei în înregistrările video din 09.09.2024 și 20.09.2024 pe contul Facebook „Valentin Borodachi”, ca fiind o informație falsă, nu corespunde adevărului, motivând că a fost dus în eroare.

Reclamanta menționează că deși prin dezmințirea și scuzele publice pârâtul Borodachi Valentin a recunoscut că sunt ilegale faptelor comise, se confirmă că declarațiile răspândite sunt false și din Raportul acțiunilor întreprinse de reclamantă în calitate de avocat în dosarul penal în care a reprezentat interesele clientei Chirca Oleg, dar și din anexele la acest Raport în formă de cereri și alte probe ce confirmă îndeplinirea cu diligență a obligațiilor asumate de reclamantă față de client. Totodată, faptul că clienta Chirca Maria s-a adresat la activiști civici fără a comunica vreodată cu reclamanta indică rea-credință din partea clientei și intenția de a estorca banii achitați cu titlu de onorariu, ceea ce rezultă din somația clientei Chirca Măria parvenită după postarea înregistrărilor defăimătoare, anexată în speță.

Reclamanta reiterează că notificarea reclamantei privind dezmințirea informațiilor false și încasarea prejudiciului moral expediată în adresa pârâților a fost recepționată de pârâți la 01.10.2024, care se examinează conform legislației în 5 zile, astfel termenul de prescripție de 30 de zile pentru înaintarea prezentei acțiuni în judecată a început să curgă la 06.10.2024 și a expirat la 06.11.2024, respectiv procedura prealabilă a fost respectată de reclamantă, iar cererea de chemare în judecată este depusă de reclamantă în termen legal.

Reclamanta menționează că informațiile expuse în înregistrările video indicate supra, răspândite de pârâți în privința reclamantei, sunt false, defăimătoare, lezează demnitatea, onoarea și reputația profesională a reclamantei.

Reclamanta reține că la 29.03.2023, clienta sa Chirca Maria a încheiat un Contract de asistență juridică cu reclamanta în calitate de avocat, cu scopul apărării intereselor fiului Chirca Oleg acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută la art.171 alin.(3), lit.b) Cod penal, cauza fiind examinată la Curtea de Apel Bălți, la momentul preluării. Ulterior, fără a comunica cu avocatul, clienta Chirca Maria s-a adresat pârâților (pretinși activiști civici), iar la 09.09 2024, ora 14:23, reclamanta a fost telefonată de mai multe ori de pârâta Olar Maria, care împreună cu pârâtul Borodachi Valentin au pornit conversația în direct pe rețeaua Facebook, insultând și calomniind

public reclamanta prin acuzațiile indicate în prezenta acțiune înaintată în judecată împotriva pârâților.

Reclamanta menționează că ulterior, la 20.09.2024, pârâtul Borodachi Valentin a mai publicat două înregistrări video pe pagina sa de Facebook cu același conținut prin care reclamanta a fost numită escroacă care ia bani și nu face lucru, nu trebuie să vină lumea la această avocată căreia trebuie pornit dosar penal și urmează să restituie toată suma (onorariul) clientei Chirca Maria.

Reclamanta reține că având în vedere caracterul fals al înregistrările video difuzate pe contul Facebook „Valentin Borodachi" a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău privind tragerea la răspundere contravențională a pârâților.

Reclamanta menționează că la caz caracterul fals al celor relatate de pârâți în înregistrările video din 09.09.2024 și 20.009.2024, difuzate pe contul Facebook „Valentin Borodachi" rezultă din înregistrarea video publicată pe contul Facebook „Valentin Borodachi" din 03.10.2024, prin care pârâtul Borodachi Valentin dezminte informația defăimătoare declarată de către el în înregistrările video din 09.09.2024 și 20.09.2024 pe contul Facebook „Valentin Borodachi" în privința reclamantei ca fiind falsă și nu corespunde adevărului, motivând că a fost dus în eroare.

Reclamanta reține că din circumstanțele speței rezultă că informațiile pârâților întrunesc condițiile prevăzute la art.7 alin.(2) din Legea privind libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 și anume: sunt false; defăimătoare; permit identificarea persoanei vizată de informație.

Reclamanta menționează că înregistrările video indicate supra au pus o presiune enormă asupra psihicului reclamantei prin care starea sa de sănătate s-a înrăutățit, respectiv s-a adresat la medic din cauza stresului emoțional continuu cu consecințe grave ce i-au periclitat serios integritatea fizică și psihică.

Reclamanta reține că a prezentat neurologului din cadrul spitalului SRL„Cardiomed" acuze privind dureri de cap, neliniște, insuficiență de aer, accese de panică repetate, dereglări de somn, deficit de memorie și atenție, oboseală. Ca urmare reclamantei i s-au stabilit următoarele diagnoze la 28.10.2024: cefalee de tensiune; cervicalgie; tulburare de panică (anxietate episodică paroxistică); disfuncția neuro-vegetativă somatoformă; vertijul de origine centrală. S-a indicat un tratament intravenos, intramuscular și în formă de pastile, inclusiv antidepresante.

Reclamanta menționează că prin declarațiile false ale pârâților a fost defăimată reputația profesională a reclamantei, fiind prezentată ca avocat iresponsabil care ia bani și nu face nimic, ceea ce a dus la micșorarea venitului reclamantei potrivit corespondenței cu clienta indicată supra. Ca rezultat, persoanele din anturajul reclamantei s-au îndepărtat de reclamantă din cauza înregistrărilor video publicate pe contul Facebook „Valentin Borodachi" care au fost percepute de societate ca adevărate.

Reclamanta declară că riscă să devină un profesionist nedorit de clienți, fiind luată în derâdere de aceștia în urma înregistrărilor video de pe contul Facebook „Valentin Borodachi” indicate supra și a comentariilor răutăcioase din partea clienților care i-au amplificat suferințele psihice.

Reclamanta reține că prin declarațiile pârâților în înregistrările video invocate în speță i-au fost provocate tulburări psihice cu acțiune de lungă durată, manifestată prin imagine negativă de sine, anxietate, reclamanta are sentimente de insecuritate și depresie. Toate aceste tulburări pot avea urmări grave și pe viitor, manifestate prin sub-dezvoltare, izolare, tulburări de relaționare.

Reclamanta menționează că din cauza declarațiilor expuse public de pârâți nu își poate continua activitatea în ritm normal. Or, față de reclamantă a fost creată o impresie negativă ca rezultat al declarațiilor defăimătoare difuzate în înregistrările video publicate pe contul Facebook „Valentin Borodachi” din speță. Aceste articole defăimătoare în privința reclamantei vor prejudicia și pe viitor reputația reclamantei, chiar din motivul că la o simplă accesare pe internet a numelui reclamantei va apărea în istoric toate înregistrările video publicate de pârâți. Expunerile mincinoase ale pârâților au impact de lungă durată, care vor fi sedimentate ca o amprentă în istoria și destinul reclamantei. Mai mult, de fiecare dată când înregistrările video au fost vizionate de persoane cunoscute din cercul de prieteni sau rude, reclamanta era telefonată fiind nevoită să le explice despre situația creată și că informația difuzată este falsă. Această situație neplăcută creată a făcut vulnerabilă și familia reclamantei.

Reclamanta reține că sentimentul negativ a fost și mai accentuat prin comentariile răutăcioase din mediul on-line expuse în privința reclamantei.

Reclamanta precizează că a depus plângere în ordinea art.274 CPP pe faptul acțiunilor intenționate ale pârâților care au comis infracțiunea prevăzută la art.303/1 Cod penal, plângere care la moment se examinează de Inspectoratul de Poliție Buiucani.

Reclamanta menționează că deoarece prin declarațiile pârâților pe contul Facebook „Valentin Borodachi” s-a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei și pot surveni urmări grave pe viitor prin pierderea clienților reclamantei în calitate de avocat sau ignorarea reclamantei de către aceștia, reclamanta solicită a încasa de la fiecare pârât prejudiciul moral în mărime de 25.000 lei, sumă ce ar compensa prejudiciul moral cauzat reclamantei, inclusiv achitarea prejudiciului material de la fiecare pârât în mărime de 25.000 lei, sumă ce ar compensa prejudiciul material cauzat reclamantei și cheltuielile suportate în urma acțiunilor pârâților.

La examinarea cauzei, reclamanta Iovu Olga a solicitat admiterea acțiunii, iar avocatul reclamantei, Barașianț Mariana, citată legal (f.d.69 verso) nu s-a prezentat.

Pârâții Olar Maria și Borodachi Valentin citați legal cu aviz recomandat recepționat (f.d.74,75) nu s-au prezentat și referință pe fondul cauzei nu au depus.

Aprecierea instanței

Audiind reclamanta, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind obligarea pârâtei Olar Maria să dezmintă informația defăimătoare prin toate rețelele sale de socializare ale pârâtei Olar Maria, inclusiv Facebook, TikTok, YouTube și altele, a textului cu conținutul indicat în cererea de chemare în judecată, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamanta a anexat: înscrisuri cu caracter medical ce vizează reclamanta (f.d.15,16); plângere reclamantă în adresa IP Buiucani mun. Chișinău (f.d.17-22); corespondența reclamantei în calitate de avocat cu clientul (f.d.23,24); cereri prealabile reclamantă în adresa pârâților (f.d.26-33); notificare client Chirca Maria în adresa reclamantei (f.d.34); cerere client Chirca Maria în adresa IP Rîșcani mun. Chișinău (f.d.35); înscrisuri privind activitatea reclamantei în calitate de avocat în cauza penală (f.d.36-58); disc CD (f.d.59).

Norme aplicabile. Conform art.1 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, nr.64 din 23.04.2010, (1) Prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.

Potrivit art.2 din Legea nr.64 din 23.04.2010, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: defăimare – răspândirea informației false ce lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; răspândirea informației – proces de transmitere a informației către alte persoane; informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; judecată de valoare fără substrat factologic suficient – se bazează pe fapte ce nu au avut loc sau pe fapte ce au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Conform art.3 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (3) Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru […] a proteja […] reputația sau drepturile altora […].

Potrivit art.7 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. (2) Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. (3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (4) Persoana lezată prin răspândirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter

defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Conform art.18 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (2) Invocând circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul va mai indica: a) dacă informația îl vizează; b) dacă informația a fost răspândită de pârât; c) dacă informația comportă caracter defăimător; d) dacă informația se bazează pe fapte în esență false; e) dacă este sau nu persoană publică în sensul prezentei legi și dacă informația se referă la calitatea lui de persoană publică; f) dacă informația se referă la o chestiune de interes public; g) dacă a fost respectată procedura prealabilă; h) dacă informația defăimătoare a cauzat prejudicii morale și materiale și care este întinderea reală a acestor prejudicii; i) alte circumstanțe relevante pentru examinarea cauzei. (3) În cerere reclamantul va indica exact relatările cu privire la fapte a căror dezmințire se solicită și textul dezmințirii sau judecățile de valoare fără substrat factologic suficient. (4) La cererea de chemare în judecată se anexează: a) publicația ce conține informația contestată sau înregistrarea emisiunii, sau, dacă prezentarea înregistrării nu este posibilă, se va indica postul, emisiunea, data și ora difuzării; b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii/înmânării pârâtului; c) răspunsul la cererea prealabilă.

Potrivit art.20 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (1) Reclamant în cauzele cu privire la defăimare poate fi: a) orice persoană fizică a cărei onoare, demnitate sau reputație profesională a fost lezată prin răspândirea unei informații. (2) Pârât în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspândit informația, autorul informației și, după caz, persoana de la care a fost preluată informația.

Conform art.24 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. (2) Pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspândită este de interes public.

Potrivit art.26 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (3) […] În cazul în care informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decât mass-media, instanţa va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele și normele reținute, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind obligarea pârâtei Olar

Maria să dezmintă informația defăimătoare prin toate rețelele de socializare ale pârâtei Olar Maria, inclusiv Facebook, TikTok, YouTube și altele, a textului cu conținutul indicat în cererea de chemare în judecată.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că în speță reclamanta invocă faptul că defăimarea reclamantei s-a produs pe contul Facebook „Valentin Borodachi" ce aparține pârâtului Borodachi Valentin.

Respectiv, instanța constată că la caz reclamanta este în drept să solicite aceeași modalitate de dezmințire și anume pe contul Facebook „Valentin Borodachi" ce aparține pârâtului Borodachi Valentin.

Or, conform legislației dacă informația falsă şi defăimătoare a fost răspândită prin alte mijloace decât mass-media instanţa va stabili aceeași modalitate de dezmințire (*art.26 alin.(3) Legea nr.64 din 23.04.2010*).

Însă, reclamanta nu solicită ca dezmințirea să se producă prin aceeași modalitate de dezmințire așa cum prevede legislația (*la caz prin contul Facebook „Valentin Borodachi" prin care invocă că a fost defăimată*), dar prin toate rețelele de socializare ale pârâtei Olar Maria, deci contrar art.26 alin.(3) Legea nr.64 din 23.04.2010.

Totodată, instanța reține că reclamanta nu a invocat în speță eventuale impedimente ce ar face imposibilă dezmințirea prin aceeași modalitate/sursă de dezmințire (așa cum prevede legislația) și ar impune ca dezmințirea să se producă prin altă modalitate/sursă decât modalitatea/sursa prin care consideră că a fost defăimată.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind obligarea pârâtei Olar Maria să dezmintă informația defăimătoare prin toate rețelele de socializare ale pârâtei Olar Maria, inclusiv Facebook, TikTok, YouTube și altele, a textului cu conținutul indicat în cererea de chemare în judecată.

Referitor la celelalte pretenții din acțiune privind încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantei a sumelor solicitate cu titlu de prejudiciu material și moral, instanța consideră că urmează a fi respinse ca neîntemeiate din motivul că sunt pretenții secundare în raport cu pretenția principală respinsă ca neîntemeiată de instanță (*privind obligarea pârâtei Olar Maria să dezmintă informația defăimătoare prin toate rețelele de socializare ale pârâtei Olar Maria, inclusiv Facebook, TikTok, YouTube și altele*).

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de reclamanta Iovu Olga împotriva pârâților Olar Maria și Borodachi Valentin privind obligarea pârâtei Olar Maria să dezmintă informația defăimătoare în privința reclamantei pe rețelele sale de socializare Facebook, TikTok, YouTube și altele, răspândită prin înregistrarea video din 09.09.2024 și 20.09.2024 pe contul Facebook „Valentin Borodachi”, încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantei prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah