Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Daria Șușchevici
Dosarul nr. 2r-2205/25
(2-25150674-02-2r-13112025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul stagiar Andrei Oțel, în interesele Veronicăi Ilco,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție, pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresoarei Veronica Ilco,

în cauza civilă la cererea înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție, pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresoarei Veronica Ilco,
-

A C O N S T A T A T:

Pretențiile din acțiune:

La data de 27 octombrie 2025 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și Ilco Daria, a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o cerere către Veronica Ilco privind eliberarea ordonanței de protecție.

Astfel, Direcția pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana acţionând în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale copiilor, *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** au solicitat aplicarea pe un termen de 3 lunia următoarelor măsuri de protecție: -obligarea Veronicăi Ilco, de a sta departe de Centrul de plasament temporar pentru copii ,,Curcubeul Speranței", situat în or. Vadul lui Vodă, str. 31 August, 42, unde sunt plasați copiii: *****, a.n. ***** şi *****, a.n. ***** în baza Dispozițiilor Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 1507-d şi nr. 1508-d din 21.11.2024 la o distanță minim de 300 metri. Interzicerea lui Ilco Veronica, d.n. *****, oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în alt mod, cu copii minori *****, a.n. ***** şi *****a.n. *****; -obligarea Veronicăi Ilco, să poarte dispozitiv de monitorizare electronică a agresorului familial.

În motivarea cererii s-a indicat, că copii *****, a.n. ***** şi *****, a.n. ***** au fost luați în evidența DPDC Ciocana, în conformitate cu prevederile Legii RM nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați

de părinți, în baza Dispozițiilor DPDC Ciocana nr. 2493 şi nr. 2494-d din data de 18.09.2024, ca copii aflați în situație de risc, neglijați în supraveghere și educație de către mama - Veronica Ilco, actualmente plasați în Centrul de plasament temporar pentru copii „Curcubeul Speranței” în baza Dispozițiilor DGPDC nr. 1507-d şi nr. 1508-d din 21.11.2024.

A menționat, că copiii ***** şi ***** fac parte dintr-o familie dezorganizată, incompletă cu domiciliul pe adresa: mun. Chişinău, str. Igor Vieru, nr. 19/1, ap. 722. Mama lor Veronica Ilco duce un mod de viață necorespunzător normelor sociale şi morale, iar potrivit informației IP Ciocana din 15.04.2025, Veronica Ilco a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 89 alin. 1 Cod Contravențional (practicarea prostituției) - 20 procese în perioada 2019-2024, în baza art. 78 alin. 2 Cod Contravențional (vătămarea integrității corporale) -1 proces în anul 2013, în baza art. 76[1] alin. 1 Cod Contravențional (nerespectarea măsurilor de profilaxie, precenire şi/sau combaterea bolilor epidemice) - 5 procese în perioada 2020-2021, în baza art. 349 alin. 1 Cod Contravențional (împedicarea activității legitime a funcționarului public) - 2 procese în perioada 2022-2024, în baza art. 105 Cod Contravențional (sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului) - 1 proces în anul 2024, în baza art. 354 Cod Contravențional (Huliganismul nu prea grav) -7 procese în perioada 2022-2024, în baza art. 104 alin. 1 Cod Contravențional (distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) - 1 proces în anul 2024, iar restul încălcărilor admise fiind din domeniul traficului rutier. La răspundere penală aceasta nu a fost atrasă.

A indicat, că potrivit informației actualizate parvenită din cadrul IP Ciocana din 02.10.2025, Veronica Ilco din nou a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 89 alin. 1 Cod Contravențional (practicarea prostituției) - 1 proces întocmit la 29.09.2025 şi un alt proces în baza art. 354 Cod Contravențional (Huliganismul nu prea grav) la 26.08.2025. În baza Hotărârii de Guvern nr. 270 din 08.04.2014 Cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea asistența și monitorizarea copiilor victime ale violenţei, neglijării, exploatării şi traficului şi a Legii R.M. nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, au parvenit mai multe sesizări cu privire la copiii ***** și *****, printre care: - Din cadrul IP Ciocana precum că: Veronica Ilco are un comportament neadecvat vizual probabil cu dereglări mintale, striga la copii, în locuință condiții nesatisfăcătoare pentru creşterea și dezvoltarea copiilor; - Din cadrul Centrului Medical „Med Family”, precum că, la momentul vizitei s-a constatat că fişele medicale erau deteriorate, lipseau datele despre vaccinarea copiilor, iar copiii erau neîngrijiți cu vestimentație murdară. Veronica Ilco era telefonată de către medic de nenumărate ori, însă la apeluri nu răspundea, la vizita medicului sau asistentei la domiciliu uşa nu deschidea, niciodată medicul nu a avut acces în odaie.

A relevat, că locatarii blocului unde locuieşte familia Ilco au comunicat, că Veronica Ilco are un comportament agresiv față de copii, din odaie se aud țipete, copiii aleargă pe coridor până noaptea târziu, în timp ce mama primeşte oaspeți, la obiecțiile medicului privind îngrijirea copiilor, mama răspunde în mod agresiv: - De la MMPS/A.O. „CNAFACEM” au fost informați despre agresiunea fizică și verbală cu care sunt tratați copiii de către mama sa, care îi umilește și îi bate cu duritate. În cadrul discuției cunoaşte că minorele se aud cum plâng mult pe parcursul nopții, când mama strigă puternic, fapt care durează de mai bine de doi ani. De asemenea, în apel au aflat că mama duce un mod de viață amoral, fiind vizitată de

diverși bărbați, pentru care prestează relații sexuale. Mai mult de atât, persoana apelantă susține că mama copiilor a fost văzută de nenumărate ori cum întreține relafții sexuale la balconul locuinței, unde poate fi văzută de către vecini, care au solicitat de mai multe ori intervenția echipajului de poliție, cu care femeia categoric nu a colaborat. Tot în apel sunt informați despre faptul că mama neglijează în supraveghere copiii, care sunt lăsați singuri acasă inclusiv pe parcursul nopții. - De la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru", precum că copilul *****, se prezintă zilnic la şcoală, dar are un miros înțepător de la haine și se prezintă neîngrijită. Întru examinarea situației copiilor, reprezentanții DPDC Ciocana, în comun cu IP Ciocana şi CM„Med Family", au efectuat mai multe vizite la domiciliul familiei în urma căreia nu au avut acces la domiciliu, au fost expediate şi scrisori recomandate, la care Veronica Ilco a fost invitată pentru discuții în cadrul Direcției, însă aceasta nu a dat curs invitației.

La data de 25.09.2024, s-a efectuat o vizită repetată la domiciliul familiei Ilco de către Echipa multidisciplinară compusă din reprezentanții DPDC Ciocana și medicul de familie, cu scopul de a verifica situația copiilor. La momentul vizitei, se auzea din locuință discuția mamei cu cuvinte necenzurate, înjurii, în adresa copilului *****, care din context se înțelegea că o pregătea de şcoală, deşi era după ora 09:00, iar lecțiile încep la ora 08:30. Când s-a deschis ușa ca să iasă copilul, s-a constatat că în locuință erau condiții insalubre de trai, necorespunzătoare pentru o creştere şi dezvoltarea sănătoasă şi armonioasă a copiilor: lucruri şi haine murdare împrăştiate haotic peste tot, în frigider era mâncare alterată şi cu insecte, copiii murdari și flămânzi, miros insuportabil în locuință, oala de wc a copiilor plină, ceea ce în baza art. 8 lit. b), d) și g) al Legii RM nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflafi în situație de risc și a copiilor separați de părinți, constituie neglijarea copiilor în supraveghere, medicală, emoțională, a igienei şi denotă aflarea copiilor în situație de risc.

La fața locului a fost apelat şi Serviciul 112, solicitând intervenția poliției, pentru că cet. Ilco Veronica prezenta crize de isterie, agresivitate, comportament neadecvat şi necontrolat. Totodată, din discuțiile purtate la acel moment cu vecinii, aceştia au declarat că mama a fost plecată toată noaptea de acasă, lăsând copiii singuri în locuință, ceea ce se întâmplă deseori. La momentul intervenției şi preluării copiilor, minorele ***** şi ***** (actualmente Daria) se aflau într-o stare de neglijare evidentă, prezentând semne de oboseală, foame şi igienă precară. Copiii manifestau teamă, anxietate şi evitau comunicarea, fapt ce denotă o stare emoțională instabilă determinată de mediul familial inadecvat.

Tinând cont de condițiile insalubre din locuință, lipsa supravegherii şi a îngrijirii adecvate, s-a constatat că minorele se aflau într-o situație de risc iminent pentru sănătatea şi securitatea lor, motiv pentru care a fost dispusă măsura de plasament de urgență, astfel, în temeiul art. 8 lit. b) al Legii nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în baza Dispozițiilor nr. 2567-d şi nr. 2568- d din 25.09.2024 a DPDC Ciocana a fost dispusă luarea copiilor ***** şi *****, din familia mamei, iar în baza Dispozițiilor nr. 2565-d şi 2566-d din 25.09.2024 a DPDC Ciocana, copiii au fost plasați de urgență, pe un termen de până la 72 de ore, în Centrul de plasament temporar pentru copii „Curcubeul Speranței", ulterior, la data de 27.09.2024 în baza Dispozițiilor DPDC Ciocana nr. 2598-d și nr. 2599-d a fost prelungit termenul de plasament de urgență al copiilor pe un termen de până la 45 de zile, deoarece mama nu a întreprins acțiunile privind reintegrarea copiilor în familie.

La data de 26.09.2024 în temeiul art.10 din Legea nr. 140/2013 a fost informată Procuratura sectorului Ciocana cu privire la acțiunea DPDC Ciocana de luare a copiilor din familia mamei, totodată a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată privind recunoaşterea legalității acțiunii DPDC Ciocana de luare a copiilor: ***** şi *****, din familia mamei - cet. Ilco Veronica, fără decăderea acesteia din drepturile părinteşti.

Prin urmare, la data de 04.04.2025 instanța a recunoscut ca fiind legală acțiunea DPDC Ciocana, prin Hotărîrea nr. 2-13739/24, iar la data de 07.05.2025 hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost atacată la Curtea de Apel Chişinău de către Veronica Ilco, şedința fiind stabilită la data de 16.12.2025.

La data de 26.09.2024, în cadrul Direcției s-a prezentat Veronica Ilco și a depus o cerere înregistrată cu nr. I-343/24, cu privire la permisiunea de a-şi vizita copiii: ***** şi *****, în Centrul de plasament temporar pentru copiii „Curcubeul Speranței".

Subsidiar, a fost semnat Acordul de colaborare cu reprezentantul Direcției şi Planul individual de asistență întru soluționarea problemelor familiei, întru îmbunătățirea condițiilor de trai şi crearea condițiilor prielnice creşterii şi dezvoltării armonioase a copiilor.

Prin urmare, ținând cont de opinia copiilor, întru optimizarea modului de comunicare şi armonizare a relației părinte-copii, în baza Deciziei Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC Ciocana nr. 64/1 din 14.11.2024, i-a fost permis cet. Veronica Ilco să viziteze copiii săi în CPTC „Curcubeul Speranței", conform unui program prestabilit de către administrația instituției şi a fost atenționată ca pe perioada întrevederilor să respecte Regulamentul instituției, să manifeste un comportament corespunzător şi să nu creeze situații de conflict.

Ulterior, la data de 05.12.2024, în cadrul Direcției a parvenit informația nr. 215 din cadrul Centrului de plasament temporar pentru copii „Curcubeul Speranței", precum că întrevederile dintre copiii: ***** și *****, cu mama acestora, cet. Veronica Ilco, în cadrul Centrului, sunt tensionate și ostile din cauza comportamentului posesiv şi caustic al mamei, care acutizează starea de anxietate a copiilor, deşi întrevederile au loc în prezența psihologului care intervine cu recomandări pentru facilitarea modului de comunicare şi relaționare.

Ulterior, a parvenit informația nr. 4 din 03.01.2025 din cadrul CPTC„Curcubeul Speranței", prin care la fel sunt informați că întrevederile în continuare au loc într-o atmosferă tensionată, dirijată de către mama în defavoarea copiilor, acuzând şi administrația instituției. Totodată, în informație este menționat că: ...ultimele întîlniri au avut loc într-o formă mult mai agresivă, din moment ce mama, Veronica, ignoră complet toate comentariile şi recomandările şi se comportă așa cum își dorește, a intrat în conflict deschis și cu alți beneficiari ai Centrului. Starea emoțională a minorelor din momentul plasării şi până astăzi s-a ameliorat considerabil, însă în prezența mamei anxietatea și starea de spirit a acestora suportă modificări. Aceste întrevederi dintre minore și mamă nu au evoluat în direcție pozitivă de la o ședinţă la alta, nu s-a observat o îmbunătățire a stării emoționale a minorelor, ba dimpotrivă comportamentul posesiv al mamei acutizează starea de anxietate a acestora... În acest context, ținând cont de starea emoțională a copiilor, CPTC ‚Curcubeul Speranței", au solicitat încetarea programului de vizite, pentru că...copiii sunt radical diferiți atunci când există o mamă și cînd nu există nici-o mamă în apropiere și că aceasta ‚le sufocă cu controlul ei", ceea ce nu este normal pentru dezvoltarea psiho-emoțională deplină a copilului. Astfel, la

data de 10.01.2025 DPDC Ciocana a înaintat un demers către Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii „„AMICUL”, cu solicitarea de a include copiii nominalizați şi mama acestora, într-un program de consiliere psihologică, pentru a asigura bunăstarea psihoemoțională a acestora, cu scop de a orienta mama spre o conduită corespunzătoare creşterii şi dezvoltării eficiente a copiilor şi în scopul îmbunătățiri relației dintre mamă - copii, actualmente minorele ***** şi ***** sunt incluse într-un program de consiliere psihologică în cadrul CNPAC, iar mama refuză cu vehemență de a se prezenta şi beneficia de consiliere psihologică.

La data de 13.01.2025, Centrul psiho-socio-pedagogic al DGETS informează, că copilul ***** a fost la psihiatru si psiholog din cadrul Centrului de sănătate mintală, la solicitarea DPDC Ciocana de a fi evaluat copilul nominalizat„...însă în timpul acestor sesiuni nu a scos nici un cuvânt, fiind foarte distantă și inhibată, problema principală apare în urma întâlnirilor cи mama, după care copilul devine din nou agitat și se retrage în sine...". totodată, recomandă că întâlnirile cu mama să fie în continuare monitorizate de psihologul centrului de plasament, pentru a sprijini copilul şi a preveni agravarea stării sale emoționale.

Subsidiar, medicului psiholog clinician, Turcan Eugeniu din cadrul CCSM Ciocana CMF nr. 9, a diagnosticat copilul nominalizat cu „retard mintal uşor (IQ-60), comportament neurotizat. Suplimentar, specialistul principal în monitorizarea plasamentului din cadrul DPDC Ciocana, a contactat-o telefonic pe Veronica Ilco şi a invitat-o pentru discuții în cadrul DPDC Ciocana, prin urmare, la data de 13.01.2025 şi la data de 20.01.2025, Veronica Ilco s-a prezentat în cadrul direcției şi a fost orientată să respecte regulamentul Centrului de plasament, să respecte programul de vizite cu copiii şi a fost orientată să manifeste o conduită civică în cadrul întrevederilor. Totodată, a fost informată despre programul de consiliere din cadrul CNPAC şi a declarat în scris că este de acord să frecventeze şedințele de consiliere psihologică, pentru îmbunătățirea relațiilor cu copiii săi, subsidiar a declarat că se obligă, în continuare, să respecte regulamentul centrului de plasament. Adițional, acționând în interesul superior al copiilor ***** şi *****, întru respectarea dreptului copiilor de a comunica cu mama, DPDC Ciocana a solicitat ca în continuare vizitele să fie documentate şi monitorizate de către specialiştii din cadrul Centrului de plasament. La data de 21.05.2025, DPDC Ciocana a expediat un demers către Veronica Ilco cu privire la orientarea acesteia de a frecventa programul de consiliere psihologică din cadrul CNPAC, pentru a asigura bunăstarea psihoemoțională a copiilor săi, în scopul facilitării relaționării în cadrul întrevederilor cu copiii în serviciul de plasament, cât și îmbunătățirea relației dintre mamă - copii.

Potrivit informației nr. 74 din 27.05.2025 din cadrul CPTC„Curcubeul Speranței”, sunt informați că, vizitele dintre mamă și copii au loc în fiecare săptămână cu durata de 1 h pentru fiecare întâlnire separat. Inițial întâlnirile erau de 2 ori pe săptămână, momentan aceste întâlniri sunt organizate o dată pe săptămână, în ziua de marți, orele 14:00. Diminuarea organizării frecvenței acestor întâlniri se datorează comportamentului ofensiv pe care îl manifestă mama minorilor. Întâlnirile dintre mamă şi minore se realizează în prezența psihologului instituției sau a unui pedagog, care monitorizează acțiunile mamei îndreptate spre copii. Pe baza metodei observațiilor se constată că Veronica Ilco, mama copiilor Elena și Daria, foloseşte un limbaj abuziv asupra acestora, cu scop de a pune presiune asupra lor pentru a obține răspunsurile pe care și le doreşte cum ar fi: „„Aşa că nu ați ieşit afară azi, nu?, copii fiind nevoiți să răspundă: nu, nu am ieşit, deşi copiii au fost şi la școală și la activități

extra-curriculare, însă datorită insistenței pe care o manifestă aceasta asupra copiilor, fiind nevoiți să cedeze. S-a constatat că Elena și Diana sunt foarte închise în prezența mamei lor și răspund doar cu răspunsuri de tip închis ,da" şi ,nu".

Potrivit informației nr. 240 din 03.10.2025 din cadrul Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii „AMICUL", mama refuza constant să-şi asume responsabilitatea pentru daunele emoționale şi raționale cauzate copiilor, precum şi negarea dificultăților de pareting. De asemenea, mama a manifestat o atitudine ostilă față de profesionişti şi față de procesul de intervenție, refuzând categoric accesul copiilor la programul de reabilitare, iar comportamentul mamei a generat situați de intimidare şi amenințare în adresa specialiştilor, perturbând activitățile terapeutice şi provocând reacții de teamă la copii, fiind necesară și solicitarea intervenției poliției. Totodată, psihologul a constatat o corelație negativă între întrevederile cu mama care au loc în cadrul CPTC „Curcubeul Speranței" şi starea emoțională a copiilor. În mod particular, în ședințele de consiliere desfăşurate în ziua imediat următoare întrevederii cu mama, copiii prezintă o retragere accentuată, manifestă anxietate, evită contactul vizual şi interacțiunea cu specialistul, refuză categoric să vorbească şi se exprimă exclusiv prin desen. Un exemplu relevant a fost la data de 24.09.2025, când copiii au sosit vizibil speriați la şedința de consiliere psihologică, starea acestora fiind direct influențată de comportamentul mamei. Având în vedere aceste aspecte, psihologul îşi exprimă îngrijorarea profundă cu privire la impactul destabilizator pe care comportamentul mamei îl are asupra copiilor, atât în plan emoțional, cât şi în procesul de reabilitare a copiilor şi că consideră necesară o reevaluare a graficului de întrevederi dintre mamă şi copii, în vederea protejării interesului superior al acestora şi a continuității intervenției de reabilitare psihosocială. Prin urmare, la data de 16.10.2025, situația copiilor ***** şi *****a fost reexaminată în cadru şedinței Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC Ciocana, cu participarea reprezentanților: CPTC„Curcubeul Speranței", CNPAC, IP Ciocana, dar şi cu invitarea mamei care nu s-a prezentat. Scopul şedinței fiind revederea programului de întrevederi stabilit în baza Deciziei Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC Ciocana nr. 64/1 din 14.11.2024 şi oferirea asistenței eficiente copiilor nominalizați, cât şi asigurarea securității şi protecției fizice şi psihice a copiilor, întru respectarea drepturilor copilului și principiilor protecției copilului, care trebuie respectate în toate serviciile destinate copiilor, deoarece, copiii afectați de violență au nevoie de intervenții bazate pe o abordare sensibilă la traumă, care presupune în mod implicit siguranță, protecție, încredere, empatie şi sprijin emoțional. Orice tratament care umileşte, intimidează sau desconsideră copilul, amplifică trauma şi afectează procesul de recuperare.

Reieşind din cele expuse, acționând în interesul superior al copiilor: ***** şi Ilco Daria, în scopul asigurării protecției siguranței acestora în cadrul CPTC „Curcubeul Speranței", situat pe adresa: or. Vadul lui Vodă, 31 August, 42, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, consideră necesar aplicarea măsurilor de protecție asupra copiilor prin obligarea cet. Ilco Veronica, de a sta la o distanță de 300 metri de copii şi serviciile frecventate de acestea: CPTC „Curcubeul Speranței", CNPAC, Şcoala primară nr. 19 şi L.T. Ştefan vodă, interzicerea acesteia oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în alt mod, cu copiii minori *****, a.n. ***** şi *****a.n. ***** pe o perioadă de 90 zile timp în care copiilor li se va asigura terapia psihologică în vederea depăşirii traumelor generate de neglijarea acestora de către mama lor, cet. Ilco Veronica.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 28 octombrie 2025 a fost admisă parțial cererea depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție, pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresoarei Veronica Ilco, depusă de petiționara Cristina Bunibalta privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violențelor în familie.

S-a eliberat ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** pentru o perioadă de 30 zile următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, față de acţiunile agresoarei Veronica Ilco:-obligarea Veronicăi Ilco de a sta departe de Centrul de plasament temporar pentru copii ,,Curcubeul Speranței", situat în or. Vadul lui Vodă, str. 31 August, 42, unde sunt plasați copiii: *****, a.n. ***** şi *****, a.n. ***** în baza Dispozițiilor Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 1507-d şi nr. 1508-d din 21.11.2024 la o distanță minim de 300 metri; -interzicerea Veronicăi Ilco oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în alt mod, cu copii minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****.

S-a dispus în temeiul art. 2787 alin. (21) din Codul de procedură civilă, monitorizarea electronică a Veronicăi Ilco pe un termen de 30 zile. S-a explicat victimelor violenței în familie şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţă de protecţie. S-a remis prezenta încheiere Inspectoratului de Poliție s. Ciocana și Inspectoratului Național de Probațiune pentru supraveghere și executare imediată. S-a încasat din contul Veronicăi Ilco în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 5 noiembrie 2025, avocatul stagiar Andrei Oțel, în interesele Veronicăi Ilco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 28 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate,cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de protecție.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a invocat, că faptele invocate de Direcția tutelară sunt anterioare cu luni întregi depunerii cererii.

A menționat, că niciun act de violență recent, fizică sau psihologică, nu a fost constatat prin proces-verbal, certificat medico-legal, declarații directe ori alte mijloace de probă.

A susținut, că instanța nu a constatat existența unei situații de risc actual, ci a reținut doar relatări vechi şi interpretări ale funcționarilor.

A opiniat, că în cauza de față nu există nici un certificat medico-legal care să confirme agresiuni, nu s-au administrat depoziții directe ale copiilor, nici ale martorilor oculari, nu s-a efectuat nici un raport psihologic privind o eventuală teamă reală a minorilor, astfel, faptele descrise nu întrunesc definiția legală a violenței, iar instanța a extins nepermis noţiunea de „risc", substituind-o cu percepții subiective.

Consideră, că menținerea ordonanței contestate ar avea ca efect atât încălcarea drepturilor recurentei, cât şi a drepturilor copiilor în ceea ce priveşte comunicarea cu mama sa.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar reține că încheierea recurată a fost pronunțată la 28 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 5 noiembrie 2025. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de

socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică- privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: în condiția de conlocuire - persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le

frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile oferite de părți în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, victimele -copiii minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. ***** sunt copii biologici ai agresoarei Veronica Ilco, respectiv întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

Din lucrările cauzei Colegiul judiciar a reținut, că copii *****, a.n. ***** şi ***** a.n. ***** au fost luați în evidența DPDC Ciocana, în conformitate cu prevederile Legii RM nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în baza Dispozițiilor DPDC Ciocana nr. 2493 şi nr. 2494-d din 18.09.2024, ca copii aflați în situație de risc, neglijați în supraveghere și educație de către mama - Veronica Ilco, actualmente plasați în Centrul de plasament temporar pentru copii

„Curcubeul Speranței” în baza Dispozițiilor DGPDC nr. 1507-d şi nr. 1508-d din 21.11.2024.

Potrivit Dispozițiilor Direcției generale opentru Protecția drepturilor Copilului nr. nr.1443- d și 1444-d din 24 septembrie 2025, s-a dispus prelungirea termenului de plasament al copiilor minori *****, a.n.***** și *****, a.n.***** în Centrul de plasament temporar pentru copii„Cucubeul speranței” din mun.Chișinău, or. Vadul lui Vodă , str. 31 August nr.42 pentru un termen de pînă la șase luni.

Copiii *****, a.n.***** şi *****, a.n. ***** fac parte dintr-o familie dezorganizată, incompletă cu domiciliul pe adresa: mun. Chişinău, str. Igor Vieru, nr. 19/1, ap. 722, iar mama lor Veronica Ilco, din spusele reprezentantului DPPDC s. Ciocana duce un mod de viață necorespunzător normelor sociale şi morale.

Tot din materialele cauzei, și anume potrivit informației IP Ciocana din 15.04.2025 se atestă că Veronica Ilco a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 89 alin. 1 Cod Contravențional (practicarea prostituției) - 20 procese în perioada 2019-2024, în baza art. 78 alin. 2 Cod Contravențional (vătămarea integrității corporale) -1 proces în anul 2013, în baza art. 76[1] alin. 1 Cod Contravențional (nerespectarea măsurilor de profilaxie, precenire şi/sau combaterea bolilor epidemice) - 5 procese în perioada 2020-2021, în baza art. 349 alin. 1 Cod Contravențional (împedicarea activității legitime a funcționarului public) - 2 procese în perioada 2022-2024, în baza art. 105 Cod Contravențional (sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului) - 1 proces în anul 2024, în baza art. 354 Cod Contravențional (Huliganismul nu prea grav) -7 procese în perioada 2022-2024, în baza art. 104 alin. 1 Cod Contravențional (distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine) - 1 proces în anul 2024, iar restul încălcărilor admise fiind din domeniul traficului rutier, iar potrivit informației actualizate parvenită din cadrul IP Ciocana din 02.10.2025, Ilco Veronica a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 89 alin. 1 Cod Contravențional (practicarea prostituției) - 1 proces întocmit la 29.09.2025 şi un alt proces în baza art. 354 Cod Contravențional (Huliganismul nu prea grav) la 26.08.2025.

Potrivit informației nr. 240 din 03.10.2025 din cadrul Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii „AMICUL", mama refuza constant să-şi asume responsabilitatea pentru daunele emoționale şi raționale cauzate copiilor, iar comportamentul mamei a generat situați de intimidare şi amenințare în adresa specialiştilor, perturbând activitățile terapeutice şi provocând reacții de teamă la copii, fiind necesară și solicitarea intervenției poliției.

Totodată, psihologul a constatat o corelație negativă între întrevederile cu mama care au loc în cadrul CPTC „Curcubeul Speranței” şi starea emoțională a copiilor. În mod particular, în şedințele de consiliere desfăşurate în ziua imediat următoare întrevederii cu mama, copiii prezintă o retragere accentuată, manifestă anxietate, evită contactul vizual şi interacțiunea cu specialistul, refuză categoric să vorbească şi se exprimă exclusiv prin desen. Un exemplu relevant a fost la data de 24.09.2025, când copiii au sosit vizibil speriați la şedința de consiliere psihologică, starea acestora fiind direct influențată de comportamentul mamei. Având în vedere aceste aspecte, psihologul îşi exprimă îngrijorarea profundă cu privire la impactul destabilizator pe care comportamentul mamei îl are asupra copiilor, atât în plan emoțional, cât şi în procesul de reabilitare a copiilor şi că consideră necesară o reevaluare a graficului de întrevederi dintre mamă şi copii, în vederea protejării interesului superior al acestora şi a continuității intervenției de reabilitare psihosocială.

Astfel, ținând cont de comportamentul neadecvat al mamei Veronica Ilco şi crearea situațiilor de conflict în prezența copiilor în perioada vizitelor în cadrul Centrului de plasament temporar pentru copii ,,Curcubeul Speranței", provocându-le dezechilibru psihic și emoțional, Comisia pentru protecția copilului din cadrul DPDC Ciocana, a decis Sistarea programului de întrevederi al mamei, cet. Ilco Veronica, cu copiii ***** şi Ilco Daria, plasați în CPTC,,Curcubeul Speranței", în CPTC ,,Curcubeul Speranței", până la notificarea AT DPDC Ciocana de către CNPAC, privind posibilitatea reluării întrevederilor mamei cu copiii. Continuarea programului de asistență psihologică pentru copiii ***** şi Ilco Daria, în cadrul Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de Copii.

Astfel, prin cererea înaintată, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și ***** a pretins eliberarea unei ordonanțe de protecție, pe un termen de 3 luni, invocând pericolul real și iminent pentru copiii ***** şi *****de aplicarea violenței psihologice și fizice din partea agresoarei Veronica Ilco.

În acest sens, instanța de recurs relevă că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Instanța de recurs menționează că legiuitorul a reglementat la art. 287^7 alin. (3) Cod de procedură civilă, că măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. Însă, termenul de acțiune al măsurilor de protecție urmează a fi raportat, în mod obligatoriu, la forma de violență exercitată în raport cu victima, intensitatea acțiunilor de violență, caracterul repetitiv al acestora și impactul pe care îl au aceste manifestări de violență.

Prin urmare, Colegiul civil subliniază că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra integrității psihologice și fizice a victimelor, cerințele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate pentru un termen de 30 de zile. Or, aceste măsuri sunt de natură urgentă și temporară, fiind luate în regim de protecție provizorie sau dispuse de instanța de judecată, tocmai pentru a evita agravarea situației victimei.

Colegiul conchide că termenul respectiv este unul rezonabil, fiind în concordanță cu prevederile art. 278^7 Cod de procedură civilă și particularitățile specifice ale cauzei.

Astfel, reținând scopul eliberării ordonanței de protecție, și anume prevenirea unui risc real şi imediat, precum şi prevederile legale care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecţie, Colegiul civil conchide că instanța de fond în mod temeinic a aplicat măsurile de protecţie pe un termen de 30 zile.

Mai mult că în cazul existenței riscului de aplicare a violenței și în continuare este posibilă prelungirea termenului măsurilor de protecţie în conformitate cu art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil remarcă faptul că în cererea de recurs depusă, avocatul stagiar Andrei Oțel, în interesele Veronicăi Ilco, nu a indicat argumente concrete vizavi de netemeinicia încheierii contestate, exprimând o simplă nedumerire în raport cu soluția primei instanțe.

Din considerentele expuse supra, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a

admite parțial cererea înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresoarei Veronica Ilco.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Andrei Oțel, în interesele Veronicăi Ilco.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, în interesele copiilor minori ***** și ***** privind eliberarea ordonanței de protecție, pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresoarei Veronica Ilco.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici