C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-784/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele condamnatului Negruți Corneliu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 mai 2025, prin care s-a respins cererea avocatului Rusnac Aliona în interesele condamnatului Negruți Corneliu privind înlocuirea termenului neispășit din pedeapsa închisorii cu muncă neremunerată, în temeiul art. 92 Cod penal RM.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02.04.2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea avocatului Aliona Rusnac înaintată în interesul condamnatului Corneliu Negruți privind înlocuirea condamnatului Negruți Corneliu termenul neispășit din pedeapsa închisorii cu muncă neremunerată, în temeiul art. 92 Cod penal.

În cererea sa, avocatul a specificat normele legale care reglementează aplicarea art. 92 Cod penal condamnatului Corneliu ***** Negruți, născut la *****, totodată menționînd că condamnatul întrunește condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal. A executat mai bine de jumate de termen. Apreciază critic argumentele administrației P-18 Brănești, precum că condamnatul Negruți Corneliu a executat programul individual în întregime, astfel realizarea programului individual de executare a pedepsei penale nu este obligatoriu pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii cu una mai blîndă. Nu are

sancțiuni disciplinare, se caracterizează pozitiv în viziunea avocatului, anexînd și înscrisuri care în viziunea avocatului au importanță la admiterea cererii înaintate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19.05.2025, s-a respins cererea avocatului Aliona Rusnac, privind înlocuirea condamnatului Corneliu ***** Negruți, născut la *****, termenul neispășit din pedeapsa închisorii cu muncă neremunerată, în temeiul art.92 Cod penal, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Rusnac Aliona în interesele condamnatului Negruți Corneliu, prin care invocă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 mai 2025, solicitând admiterea cererii, casarea încheirii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea avocatului privind aplicarea art. 92 Cod penal să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat că:

-încheierea menţionată este neîntemeiată şi nefondată şi pasibilă casării. Instanţa de fond, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atît, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic;

-nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă că condamnatul Negruţi Corneliu, întruneşte toate condiţiile privind aplicarea art. 92 Cod penal;

-instanţa de fond nu şi-a motivat hotărârea emisă, invocând numai că a executat numai trei programe individuale rămânându-i încă trei;

-pe parcursul executării pedepsei de către condamnat s-a constatat creşterea motivaţiei pentru participarea la activităţile planificate, are familie, a avut venituri stabile, considerente din care se concluzionează, că factorii criminogeni stabiliţi în privinţa condamnatului nu sunt impunători prevederilor art. 92 Cod penal;

-reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept menţionate nu rezultă careva date relevante ce ar indica asupra imposibilităţii corectării lui Negruţi Corneliu fără executarea deplină a pedepsei cu închisoare;

-administraţia penitenciarului nu a prezentat argumente incontestabile, care ar susţine poziţia că înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu una mai blândă în prezent este prematură sau contrară scopului pedepsei penale;

-se constată că soluţia pronunţată de către instanţă reprezintă prin sine examinarea superficială a cererii înaintate de avocat în interesele condamnatului Negruţi Corneliu privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal RM;

-în cazul din speţă prima instanţă eronat a concluzionat despre faptul, că nu sunt întrunite condiţiile art. 92 Cod penal pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită lui Negruţi Corneliu cu o altă pedeapsă mai blândă, or, împrejurările stabilite nu au fost raportate la prevederile art. 92 Cod penal, instanţa ineficient argumentându-şi soluţia luată pe cazul dat;

-condamnatul, Negruţi Corneliu a executat efectiv o tremie din termenul pedepsei pentru o infracţiune mai puţin gravă, acţiune civilă nu are, ultimul are un comportament pozitiv astfel consideră că acesta a păşit pe calea corijării şi îşi dă seama de consecinţele negative ale faptelor sale, ţinînd cont de comportamentul acestuia pe parcursul ispăşirii pedepsei consider că ultimul întruneşte condiţiile prevăzute în art. 92 Cod penal pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă;

-corectarea şi reeducarea condamnatului, Negruţi Corneliu este posibilă fără executarea integrală a pedepsei stabilite, ţinând cont de natura pedepsei stabilite condamnatului, astfel este fermă convingerea că dânsul a păşit pe calea corijării şi reeducării sale în spiritul respectării cu stricteţe a legislaţiei în vigoare a RM;

-condamnatul Negruţi Corneliu a păşit pe calea corijării a demonstrat un comportament şi o ţinută morală adecvată, a avansat spre remediere, a executat o parte din programele individuale, fapt confirmat de reprezentantul Penitenciarului 18 Brăneşti, în cadrul şedinţei de judecată;

-condamnatul nu are careva restricţii prevăzute de lege, întruneşte condiţiile stipulate în art. 92 Cod penal, iar adaptarea socială a acestuia nu va rămâne a fi anevoioasă, iar cererea condamnatului privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă urmând a fi admisă.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către condamnat, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Conform art. 92 al. (1) Cod penal RM, *în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.*

Potrivit art. 92 al. (2) Cod penal RM, *înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat*

efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă și jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

În continuare, Colegiul Penal reține că instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei, fapt reflectat în materialele prezentate de către administraţia penitenciarului, respectiv, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o altă pedeapsă, mai blândă.

Colegiul constată că judecătorul de instrucție, la examinarea cererii a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind respingerea cererii avocatului privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în privința condamnatului Negruți Corneliu fiind emisă în baza studierii datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit procesului-verbal de reținere, Corneliu ***** Negruți, născut la ***** a fost reținut de facto la data de 05.11.2024.

Prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 21 mai 2019, Negruți Corneliu a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al. 1 lit. a) CP, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 22.01.2020 a fost casată sentința în cauză cu aplicarea art. 90 CP, la 2 ani termen de probă.

Prin Decizia CSJ din data de 30.06.2020, a fost casată partial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din data de 22.01.2020, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe Negruți Corneliu *****, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 mai 2019, în această parte.

Conform raportului de evaluare din data de 31.03.2025, condamnatul Corneliu ***** Negruți, născut la ***** a început ispășirea termenului cu închisoare la data de 05.11.2024, iar sfîrșitul termenului către 04.11.2025, nefiind stimulat și nefiind sancționat.

Din activitățile planificate: 3 activități planificate a fost realizată și 3 – nerealizate. Referitor la ocuparea eficientă a timpului liber – la activități de educație sociale – participă. Conform Formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi, predomină factorii criminogeni care sunt 7 la număr, iar factorii protectivi fiind în minoritate – doar 4 la număr. Conform certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune, el există și au fost efectuate achitări.

Apreciind circumstanţele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată,

instanţa a ajuns la concluzia că la moment actualitatea motivelor invocate de apărare nu sunt relevante şi convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Circumstanţele în cauză denotă că în cazul dat, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni.

Apreciind circumstanţele şi împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, instanţa just a ajuns la concluzia că, liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale, stabilite de instanţa de judecată, în prezent nu este posibilă.

Colegiul penal menționează că aplicarea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu o obligaţie, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective ale datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului, or pedeapsa aplicată condamnatului are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.

Având în vedere cele menționate, instanța corect a constatat, că în cazul dat înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni.

Prin urmare, analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea cererii înaintate de către condamnatul Negruți Corneliu şi raportul la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor în favoarea şi în

defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa a considerat că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art. 61 Cod penal, pot fi obţinute numai în condiţiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentinţă, motiv pentru care cererea înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar rezultatul Comisiei Penitenciarului nr.18 Brănești din 31.03.2025, prin care s-a refuzat înaintarea demersului în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării art. 92 CP, fiind just şi întemeiat.

Iar în aceste condiţii se apreciază că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art. 92 Cod Penal nu va fi o măsură echitabilă în raport cu necesitatea corectării depline a condamnatului. Potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educaţie în penitenciare, educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deţinutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educational, astfel condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Colegiul penal mai indică și faptul că aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal este o prerogativă a instanței, dar nu o obligație și se aplică în situația în care instanța va consideră posibilă corectarea condamnatului și fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea, situație care în speță nu este aplicabilă.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază că în privința condamnatului Negruți Corneliu la moment este prematură înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu una mai blândă, astfel, judecătorul de instrucţie just a concluzionat referitor la respingerea cererii avocatului privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal RM, încheierea adoptată fiind întemeiată și urmează a fi menţinută, iar recursul declarat de către avocatul Rusnac Aliona în interesele condamnatului Negruți Corneliu urmează a fi respins ca fiind nefondat.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele condamnatului Negruți Corneliu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 mai 2025, prin care s-a respins cererea avocatului Rusnac Aliona în interesele condamnatului Negruți Corneliu privind înlocuirea termenului neispășit din pedeapsa închisorii cu muncă neremunerată, în temeiul art. 92 Cod penal RM, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:	Ion Talpa
Judecători:	Ecaterina Arseni
	Cristina Prisacari