CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Malcoci Iurie
Dosarul nr.2ac-40/23

D E C I Z I E

02 noiembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în ședință publică apelul declarat de avocatul Vasile Josan, în interesele SRL ”TDS&CO” împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 15 decembre 2022, adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”TDS&CO” împotriva SRL ”Agro-Chimicale” privind rezoluțiunea parțială a contractului, restituirea prestației, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 20 octombrie 2022, S.R.L.„TDS&CO” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Agro-Chimicale” privind rezoluțiunea parțială a contractului, restituirea prestației și încasarea penalităților.

În motivarea cererii a indicat faptul că, la data de 11 martie 2022 între S.R.L.„TDS&CO” și S.R.L. „Agro-Chimicale” a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-024. Anterior încheierii contractului, cît și după - la 02.03.2022, „TDS&CO” S.R.L. a achitat către Agro-Chimicale S.R.L., un avans în mărime de 854 000,00 lei, la 04.03.2022 - 1 000 000,00 lei și la 18.03.2022 - 1 000 000,00 lei.

Susține că, din motive necunoscute, la data de 07.03.2022, „Agro-

Chimicale” S.R.L. a returnat parţial avansul primit, în valoare de 960 760,00 lei. În perioada 03.03.2022, ,,Agro-Chimicale” S.R.L. a efectuat livrări parţiale de floarea-soarelui către ,,TDS&CO” S.R.L., în valoare totală de 903 240,00 (nouă sute trei mii două sute patruzeci) lei, iar la data de 26.04.2022 a prestat către ,,TDS&CO” S.R.L., servicii de transport în valoare de 20 748,00 (două zeci mii şapte sute patruzeci şi opt) lei, fapt confirmat prin facturile fiscale, semnate de către ambele părţi.

Reclamantul menţionează că, conform contractului nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, Agro-Chimicalc S.R.L. în calitate de Vînzător, s-a obligat să livreze către ,,TDS&CO” S.R.L. în calitate de Cumpărător, floarea-soareiui, în cantitate de 125 (una sută douăzeci şi cinci) tone, la preţul de 17 200,00 (şaptesprezece mii două sute) lei/per tonă, în sumă totală de 2 150 000,00 (două milioane una sută cincizeci mii) lei.

Reţine faptul că, potrivit pct.2.5. din contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, Vînzătorul urma să livreze marfa în perioada 10.03.2022-31.03.2022. Conform pct. 2.11. din contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, s-a convenit că, achitarea mărfii urmează a fi efectuată în avans, pînă la ridicare.

Mai reţine că, în pofida existenţei unui avans în mărime de 979 251,85 (nouă sute şaptezeci şi nouă mii două sute cincizeci şi unu, 85) lei, ”Agro-Chimicale„S.R.L. a acţionat cu rea-credintă şi a omis să livreze marfa în condiţiile stabilite de Contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, în cantitate totală echivalentă de 56,93 (cincizeci şi şase, 93) tone.

Menţionează faptul că, obligaţia contractuală a vînzătorului privind livrarea mărfii în cantitatea de 56,93 tone nu a fost executată nici pînă la data de 27.09.2022, iar din aceste considerente, la data de 28.09.2022 reprezentantul reclamantului a înaintat o cerere prealabilă către pîrît, care fiind recepţionată sub semnătură la data de 30.09.2022, a fost lăsat fără soluţionare.

Concomitent, reclamantul solicită concursul instanţei de judecată în vederea aplicării măsurilor de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor pîrîtului.

Cu referire la rezoluţiunea parţială a contractului, reţine că, „TDS&CO” S.R.L. în calitate de cumpărător şi-a onorat obligaţia contractuală de achitare a mărfii, însă vînzătorul nu a livrat marfa în volumul corespunzător, specificat în pct.2.1 din contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022.

Susţine faptul că, în conformitate cu pct.3.4. din Contract, părţile au convenit că, partea contractantă care nu şi-a îndeplinit obiigaţiile contractuale, se află de drept în întîrziere începînd cu ziua imediat următoare

celei ce urma a fi executată obligaţia, drept urmare „Agro-Chimicale” S.R.L. se află în întîrziere, începînd cu 01.04.2022. Avînd în vedere neexecutarea dată, cumpărătorul este în drept de a solicita rezoluţiunea parţială a contractului, în calitate de mijloc de apărare conform alin.1), lit. d), art.901 din Codul civil, or, reclamantul are interes în livrările deja efectuate, însă nu mai are interes în livrările care nu au fost efectuate, considerent din care, solicităm concursul instanţei de judecată în vedere declarării rezoluţiunii parţiale a contractului, în partea mărfii care nu a fost livrată.

Mai reţine că, potrivit art.915 din Codul civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Menţionează faptul că, avînd în vedere faptul că creditorul obligaţiei de livrare a mărfii (reclamantul) a fost privat în mod substanţial de ceea ce se putea aştepta în baza contractului: livrarea mărfii în volumul corespunzător, consideră că această neexecutare este una esenţială. Cu atît mai mult, neexecutarea parţială a contractului din 11.03.2022 constituie temei pentru reclamant să considere că nu poate conta pe executarea corespunzătoare din partea pîrîtului în viitor.

Reclamantul constată că, esenţa raportului de vînzare-cumpărare constă anume în predarea mărfii în volumul prevăzut în contract şi achitarea preţului, respectiv în cazul dat suntem în faţa unei neexecutări esenţiale.

Cu referire la restituirea prestaţiei în conformitate cu ordinele de plată: nr. 137 din 02.03.2022, nr.146 din 04.03.2022 şi nr.216 din 18.03.2022, „TDS&CO” S.R.L. a transferat în contul vînzătorului ,,Agro-Chimicale”S.R.L. suma de 2 854 000,00 (două milioane opt sute cincizeci şi patru de mii) lei în calitate de avans.

Menţionează că, S.R.L. „Agro-Chimicale” ulterior, a restituit parţial avansul primit (după cum s-a menţionat anterior) şi a efectuat livrări parţiale de mărfuri şi servicii, per total în valoare de 1 884 748,15 lei. Reieşind din rulajul sus menţionat şi actul de verificare contabilă, S.R.L.”Agro-Chimicale„ datorează 979 251,85 (nouă sute şaptezeci şi nouă de mii două sute cincizeci şi unu, 85) lei.

Menţionează reclamantul, că prin cererea prealabilă din 28.09.2022, pîrîtul a fost informat despre posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă, prin restituirea sumei de bani achitate în avans în mărime de 979 251,85 MDL şi prin plata penalităţii contractuale în mărime de 5 693,00 Euro în timp de 7 zile, însă nu a acceptat acest mijloc amiabil de soluţionare a

litigiului.

Se mai invocă faptul că, cu referire la plata penalităţilor în conformitate cu pct.3.3 din contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022 părţile, prin comun acord, au stabilit că pentru neexecutarea în valoarea cantitativă prevăzută de prezentul contract, vînzătorul urmează să fie penalizat cu 100 Euro/per tonă nelivrată în termenul stabilit la pct.2.5. Avînd în vedere faptul că vînzătorul nu a livrat 56,93 tone de floarea soarelui pînă la data de 31.03.2022, reclamantul constată că penalitatea constituie 5 693,00 Euro (conform ratei oficiale de schimb al BNM pentru data de 17.10.2022: 5 693,00 Euro x 18, 8906 = 107 544,18 MDL).

Reieşind din circumstanţele cauzei, reclamantul solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată cu aplicarea măsurii de asigurare sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi valorile băneşti ale pîrîtului, în valoare de 1 119 499,91 lei, sumă fiind compusă din: avansul supus restituirii în mărime de 979 251,85 lei, penalitatea contractuală în mărime de 107 544,18 lei şi taxa de stat în mărime de 32 703,88 lei.

Prin referinţa declarată, pîrîtul menţionează faptul că, la data de 01.03.2022 a fost încheiat contractul de cumpărare-vînzare nr. FLS/22-004, prin care S.R.L.„Agro-Chimicale” s-a obligat să vîndă, iar ”TDS & CO” S.R.L. s-a obligat să cumpere marfa, floarea soarelui, în cantitate de 75 (şaptezeci şi cinci) tone, la preţul de 12 700, 00 lei per tonă. Marfa a fost livrată în termenul stabilit, în cantitatea, calitatea şi asortimentul convenit consensual, fară careva vicii juridice sau materiale, conform facturilor fiscale din 03.03.2022; EAA 009105194, EAA00910532L EAA009105359.

Susţine faptul că, cumpărătorul şi-a onorat obligaţiunile de plată la data de 03.03.2022, în suma de 903 240,00 lei. Astfel spus, contractul de cumpărare-vînzare nr. FLS/22-004 din 01.03.2022 a fost realizat consensual, deplin, de către ambele părţi.

La data de 04.03.2022, în baza unei înţelegeri verbale între părţi, ”TDS & CO” S.R.L. a transferat în contul S.R.L.„Agro-Chimicale” suma de 1 000 000,00 (un milion) lei. În urma convorbirii telefonice între dl *****, directorul S.R.L.„Agro-Chimicale” şi managerul, angajatul ”TDS & CO” S.R.L., s-a convenit referitor la returnarea sumei respective, în vederea efectuării transferului conform unui ulterior contract de vînzare-cumpărare.

La data de 07.03.2022, S.R.L.„Agro-Chimicale” a returnat suma parţial, în mărimea de 960 760,00 (nouă sute şaizeci mii şapte sute şaizeci,00) lei, iar suma restantă de 39 240,00 (treizeci şi nouă mii două sute patruzeci,00) lei, rămînînd în contul S.R.L.„Agro-Chimicale” cu titlu de avans pentru următorul contract de vînzare-cumpărare.

Mai invocă faptul că, la data de 11.03.2022, între părţi a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-024, prin care S.R.L.„Agro-Chimicale", s-a obligat să vîndă, iar "TDS&CO" S.R.L. s-a obligat să cumpere marfa, floarea soarelui, în cantitate de 125 (una sută douăzeci şi cinci) tone, la preţul de 17 200, 00 lei per tonă.

Menţionează faptul că, conform pct.2.11., achitarea mărfii urma a fi efectuată în avans, pînă la livrare. La data de 18.03.2022, cumpărătorul a transferat parţial, plata stipulată în pct.2.1. din contractul de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, în suma de 1 000 000,00 (un milion) lei. Conform pct.2.4. şi 2.5. al contractului, cumpărătorul s-a obligat să preia marfa de la depozitul vînzătorului, în perioada 10.03.2022-31.03.2022.

La data de 08.04.2022, cumpărătorul a oferit tardiv, doar 3 mijloace de transport, în care a fost încărcată marfa în cantitatea de 66 690 (şaizeci şi şase mii şase sute nouăzeci) kg, conform avizelor de însoţire a mărfii din aceeaşi dată: DAA 36861010, DAA 36861011, DAA 36861012.

Reieşind din faptul că ulterior, cumpărătorul nu a mai pus la dispoziţia vînzătorului mijloacele de transport pentru încărcarea mărfii, întîrzierea livrării se datorează exclusiv cumpărătorului.

Astfel spus, vînzătorul a încărcat marfa în suma de 1 147 068,00 (un milion o sută patruzeci şi şapte mii şaizeci şi opt) lei, sumă confirmată prin faturile fiscale EAC000413221, respinsă, din motiv neîntemeiat de către cumpărător, la data de 07.08.2022 şi EAC000603386, de asemenea, respinsă din motiv neîntemeiat de către cumpărător, la data de 08.09.2022.

Totodată, ţine să menţioneze faptul că, pentru marfa livrată, cumpărătorul datorează pînă în prezent suma de 107 828,00 (o sută şapte mii opt sute douăzeci şi opt) lei.

Vînzătorul, fiind unul de bună credinţă, a rezervat în favoarea "TDS&CO" S.R.L. marfa nepreluată şi nu a permis înstrăinarea acesteia.

Reieşind din aceste circumstanţe, S.R.L.„Agro-Chimicale" a suportat zilnic costuri considerabile, pierderi financiare şi venit ratat, marfa fiind stocată pînă la ziua de azi.

Reţine faptul că, la data de 26.04.2022 S.R.L.„Agro-Chimicale" a prestat servicii de transport către "TDS&CO" S.R.L., în suma de 20 748,15 (douăzeci mii şapte sute patruzeci şi opt, 15) lei, sumă documentată în factura fiscală EAA 009771464 din 26.04.2022. Deci, la data de astăzi, suma datoriei "TDS & CO" S.R.L. către S.R.L.„Agro-Chimicale" constituie 128 576,15 (o sută douăzeci şi opt mii cinci sute şaptezeci şi şase, 15) lei.

Menţionează că, conform pct.2.4. din contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, "preluarea mărfii are loc la depozitul vînzătorului cu transportul

(autocamioane) cumpărătorului.”. Penalităţile invocate pentru neexecutarea contractului sunt irelevante şi neîntemeiate, deoarece executarea tardivă şi neexecutarea parţială a contractului nr. FLS/22-024 din 11.03.2022 s-a datorat culpei cumpărătorului, reieşind din pct.2.4-2.8. ale contractului sus menţionat.

Mai invocă faptul că, în urma expedierii pretenţiei nr.1 din 16.08.2022, cererii prealabile şi pretenţiei nr.10/22 din 10 octombrie 2022, S.R.L.„Agro-Chimicale” nu a primit nici un răspuns substanţial la pretenţiile invocate.

La data de 28.09.2022 "TDS&CO” S.R.I.. a expediat o cerere prealabilă, prin care solicită penalităţi pentru neexecutarea parţială a contractului nr. FLS/22-024 din 11.03.2022. Întru respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, S.R.L.„Agro-Chimicale” a apelat la Centrul de Mediere al Camerei de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova. Fiind de bună credinţă, compania şi-a dorit soluţionarea conflictului iscat între părţi prin mediere, în scopul menţinerii relaţiilor bilateral avantajoase companiilor şi evitarea aglomerării Instanţelor de Judecată cu litigii pe rol. Cu părere de rău, ”TDS&CO” S.R.L. a refuzat soluţionarea litigiului prin intermediul instituţiei de mediere. Astfel, spre dezamăgire, toate căile amiabile de soluţionare a conflictului au fost epuizate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 15 decembrie 2022, s-a respins acţiunea ,,TDS&CO,, SRL către SRL ,,Agro-Chimicale” privind rezoluţiunea parţială a contractului, restituirea prestaţiei şi încasarea penalităţilor, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 04 ianuarie 2023, (potrivit plicului poştal) avocatul Vasile Josan, în interesele lui ,,TDS & CO,, SRL, a contestat hotărîrea primei instanţe cu apel, solicitînd casarea hotărîrii şi emiterea unei noi soluţii, prin care să fie admisă acţiunea integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 03 aprilie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Vasile Josan, în interesele lui ,,TDS & CO,, SRL, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 15 decembrie 2022 şi s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a cererii de apel semnat olograf cu invocarea motivelor de fapt şi de drept, pentru care îşi întemeiază apelul, cît şi prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 24 452,91 lei, stabilindu-i termen pînă la data de 25 aprilie 2023, orele 16.00.

La data de 25 aprilie 2023 avocatul Vasile Josan, în interesele lui ,,TDS& CO,, SRL, a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt şi de drept pentru care îşi întemeiază apelul, solicitînd admiterea apelului, cu casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri de admiterea

integrală a acţiunii.

În motivarea apelului a invocat faptul că, ,,TDS&CO" S.R.L. în calitate de cumpărător, a încheiat cu ,,Agro-Chimicale" S.R.L. în calitate de vînzător, Contractul de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-024 din 11.03.2022. Anterior încheierii contractului, cît şi după - la 02.03.2022, ,,TDS&CO" S.R.L. a achitat către „Agro-Chimicale" S.R.L., un avans în mărime de 854 000,00 MDL, la 04.03.2022 - 1 000 000,00 MDL şi la data de 18.03.2022 - 1 000 000,00 MDL.

Susţine că, din motive necunoscute, la data de 07.03.2022, „Agro-Chimicale" S.R.L. a returnat parţial avansul primit, în valoare de 960 760,00 MDL.

La data de 03.03.2022, ,,Agro-Chimicale" S.R.L. a efectuat livrări parţiale de floarea-soarelui către ,,TDS&CO" S.R.L., în valoare totală de 903 240,00 (noua sute trei mii doua sute patruzeci) MDL, conform Contractului de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-004 din 01.03.2022, iar la data de 26.04.2022 a prestat către ,,TDS&CO" S.R.L., servicii de transport în valoare de 20 748,00 (doua zeci mii şapte sute patruzeci şi opt) MDL, fapt confirmat prin facturile fiscale, semnate de către ambele părţi.

Mai reţine faptul că, conform Contractului nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, ,,Agro-Chimicale" S.R.L. în calitate de Vînzător, s-a obligat să livreze către ,,TDS&CO" S.R.L. în calitate de Cumpărător, floarea-soarelui, în cantitate de 125 (una suta douazeci şi cinci) tone, la preţul de 17 200,00 (şaptesprezece mii doua sute) MDL/per tonă, în sumă totală de 2 150 000,00 (doua milioane una suta cincizeci mii) MDL. Potrivit pet.2.5. din Contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, Vînzătorul urma să livreze marfa în perioada 10.03.2022-31.03.2022. Conform pet.2.11. din Contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, s-a convenit că, achitarea mărfii urmează a fi efectuată în avans, pînă la ridicare.

Reţine că, în pofida existenţei unui avans în mărime de 979 251,85 (noua sute şaptezeci şi nouă mii două sute cincizeci şi unu, 85) MDL, ,,Agro-Chimicale" S.R.L. a acţionat cu rea credinţă şi a omis să livreze marfa în condiţiile stabilite de Contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, în cantitate totală echivalentă de 56,93 (cincizeci şi şase, 93) tone.

Menţionează că, obligaţia contractuală a vînzătorului privind livrarea mărfii în cantitatea de 56,93 tone nu a fost executată nici pînă la ziua de astăzi, din aceste considerente la data de 28.09.2022 reprezentantul reclamantului a înaintat o cerere prealabilă către pîrît, care fiind recepţionată sub semnătură la 30.09.2022, a fost lăsat fără soluţionare.

Reţine faptul că, culpa neexpedierii mijloacelor de transport în intervalul de timp prevăzut de contract, se datorează în mod exclusiv pîrîtului, or, pîrîtul

nu și-a îndeplinit obligația de rezultat pentru informarea „TDS&CO” S.R.L. despre disponibilitatea încărcării mărfurilor, astfel încît să fie asigurată expedierea mijloacelor de transport.

Susține că, fiind contactat telefonic, pîrîtul comunică de fiecare dată că marfa încă nu este gata pentru încărcare și că „TDS&CO” S.R.L. va fi informată suplimentar despre data cînd urmează a fi expediate camioanele.

Menționează că, admiterea unui raționament contrariu ar însemna că, „TDS&CO” S.R.L. trebuia să expedieze camioanele la întîmplare, la orice oră, în speranța ca mărfurile vor fi gata pentru încărcare, iar în caz că nu sunt gata, să mai încerce de zeci de ori, pîna acestea vor fi gata spre încărcare, în intervalul de timp de 21 (douăzeci și unu) de zile prevăzut de contract. Or, atare reglementare care pune în sarcina vînzătorului să informeze cumpărătorul despre disponibilitatea ridicării mărfii, este mult mai logică decît cea unde cumpărătorul încearcă continuu, fără noroc să ridice marfa, în lipsa unei certitudini că marfa este gata pentru încărcare.

Mai reține că, prin pretenția din 16.08.2022, pîrîtul ar fi solicitat punerea la dispoziție a camioanelor de către „TDS&CO” S.R.L., iar cea din urmă și-a neglijat această obligație, or, contractul de vînzare-cumpărare prevedea termenul limită de livrare a mărfii - 31.03.2022, din care considerente nu este clar de ce pîrîtul a considerat oportun să emita notificare de pregătire a camioanelor peste 5 (cinci) luni de la termenul limită de executare, dar nu a facut-o în timp util, în perioada de executare sau imediat după termenul limită de executare a contractului. Pretenția din 16.08.2022, reprezintă o acțiune de rea-credință din partea pîrîtului, care fiind contactat telefonic de către reprezentantul „TDS&CO” S.R.L., pînă la expedierea cererii prealabile din 28.09.2022, a dorit să-și camufleze comportamentul de rea-credință prin expedierea acestei pretenții, în mod vădit tardive sub toate aspectele.

Menționează apelantul că, cum poate „TDS&CO” S.R.L. să accepte spre semnare o factură fiscală pentru o marfă care i-a fost transmisă spre păstrare, iar legea prevede în mod explicit că, facturile fiscale se eliberează pentru livrările de vînzare-cumpărare, atunci cînd a avut loc transmiterea mărfurilor.

Mai reține faptul că, marfa transmisă conform avizelor de însoțire a mărfii din 08.04.2022, a fost transmisă de către pîrît spre păstrare, se demonstrează suplimentar prin Declarația din 21.04.2023 și Extrasele din sistemul de evidență al deplasării camionului, oferite de către administratorul întreprinderii „Travel Trans” S.R.L., la solicitarea „TDS&CO” S.R.L., care declară că, de pe data de 14.04.2022 pe data de 15.04.2022, a transportat 23,00 (douăzeci și trei) 10 tone de floarea soarelui, de la întreprinderea „TDS&CO” S.R.L. către „Agro-Chimicale” S.R.L. Or, care era raționamentul

„TDS&CO” S.R.L. să returneze către „Agro-Chimicale” S.R.L., floarea-soarelui în cantitate de 23,00 (douazeci şi trei) tone, decît dacă nu (în lipsa facturii fiscale eliberată în termenul prevăzut de lege) această marfă a fost preluată doar la păstrare.

Mai mult ca atat, invocă faptul că, pîrîtul acţionează cu rea-credinţă, inducînd în eroare instanţa de judecată, atunci cînd motivează că conform avizelor de recepţie a mărfii din 08.04.2022 a transmis marfa către „TDS&CO” S.R.L. în temeiul contractului de vînzare-cumpărare, însă pe de altă parte neagă şi trece cu vederea faptul că, din cele 66 590,00 kg de floarea-soarelui, a primit înapoi de la păstrare, 23 000,00 kg la data de 15.04.2022, pentru care a refuzat să semneze acte de predare-primire.

Consideră că, este eronată constatarea instanţei de fond referitor la faptul că, pîrîtul a continuat relaţiile contractuale după 31.03.2022, aceasta fiind acceptată de către „TDS&CO” S.R.L., or, contractul a prevăzut un termen expres de executare - 31.03.2022, în interiorul căruia pîrîtul nu a livrat nici un gram de marfă conform contractului de vînzare-cumpărare din 11.03.2022, marfa transmisă la 08.04.2022 conform avizelor de recepţie a mărfii, fiind transmisă în mod exclusiv spre păstrare.

Solicită apelantul admiterea apelului cu casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi decizii, prin care acţiunea înaintată, să fie admisă în mod integral, ca fiind întemeiată.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 26 aprilie 2023 s-a acceptat apelul spre examinare şi s-a intentat procedura de apel cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 18 mai 2023, ora 09.15.

La materialele cauzei intimatul SRL„Agro-Chimicale” a înregistrat referinţa prin care a invocat faptul că, la data de astăzi, suma datoriei ”TDS&CO” S.R.L. către ”Agro-Chimicale” S.R.L. constituie 128 576,15 lei. Conform pct.2.4. din contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, ”preluarea marfii are loc la depozitul vînzătorului cu transportul (autocamioane) cumpărătorului. De aceea, penalităţile invocate pentru neexecutarea contractului sunt irelevante şi neîntemeiate, deoarece executarea tardivă şi neexecutarea parţială a contractului nr. FLS/22-024 din 11.03.2022 s-a datorat culpei cumpărătorului, reieşind din pct. 2.4-2.8. ale contractului sus menţionat.

Susţine intimatul că, fiind vizibil faptul că adevarata cauză a disputei create este alta, şi anume una financiară. De altfel, părţile nu ar fi conlucrat atîta timp, creînd nişte precedente de relaţii comerciale şi relatii stabile, bilateral favorabile. Un prim moment la care vînzatorul trebuia să atraga

atenţia, a fost oferirea tardivă, cu întîrziere de o lună a doar 3 mijloace de transport de către cumpărător, în care a fost încarcată doar jumătate din volumul de marfă prevăzut de contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022. Vînzătorul, avînd încredere în cumpărător şi bazîndu-se pe relaţiile stabile anterioare, a ignorat acest fapt şi nu a invocat pretenţii, sperînd la o conlucrare avantajoasă continuă.

Menţionează că,"TDS & CO" S.R.L. brusc şi-a schimbat comportamentul, nu mai punea mijloace de transport la dispoziţie şi era în aşteptarea informării referitor la disponibilitatea încarcarii mărfii", precum se invocă în cererea de chemare în judecată împotriva "Agro-Chimicale" S.R.L., este crucial. Astfel spus, aproximativ în două luni, preţul de piaţă pentru marfa similară, şi anume floarea soarelui a început să scadă considerabil. Această scădere rapidă s-a datorat factorului geopolitic: a fost deschis punctul vamal pentru import a mărfii agricole din Ucraina, astfel piaţa locală s-a confruntat cu un exces de marfă şi respectiv, preţul a scăzut cu circa 17%. Dar, acest fapt al realităţii economice, nu trebuie să afecteze relaţiile contractuale semnate şi deja asumate în luna martie 2022. Toţi agenţii din domeniu cunosc şi mereu îşi asumă riscul unei fluctuaţii de preţuri, la încheierea contractelor, dar exact pentru apărarea drepturilor şi asigurarea respectării obligaţiilor şi există Contractul şi legislaţia civilă.

Mai invocă faptul că, drept dovadă vizibilă de eschivare a îndeplinirii obligaţiei de plată din partea "TDS&CO" S.R.L. este faptul că: vînzătorul a încărcat marfa în sumă de 1 147 068,00 lei, sumă confirmată prin facturile fiscale EAC000413221 respinsă din motiv neîntemeiat de către cumpărător la data de 17.08.2022 şi EAC000603386 de asemenea respinsă din motiv neîntemeiat de către cumpărător la data de 08.09.2022.

Menţionează că, refuzul continuării relaţiilor contractuale nu se rasfrînge asupra obligaţiilor deja executate de către o parte şi cu atît mai mult, se consemnează printr-o intenţie de a rezoluţiona contractul, ci nu prin refuzul semnării facturilor fiscale emise pentru marfa deja recepţionată. Odată ce "TDS &CO" S.R.L. şi-a definit bine poziţia de a se eschiva de la executarea contractului, era evidentă cauza refuzului semnării documentelor fiscale, care cu siguranţă nu pot fi ignorate, acestea fiind dovadă clară şi pertinenţa livrării şi recepţionării mărfii.

Susţine faptul că, în urma conlucrării prietenoase de mai bine de 7 ani, părţile au stabilit tăcit o practică de eliberare a facturii fiscale în urma livrării în întregime a cantităţii prevăzute de contract, de altfel compărătorul demult şi-ar fi dat interesul de a recepţiona şi semna factura fiscală din partea "Agro-Chimicale" S.R.L..

Mai susține faptul că, în urma documentării minuţioase a evidenţei contabile din anul 2022, a stocurilor şi nu doar, se atestă faptul că: marfa transmisă cumpărătorului în cantitate de 23,00 tone, a fost încărcată în mijlocul de transport, ce aparţine ’’TRAVEL TRANS” S.R.L. şi reieşind din Declaraţia din 21.04.2023 şi Extrasele din sistemul de evidenţă al deplasării a camionului, oferite de către administratorul transportatorului sus menţionat. După traseul documentat, este cert faptul că mijlocul de transport a fost încărcat la Şoldaneşti, ci nu la Anenii Noi, cum susţine ”TDS & CO” S.R.L., apoi a luat traseul spre Constanța, trecînd punctul de control vamal Sculeni. În acel timp, a fost contactat telefonic de către dna ***** directorul ”TDS & CO” S.R.L. şi i-a comunicat faptul că dumneaei a dispus returnarea mijlocului de transport în Republica Moldova, din motiv că cumpărătorul final din Romania refuză recepţionarea mărfii, motivul fiind modificarea bruscă a preţurilor de pe piaţa locală, pentru astfel de marfă. La rugămintea dnei Talmazan Doina de a lua la păstrare marfa respectivă, în cantitate de 23,00 tone a căzut de acord. A dorit menţinerea relaţiilor de colaborare oferind ajutor partenerului de afaceri. A convenit la descărcarea mărfii în mijlocul de transport ’’Agro-Chimicale” S.R.L. într-o locaţie din apropiere, satul Copaceni. *****, directorul ’’Agro- Chimicale” S.R.L., nu a refuzat semnarea a niciunui document, din simplu motiv că în afară de documentaţia aferentă exportului mărfii, şoferul nu avea un alt act, cu atît mai mult factura de expediţie sau de predare a mărfii spre păstrare, marfa respectivă fiind destinată exportului.

Reţine faptul că, acest gest a fost unul prietenos, o favoare pentru un partener de afaceri de încredere, la acel moment.

Intimatul solicită respingerea cererii de apel cu menţinerea hotărîrii primei instanţe fără modificări.

În şedinţa instanţei de apel, fiind prezent reprezentantul apelantului SRL„TDS&Co”, avocatul Vasile Josan, a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea hotărîrii contestate şi emiterea unei noi soluţii privind admiterea acţiunii integrale.

Reprezentantul intimatului SRL„Agro-Chimicale” - *****, fiind prezent în şedinţă, a solicitat respingerea apelului declarat, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe fără modificări.

Studiind materialele dosarului în coraport cu cererile de apel Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ, consideră apelul declarat întemeiat, urmînd a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente de fapt şi de drept:

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art.386 alin.1) lit.a) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu art.373 alin.1), 2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul Civil, reieşind din analiza materialelor cauzei civile cu certitudine constată faptul că, la data de 11.03.2022 între părţi „TDS&Co”S.R.L. şi S.R.L. „Agro-Chimicale” a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-024 prin care S.R.L.„Agro-Chimicale” s-a obligat să vîndă, iar ”TDS & CO” S.R.L. s-a obligat să cumpere marfa, floarea soarelui, în cantitate de 125 tone, la preţul de 17 200, 00 lei per tonă, în suma totală de 2 150 000,00 (două milioane una sută cincizeci mii) lei.

Potrivit pct.2.4. din contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022 preluarea mărfii are loc la depozitul vînzătorului cu transportul (autocamione) cumpărătorului.

Potrivit pct.2.5., vînzătorul se obligă să comercializeze marfa şi să o încarce în transportul cumpărătorului pus la dispoziţie, cu termen de livrare-ridicare a mărfii în perioada 10.03.2022-31.03.2022.

Conform pct. 2.6., vînzătorul asigură încarcarea mărfurilor în mijloace de transport, imediat ce sunt puse la dispoziţie de către compărător, la locul încărcării.

Conform pct.2.11., din contractul nr.FLS/22-024 din 11.03.2022, s-a convenit că, achitarea mărfii urmează a fi efectuată în avans, pînă la ridicare.

Ţinînd cont de prevederile stipulate în contractul încheiat între părţi şi supus litigiului, la data de 02.03.2022 ”TDS & CO” S.R.L. a transferat către

S.R.L.„Agro-Chimicale„ suma de 854 000 lei, la data de 04.03.2022 suma de 1 000 000 lei şi la data de 18.03.2022 suma de 1 000 000 lei. Destinaţia plăţii fiind indicat plata arvuna pentru cereale conform contractului nr. FLS/22-004 din 01.03.2022 (f.d.21, 22, 23).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2022 şi pînă la 17.10.2022 între SC„TDS&Co" şi SRL„Agro-Chimicale" la rubrica soldul final se înregistrează datoria în mărime de 979 251,85 lei.

La data de 28.09.2022 reprezentantul "TDS&CO" S.R.L a expediat în adresa S.R.L.„Agro-Chimicale„ cerere prealabilă în care a indicat că, necatînd la existenţa unui avans în mărime de 979 251,85 (nouă sute şaptezeci şi nouă mii două sute cincizeci şi unu,85) lei, marfa de floarea soarelui nu a fost livrată în cantitate totală echivalentă de 56,93 tone, motiv din care reziliază parţial contractul din 11.03.2022 nr. FLS/22-024, solicitînd restituirea sumei în mărime de 979 251,85 (nouă sute şaptezeci şi nouă mii două sute cincizeci şi unu,85) lei precum şi achitarea penalităţii în mărime de 5 693 (cinci mii şase sute nouăzeci şi trei) euro, în termen de 7 zile (f.d.29-30).

Reclamantul pretinde că în termenul prevăzut în contractul de vînzare-cumpărare nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, pîrîtul S.R.L. „Agro-Chimicale", a acţionat cu rea credinţă şi nu a livrat marfa reclamantului "TDS&CO" S.R.L, motiv din care solicită rezilierea parţial a contractului de vînzare-cumpărare nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, încasarea datoriei în mărime de 979 251,85 (nouă sute şaptezeci şi nouă mii două sute cincizeci şi unu,85) lei, precum şi încasarea din contul pîrîtului a penalităţii în mărime de 5 693 (cinci mii şase sute nouăzeci şi trei) Euro, prevăzută de pct.3.3 din contract în caz de nerespectarea contractului.

Potrivit prevederilor art.9 alin.1), 2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit prevederilor art.10 alin.1), 2), lit.a) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.11 alin.1), 2), lit.a) Cod Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine,

onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În conformitate cu art.775 alin.1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.858 alin.1), 2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.901 alin.1) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art.915 Cod civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

În conformitate cu art.916 alin.1), 2) Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Potrivit prevederilor art.951 alin.1) Cod civil, în cazul în care, prin clauză penală, este garantată o obligaţie divizibilă, penalitatea este de asemenea divizibilă şi curge doar împotriva codebitorului care nu a executat obligaţia şi doar pentru partea din obligaţie la care acesta este ţinut.

Raportînd normele legale enunţate la circumstanţele cauzei, Colegiul reţine că în prezenta speţă sunt invocate careva drepturi şi obligaţii civile apărute în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor juridice care dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Colegiul menţionează că în temeiul unui contract de vînzare-cumpărare, se nasc obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante. La caz, caracterul sinalagmatic al contractului se manifestă prin obligaţia vînzătorului de a transmite cumpărătorului bunurile solicitate precum şi dreptul de proprietate asupra acestora, iar cumpărătorul se obligă să preia bunurile respective şi să achite preţul convenit.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, ,,TDS&CO" S.R.L. în calitate de cumpărător, a încheiat cu ,,Agro-Chimicale" S.R.L. în calitate de vînzător, Contractul de vînzare-cumpărare nr.FLS/22-024 din 11.03.2022.

Anterior încheierii contractului cît şi după, la data de 02.03.2022, ,,TDS&CO" S.R.L. a achitat către ,,Agro-Chimicale" S.R.L., un avans în mărime de 854 000,00 MDL, la data de 04.03.2022 - 1 000 000,00 MDL şi la data de 18.03.2022 - 1 000 000,00 MDL.

La data de 07.03.2022, ,,Agro-Chimicale" S.R.L. a returnat parţial avansul primit, în valoare de 960 760,00 MDL.

La data de 03.03.2022, ,,Agro-Chimicale" S.R.L. a efectuat livrări parţiale de floarea-soarelui către ,,TDS&CO" S.R.L., în valoare totală de 903 240,00 (nouă sute trei mii două sute patruzeci) MDL, conform Contractului de vînzare-cumpărare nr. FLS/22-004 din 01.03.2022.

La data de 26.04.2022 a prestat către ,,TDS&CO" S.R.L., servicii de transport în valoare de 20 748,00 (două zeci mii şapte sute patruzeci şi opt) MDL, fapt confirmat prin facturile fiscale, semnate de către ambele părţi.

În continuare, conform Contractului nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, „Agro-Chimicale" S.R.L. în calitate de Vînzător, s-a obligat să livreze către „TDS&CO" S.R.L. în calitate de Cumpărător, floarea-soarelui, în cantitate de 125 (una sută douăzeci şi cinci) tone, la preţul de 17 200,00 (şaptesprezece mii două sute) MDL/per tonă, în sumă totală de 2 150 000,00 (două milioane una sută cincizeci mii) MDL.

Potrivit pct. 2.5. din Contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, Vînzătorul urma să livreze marfa în perioada din 10.03.2022-31.03.2022.

Conform pct.2.11. din Contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, s-a convenit că, achitarea mărfii urmează a fi efectuată în avans, pînă la ridicare.

În pofida existenţei unui avans în mărime de 979 251,85 (nouă sute şaptezeci şi nouă mii două sute cincizeci şi unu, 85) MDL, Agro-Chimicale

S.R.L. a acționat cu rea-credință și a omis să livreze marfa în condițiile stabilite de Contractul nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, în cantitate totală echivalentă de 56,93 (cincizeci și șase, 93) tone.

Potrivit materialelor cauzei, nu este o dovadă a faptului că livrarea mărfii în cantitate de 56,93 tone a fost executată pînă la data înaintării acțiunii, or, contractul de vînzare-cumpărare prevedea termenul limită de livrare a mărfii - 31.03.2022 din care considerente, Colegiul civil, va admite acțiunea reclamantului privind încasarea datoriei din contul ,,Agro-Chimicale" SRL în beneficiul ,,TDS&Co" SRL în mărime de 979 251,85 (nouă sute șaptezeci și nouă mii două sute cincizeci și unu, 85) MDL.

Ca urmare a neexecutării relațiilor contractuale, este de menționat faptul că, pîrîtul s-a eschivat de la obligația de a livra marfa în volum integral reclamantului, astfel, inacțiunile pîrîtului încalcă obligațiile contractuale, fără un temei în acest sens, acțiuni după care survine plata penalităților reținută potrivit contractului încheiat între părți la pct.3.3 și pct.2.5.

Astfel, Colegiul civil justifică poziția reclamantului privind constatarea penalității care constituie suma de 5 693 Euro, sumă care urmează a fi încasată din contul pîrîtului ,,Agro-Chimicale" SRL în beneficiul reclamantului „TDS&Co" SRL, ca o clauză penală pentru neexecutarea integrală a obligațiilor, stipulate în contractul încheiat între părți.

Cît ține de pretenția reclamantului privind declararea rezoluțiunii parțiale a contractului de vînzare-cumpărare nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, iar drept temei s-a invocat faptul neexecutării parțiale a obligației cît și neexecutarea cu întîrziere a obligațiilor contractuale.

În contextul dat, este de menționat faptul că, contractul de vînzare-cumpărare a afost încheiat pe un termen determinat, adică urmînd ca părțile să își realizeze obligațiile asumate pînă la data de 31.03.2022.

Respectiv, rezoluțiunea unui contract poate fi examinată și dispusă în cazul cînd este prezent un contract în derulare, care încă provoacă între părți obligații și îndatoriri. În cazul dat, contractul fiind expirat în timp, nu mai poate fi dispusă rezoluțiunea lui, ori pot fi examinate doar efectele neexecutării contractului încheiat între părți.

Din aceste motive, Colegiul civil va respinge pretenția reclamantului privind declararea rezoluțiunii parțiale a contractului de vînzare-cumpărare nr. FLS/22-024 din 11.03.2022, ca fiind una neîntemeiată.

Potrivit art.94 alin.1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise

din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art.96 alin.1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanţa de apel va reţine că, reclamantul ”TDS&CO„ SRL la înaintarea acţiunii iniţiale a achitat taxa de stat în mărime de 32 703,88 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.617 din 17.10.2022 (f.d.4), iar pentru instanţa de apel a fost achitată taxa de stat în mărime de 24 452,91 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.130 din 21.04.2023 (f.d.122), din care considerente, Colegiul civil va încasa cheltuielile de judecată din contul pîrîtului „Agro-Chimicale” SRL în beneficiul reclamantului „TDS&Co” SRL în mărime de 57 156,79 lei.

În baza argumentelor de fapt şi de drept invocate mai sus, Colegiul civil conchide că apelul declarat ca fiind întemeiat, ce urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 15 decembrie 2022 cu emiterea unei noi hotărîri în acest sens.

În baza art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de avocatul Vasile Josan, în interesele SRL ”TDS&CO”.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 15 decembre 2022, adoptată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”TDS&CO” împotriva SRL ”Agro-Chimicale” privind rezoluţiunea parţială a contractului, restituirea prestaţiei, încasarea penalităţilor şi cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se admite parţial acţiunea SRL ”TDS&CO”.

Se încasează de la SRL ”Agro-Chimicale” în folosul SRL ”TDS&CO” suma de 979 251,85 lei, penalitatea în sumă de 5 693 euro, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 57 156,79 lei, compuse din taxa de stat achitată în instanţa de fond şi instanţa de apel.

Pretenţia SRL ”TDS&CO” privind rezoluţiunea parţială a contractului de vînzare-cumpărare nr. FLS/22-024 din 11.03.2022 se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu